

KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 9 mei 1995 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Economische Zaken verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "betreffende het nemen van monsters tot opsporing en vaststelling van overtredingen van de wet van 9 februari 1994 betreffende de veiligheid van de consumenten", heeft op 18 mei 1995 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Vice-Premier Ministre et Ministre des Affaires économiques, le 9 mai 1995, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "relatif au prélèvement d'échantillons en vue de la recherche et de la constatation d'infractions à la loi du 9 février 1994 relative à la sécurité des consommateurs", a donné le 18 mai 1995 l'avis suivant :

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht van de Regering op het feit dat de ontstentenis van de controle die het Parlement krachtens de Grondwet moet kunnen uitoefenen, tot gevolg heeft dat de Regering niet over de volheid van haar bevoegdheid beschikt. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de Regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*

*

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP.

Het voor advies voorgelegde ontwerp van besluit beoogt uitvoering te geven aan artikel 20, § 1, 4, eerste lid, van de wet van 9 februari 1994 betreffende de veiligheid van de consumenten. Luidens welke bepaling de Koning de wijze waarop en de voorwaarden waaronder monsters genomen worden, bepaalt.

ONDERZOEK VAN DE TEKST.

Aanhef.

1. In het eerste lid van de aanhef schrijve men "artikel 20, § 1, 4, eerste lid ;" in plaats van "artikel 20, § 1, 4 ;".

.../...

2. In het derde lid van de aanhef dient de bevoegde minister met zijn volledige titel te worden vermeld. Dezelfde opmerking geldt voor artikel 6 van het ontwerp en voor de medeondertekening.

Artikel 1.

Men redigere dit artikel als volgt :

"Artikel 1. De ambtenaren, aangesteld met toepassing van artikel 19, § 1, van de wet van 9 februari 1994 betreffende de veiligheid van de consumenten, kunnen kosteloos monsters nemen van de produkten, in de handel gebracht met toepassing van dezelfde wet en dit op de wijze en onder de voorwaarden bepaald in dit besluit".

Artikel 2.

Luidens dit artikel bedraagt het aantal te nemen monsters per produkt "minstens drie en hoogstens vijftig". Volgens de gemachtigde ambtenaar zal het aantal te nemen monsters afhangen van de technische gegevens die het betrokken produkt kenmerken. Het verdient aanbeveling dat criterium in de tekst op te nemen.

.../...

Artikel 3.

Het zou de leesbaarheid van deze bepaling ten goede komen, indien het eerste lid werd onderverdeeld in twee leden. De tweede en derde volzin kunnen dan worden ondergebracht in een afzonderlijk tweede lid.

Artikel 4.

Men schrijve in fine van de inleidende zin van paragraaf 1 "... met volgende vermeldingen".

SLOTOPMERKING.

Het ontwerp voorziet niet in een regeling voor de teruggave of de vergoeding van de monsters, in het geval dat uit de ontleding gebleken is dat er geen aanwijzing van overtreding is. Volgens de gemachtigde van de Regering is het de bedoeling dat de monsters in dat geval worden teruggegeven. Die bedoeling zou met zoveel woorden in het ontwerp tot uitdrukking moeten worden gebracht.

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'Etat attire l'attention du Gouvernement sur le fait que l'absence du contrôle qu'il appartient au Parlement d'exercer en vertu de la Constitution, a pour conséquence que le Gouvernement ne dispose pas de la plénitude de ses compétences. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien des compétences ainsi limitées, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*

*

*

PORTEE ET FONDEMENT LEGAL DU PROJET.

Le projet d'arrêté soumis pour avis tend à pourvoir à l'exécution de l'article 20, § 1er, 4, alinéa 1er, de la loi du 9 février 1994 relative à la sécurité des consommateurs. Selon cette disposition, le Roi détermine les modes et les conditions de prélèvement des échantillons.

.../...

EXAMEN DU TEXTE.Préambule.

1. Au premier alinéa du préambule, il y a lieu d'écrire "l'article 20, § 1er, 4, alinéa 1er;" au lieu de "l'article 20, § 1er, 4;".

2. Au troisième alinéa du préambule, il convient de désigner le ministre compétent par son titre complet. La même observation vaut pour l'article 6 du projet ainsi que pour le contreseing.

Article 1er.

Il y a lieu de rédiger cet article comme suit :

"Article 1er. Les agents désignés en application de l'article 19, § 1er, de la loi du 9 février 1994 relative à la sécurité des consommateurs, peuvent prélever gratuitement des échantillons de produits mis dans le commerce en application de la même loi, suivant les modes et les conditions prévus par le présent arrêté".

Article 2.

Aux termes de cet article, le nombre d'échantillons à prélever par produit est "de trois au moins et de cinquante au plus". Selon le fonctionnaire délégué, le nombre

.../...

d'échantillons à prélever dépendra des données techniques caractérisant le produit concerné. Il est recommandé de faire figurer ce critère dans le texte.

Article 3.

Cette disposition gagnerait en lisibilité si l'alinéa 1er était subdivisé en deux alinéas. Les deuxième et troisième phrases pourraient dans ce cas faire l'objet d'un alinéa 2 distinct.

Article 4.

A la fin de la phrase introductive du paragraphe 1er, il y a lieu d'écrire : "... comportant les mentions suivantes".

OBSERVATION FINALE.

Le projet ne prévoit aucune règle pour la restitution ou l'indemnisation des échantillons, au cas où l'analyse ne fait apparaître aucune indication d'infraction. Selon le délégué du Gouvernement, l'intention est que, dans ce cas, tous les échantillons soient restitués. Cette intention devrait être exprimée explicitement dans le projet.

De kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

Mevrouw : S. VANDERHAEGEN,
Madame :

kamervoorzitter,
président de chambre,

de Heren : M. VAN DAMME,
Messieurs : D. ALBRECHT,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

G. SCHRANS,
E. WYMEERSCH,

assessoren van de
afdeling wetgeving,
assesseurs de la
section de législation,

Mevrouw : A. BECKERS,
Madame :

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. D. ALBRECHT.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. SEUTIN, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. E. VANHERCK, adjunct-referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. D. ALBRECHT.

Le rapport a été présenté par M. B. SEUTIN, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. E. VANHERCK, référendaire adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A. BECKERS.

S. VANDERHAEGEN.