KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, achtste kamer, op 10 april 1995 door de Minister van Sociale Zaken en door de Minister van Maatschappelijke Integratie, Volksgezondheid en Leefmilieu verzocht hun van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "houdende vaststelling van de normen waaraan een functie "opvang van spoedgevallen" moet voldoen om te worden erkend", heeft, na de zaak te hebben onderzocht op de zittingen van 23 mei 1995 en 13 juni 1995, op laatstvermelde datum het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, huitième chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales et par le Ministre de l'Intégration sociale, de la Santé publique et de l'Environnement, le 10 avril 1995, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "fixant les normes auxquelles doit répondre une fonction "prise en charge des urgences" pour être agréée", après avoir examiné l'affaire en ses séances des 23 mai 1995 et 13 juin 1995, a donné, à cette dernière date, l'avis suivant :

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de Regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de Regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*

* *

STREKKING VAN HET ONTWERP.

Het ontwerp strekt tot het vaststellen van erkenningsnormen zoals bedoeld in artikel 68 van de wet op de ziekenhuizen, gecoördineerd op 7 augustus 1987, met betrekking tot de functie "opvang van spoedgevallen" (1).

De in het ontwerp vervatte erkenningsnormen hebben inzonderheid betrekking op het lokaal voor de opvang van spoedgevallen, het medisch en verpleegkundig personeel en de medische permanentie.

---

(1) De opvang van spoedgevallen zou als een functie van een ziekenhuis aangemerkt worden krachtens een ontworpen koninklijk besluit, waarover de Raad van State heden het advies L. 24.410/8 geeft.

ONDERZOEK VAN DE TEKST.

Aanhef.

In het eerste lid volstaat het te verwijzen naar artikel 68 van de wet op de ziekenhuizen. Artikel 71 van die wet biedt immers geen rechtsgrond voor het ontwerp.

Artikel 1.

1. De bepaling van paragraaf 1 is overbodig, en kan worden geschrapt.

Indien de stellers van het ontwerp menen dat het wenselijk is in het dispositief van het ontworpen besluit te verwijzen naar het koninklijk besluit waarbij sommige bepalingen van de wet op de ziekenhuizen, gecoördineerd op 7 augustus 1987, toepasselijk worden verklaard op de functie "opvang van spoedgevallen" (ontwerp L. 24.410/8), dan kan dit beter gebeuren door een precisering van de definitie van de term "opvang van spoedgevallen" in artikel 2, § 1.

2. Paragraaf 2 stelt geen erkenningsvoorwaarden vast, maar bepaalt welke ziekenhuizen dienen te beschikken over een functie "opvang van spoedgevallen".

Aldus gaat het om een norm die gericht is tot de ziekenhuizen zelf, niet om een norm waaraan de functie "opvang van spoedgevallen" moet voldoen. Het past dan ook

die norm op te nemen in het koninklijk besluit van 30 januari 1989 houdende vaststelling van aanvullende normen voor de erkenning van ziekenhuizen en ziekenhuisdiensten alsmede tot nadere omschrijving van de ziekenhuisgroeperingen en van de bijzondere normen waaraan deze moeten voldoen. Dit kan best gebeuren in artikel 2, § 1, van dat besluit, na de opsomming van de verplichte functies.

Artikel 2.

1. In artikel 2 worden drie verschillende aangelegenheden geregeld : de verplichting over een lokaal te beschikken, de plaats van dat lokaal en de uitrusting ervan. Het lijkt wenselijk die aangelegenheden in drie onderscheiden paragrafen te regelen.

2. Indien ingegaan wordt op de suggestie in verband met artikel 1, § 1, dient artikel 2, § 1, aangepast te worden.

3. In de Nederlandse tekst van paragraaf 2, tweede lid, schrijve men "zuurstoftoevoer" in plaats van "zuurstofvervoer".

In de Nederlandse tekst van paragraaf 2, derde lid, vervange men de woorden "bewaking en behandeling van een kritiek zieke patiënt" door "toezicht op en behandeling van een patiënt in kritieke toestand".

In de Franse tekst van paragraaf 2, vierde lid, schrijve men "est disponible" in plaats van "est à la disposition".

Artikel 3.

1. De lange volzin van het eerste lid kan, omwille van de leesbaarheid van de tekst, beter opgesplitst worden als volgt :

"Een geneesheer-specialist heeft de leiding van de functie "opvang van spoedgevallen" en is verantwoordelijk voor de opleiding van het betrokken personeel. Die geneesheer moet voltijds verbonden zijn aan het ziekenhuis, en hetzij drager zijn van de bijzondere beroepstitel in de urgentiegeneeskunde, hetzij ...".

2. Wat de kwalificatie betreft waaraan het hoofd van de functie moet beantwoorden, stelt de Raad van State vast dat onder meer elke geneesheer die "zijn RIZIV-erkenning als geneesheer-specialist heeft bekomen (lees : verkregen) op 13 januari 1994" (1), de vereiste kwalificatie zal hebben. Volgens de gemachtigde ambtenaar is het inderdaad de bedoeling dat elke geneesheer-specialist, ongeacht de specialisatie waarover het gaat, de overgangsregeling geniet. Aldus wordt een onderscheid gecreëerd tussen

---

(1) De datum van 13 januari 1994 blijkt overeen te stemmen met die van de bekendmaking van het ministerieel besluit van 12 november 1993. Als dit besluit een rol moet spelen, zou de referentiedatum die van de inwerkingtreding van dat besluit (23 januari 1994) moeten zijn.

geneesheren-specialisten die vóór een bepaalde datum hun RIZIV-erkenning verkregen hebben, en geneesherenspecialisten die zulke erkenning na die datum verkregen hebben. Opdat de voorkeursbehandeling van de eerste categorie verenigbaar zou zijn met de beginselen van gelijkheid en niet-discriminatie, dient voor het onderscheid een objectieve en redelijke verantwoording te bestaan. Een dergelijke verantwoording is aan de Raad van State niet verstrekt.

3. In het tweede lid schrijve men, overeenkomstig de regels van de legistiek : "Hij wordt bijgestaan ...".

In de Nederlandse tekst van dat lid dient de bedoelde beroepstitel correct vermeld te worden : "gegradueerde verpleger of gegradueerde verpleegster in intensieve zorg en spoedgevallenzorg" (artikel 1, § 1, van het koninklijk besluit van 18 januari 1994 houdende de lijst van bijzondere beroepstitels en bijzondere beroepsbekwamingen voor de beoefenaars van de verpleegkunde).

Artikel 4.

1. De lange volzin van dit artikel kan, omwille van de leesbaarheid van de tekst, ook hier beter opgesplitst worden :

"De medische permanentie wordt 24 uur op 24 uur waargenomen door een geneesheer. Deze moet hetzij ...".

2. Het opschrift van het ministerieel besluit van 12 november 1993 hoeft niet herhaald te worden. Het volstaat te schrijven : "... van voornoemd ministerieel besluit van 12 november 1993 ...".

3. In verband met de regeling ten gunste van de geneesheren die ten laatste op 13 januari 1994 hun RIZIV-erkenning als huisarts of geneesheer-specialist verkregen hebben, wordt mutatis mutandis verwezen naar opmerking 2 bij artikel 3.

Artikel 5.

Men vervange deze bepaling als volgt :

"Dit besluit treedt in werking zes maanden na de bekendmaking ervan in het Belgisch Staatsblad".

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'Etat attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du Gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*

* *

PORTEE DU PROJET.

Le projet tend à fixer des normes d'agrément au sens de l'article 68 de la loi sur les hôpitaux, coordonnée le 7 août 1987, en ce qui concerne la fonction "prise en charge des urgences" (1).

Les normes d'agrément inscrites au projet portent notamment sur le local destiné à la prise en charge des urgences, le personnel médical et infirmier et la permanence médicale.

---

(1) La prise en charge des urgences serait considérée comme une fonction d'hôpital en vertu d'un arrêté royal en projet, sur lequel le Conseil d'Etat rend ce jour l'avis L. 24.410/8.

EXAMEN DU TEXTE.

Préambule.

Il suffit, au premier alinéa, de faire référence à l'article 68 de la loi sur les hôpitaux. En effet, l'article 71 de cette loi ne procure aucun fondement légal au projet.

Article 1er.

1. Le paragraphe 1er est superflu et peut être supprimé.

Si les auteurs du projet estiment qu'il est souhaitable de faire référence, dans le dispositif de l'arrêté en projet, à l'arrêté royal ayant rendu certaines dispositions de la loi sur les hôpitaux, coordonnée le 7 août 1987, applicables à la fonction "prise en charge des urgences" (projet L. 24.410/8), il serait préférable de préciser la notion de "prise en charge des urgences" à l'article 2, § 1er.

2. Le paragraphe 2 ne fixe aucune condition d'agrément, mais désigne les hôpitaux qui doivent disposer d'une fonction "prise en charge des urgences".

Ainsi, il s'agit d'une norme qui s'adresse directement aux hôpitaux et non d'une norme à laquelle doit répondre la fonction "prise en charge des urgences". Il y a

lieu, dès lors, d'insérer cette norme dans l'arrêté royal du 30 janvier 1989 fixant les normes complémentaires d'agrément des hôpitaux et des services hospitaliers et précisant la définition des groupements d'hôpitaux et les normes particulières qu'ils doivent respecter. Elle devrait de préférence faire suite aux fonctions obligatoires énumérées à l'article 2, § 1er.

Article 2.

1. L'article 2 règle trois matières différentes : l'obligation de disposer d'un local, l'emplacement de ce local et son équipement. Il paraît souhaitable de consacrer trois paragraphes distincts à ces matières.

2. S'il est donné suite à la suggestion formulée à propos de l'article 1er, § 1er, il conviendrait d'adapter l'article 2, § 1er.

3. Dans le texte néerlandais du paragraphe 2, alinéa 2, on écrira "zuurstoftoevoer" au lieu de "zuurstofvervoer".

Dans le texte néerlandais du paragraphe 2, alinéa 3, on remplacera les termes "bewaking en behandeling van een kritiek zieke patiënt" par "toezicht op en behandeling van een patiënt in kritieke toestand".

Dans le texte français du paragraphe 2, alinéa 4, on écrira "est disponible" au lieu de "est à la disposition".

Article 3.

1. Le texte serait plus lisible si la longue phrase de l'alinéa 1er était scindée comme suit :

"Un médecin spécialiste assure la direction de la fonction "prise en charge des urgences" et est responsable de la formation du personnel concerné. Ce médecin doit être lié à temps plein à l'hôpital et soit être porteur du titre professionnel particulier, soit ...".

2. En ce qui concerne la qualification exigée du chef de la fonction, le Conseil d'Etat constate que le médecin qui a notamment "obtenu son agrément INAMI en tant que médecin spécialiste au plus tard le 13 janvier 1994" (1), possèdera la qualification requise. Selon le fonctionnaire délégué, l'intention est en effet de permettre à tout médecin spécialiste de bénéficier de ce régime transitoire, et ce, toutes spécialisations confondues. Ainsi, il est établi une distinction entre les médecins spécialistes qui ont obtenu leur agrément INAMI avant une certaine date et ceux qui l'ont obtenu après cette date. Afin que ce traite-

---

(1) La date du 13 janvier 1994 correspond à celle de la publication de l'arrêté ministériel du 12 novembre 1993. Dans l'hypothèse où cet arrêté doit jouer un rôle, la date de référence devrait être celle de l'entrée en vigueur de cet arrêté (le 23 janvier 1994).

ment de faveur de la première catégorie soit compatible avec les principes d'égalité et de non-discrimination, il faut que cette distinction repose sur une justification objective et raisonnable. Or, une telle justification n'a pas été fournie au Conseil d'Etat.

3. A l'alinéa 2, on écrira, conformément aux règles de la légistique : "Il est assisté ...".

Dans le texte néerlandais de cet alinéa, le titre professionnel visé doit être mentionné correctement : "gegradueerde verpleger of gegradueerde verpleegster in intensieve zorg en spoedgevallenzorg" (article 1er, § 1er, de l'arrêté royal du 18 janvier 1994 établissant la liste des titres professionnels particuliers et des qualifications professionnelles particulières pour les praticiens de l'art infirmier).

Article 4.

1. Ici également, il conviendrait, pour une meilleure lisibilité du texte, de scinder la longue phrase de cet article comme suit :

"La permanence médicale est assurée 24 heures sur 24 par un médecin. Celui-ci doit soit ...".

2. L’intitulé de l’arrêté ministériel du 12 novembre 1993 ne doit pas être répété. Il suffit d’écrire : "... de l’arrêté ministériel précité du 12 novembre 1993 ...".

3. Pour ce qui concerne le régime appliqué en faveur des médecins qui ont obtenu leur agrément INAMI en tant que médecin généraliste ou médecin spécialiste au plus tard le 13 janvier 1994, il est fait référence, mutatis mutandis, à l’observation 2 relative à l’article 3.

Article 5.

On remplacera cette disposition comme suit :

"Le présent arrêté entre en vigueur six mois après sa publication au Moniteur belge".

De kamer was samengesteld uit

de Heren : W. DEROOVER, kamervoorzitter,
Messieurs : président de chambre,

D. VERBIEST, staatsraden,
P. LEMMENS, conseillers d'Etat,

de Heer : J. GIJSSELS, assessoren van de
Monsieur : afdeling wetgeving,
Mevrouw : Y. MERCHIERS, assessoren de la
Madame : section de législation,

Mevrouw : F. LIEVENS, griffier,
Madame : greffier.

La chambre était composée de

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LEMMENS.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. E. VANHERCK, adjunct-referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. P. LEMMENS.

Le rapport a été présenté par M. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. E. VANHERCK, référendaire adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER, DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

F. LIEVENS. W. DEROOVER.