

KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 30 maart 1995 door de Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse regering "tot wijziging van het besluit van de Vlaamse regering van 29 april 1992 betreffende de terbeschikkingstelling wegens ontstentenis van betrekking, de reaffectatie, de weder-tewerkstelling en de toekenning van een wachtgeld of wachtgeldtoelage", heeft op 18 mei 1995 het volgend advies gegeven :

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht van de Vlaamse regering op het feit dat de ontstentenis van de controle die de Vlaamse Raad krachtens de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen moet kunnen uitoefenen, tot gevolg heeft dat de regering niet over de volheid van haar bevoegdheid beschikt. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*

* *

Het voor advies voorgelegde ontwerp van besluit strekt ertoe de voorwaarden vast te stellen waaronder een ter beschikking gesteld personeelslid van de categorieën van het bestuurs- en onderwijzend personeel, het opvoedend, hulp- en administratief personeel kan worden belast met het begeleiden van een vrijwillige fusie in het secundair onderwijs. Voor dit personeelslid gelden vervolgens gedurende twee jaar afwijkingen op de regels betreffende de affectatie en wedertewerkstelling.

Uit de aan de Raad van State voorgelegde stukken blijkt dat de Vlaamse regering op geen enkel ogenblik heeft beraadslaagd over de tekst van het voor advies voorgelegde besluit, laat staan daaraan haar goedkeuring heeft gehecht.

.../...

Aan de Raad van State werden wel een advies van de inspectie van financiën van 22 juni 1994 en een schrijven van de Minister van Begroting van 28 juni 1994 meegedeeld. Beide stukken hebben echter betrekking op de algemene principes betreffende de vrijwillige fusies van instellingen van secundair onderwijs zoals deze zijn opgenomen in het decreet betreffende het onderwijs VI en niet op de concrete maatregelen betreffende de fusiebegeleider die met het ontworpen besluit zullen worden vastgesteld.

Voorontwerpen van reglementaire besluiten kunnen slechts aan de afdeling wetgeving van de Raad van State worden voorgelegd nadat ze alle achtereenvolgende stadia van de administratieve voorbereiding hebben doorlopen, dat is nadat omtrent het ontworpen besluit onder meer de vereiste adviezen werden ingewonnen en de eventueel opgelegde akkoorden werden verkregen, nadat de stellers van het ontwerp de gelegenheid hebben gehad hun teksten aan die adviezen aan te passen en nadat de bevoegde overheid zich over de ontwerp-tekst heeft uitgesproken.

De niet naleving van de voorschriften met betrekking tot de begrotingscontrole en het ontbreken van de goedkeuring van de Vlaamse regering over de tekst van het ontwerp heeft tot gevolg dat de adviesaanvraag voorbarig is. Het ontwerp is immers niet in zoverre gereed dat daarover, na onderzoek van de tekst, door de afdeling wetgeving een advies ten gronde kan worden gegeven.

De kamer was samengesteld uit

Mevrouw	: S. VANDERHAEGEN,	kamervoorzitter,
de Heren	: M. VAN DAMME,	staatsraden,
	D. ALBRECHT,	
	G. SCHRANS,	assessoren van de
	E. WYMEERSCH,	afdeling wetgeving,
Mevrouw	: A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. G. VAN HAEGENDOREN, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. B. THYS, adjunct-referendaris.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS.

S. VANDERHAEGEN.