ROYAUME DE BELGIQUE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, neuvième chambre, saisi par le Ministre Président du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, le 10 avril 1995, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale "relatif à l'agrément des auteurs de projets de plans communaux de développement", a donné le 14 avril 1995 l'avis suivant:

KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, negende kamer, op 10 april 1995 door de Minister Voorzitter van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering "betreffende de erkenning van de ontwerpers van gemeentelijke ontwikkelingsplannen", heeft op 14 april 1995 het volgend advies gegeven :

Suivant l'article 84, alinéa 2, introduit par la loi du 15 octobre 1991 dans les lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, l'urgence qui permet au ministre de demander que l'avis de la section de législation soit donné dans un délai ne dépassant pas trois jours doit être spécialement motivée. En l'occurrence, elle l'est dans les termes suivants :

> "Le motif de l'urgence réside dans la nécessité de mettre les communes en possibilité d'établir les plans en question dans les délais fixés par l'ordonnance organique de la planification et de l'urbanisme. Celle-ci précise, à son article 35, que le plan doit être adopté "dans l'année qui suit l'installation du conseil communal". L'ordonnance fixe les modalités de présentation du dossier de base et d'adoption du plan; le terme de l'adoption peut être évalué à 18 mois.
>
> Dans la hiérarchie des plans, organisée par l'ordonnance, il fallait que le plan régional de développement soit suffisamment élaboré, voire adopté définitivement (le Gouvernement prévoit son entrée en application au 11 mars), pour pouvoir définir avec précision les thèmes et objets qui doivent être abordés ou compris dans les plans communaux".

*

* *

Il ressort de la délibération du Gouvernement du 16 février 1995 marquant son accord sur l'arrêté en projet que le ministre président a été chargé de demander simulta-

nément l'avis du Conseil d'Etat et celui de l'Association de la ville et des communes de la Région de Bruxelles-Capitale.

Ladite association a donné son avis le 10 avril 1995.

En raison du nombre et de l'importance des observations qui y sont faites, cet avis, quoique qualifié de simplement technique, est néanmoins de nature à conduire le Gouvernement à remanier l'arrêté en projet.

Or, le Gouvernement n'a pu, jusqu'ici, examiner l'avis, qu'il a estimé nécessaire de demander, et n'a, par suite, pas pu apporter à l'arrêté en projet d'éventuelles modifications.

Il s'ensuit que le Conseil d'Etat est saisi d'un texte qui, à ce jour, ne peut être considéré comme définitif et n'est, dès lors, pas en état d'être examiné par lui.

*

* *

Toutefois, dès à présent, il estime pouvoir formuler à l'intention de l'auteur du projet quelques observations dont il pourrait tirer profit lors de la révision dudit projet.

Article 9.

Il résulte de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs que la décision par laquelle le Gouvernement statue sur la demande d'agrément doit faire l'objet d'une motivation formelle.

A défaut d'une disposition législative admettant que puisse intervenir une décision implicite du fait de l'expiration du délai imparti à l'autorité pour notifier sa décision, il ne peut être admis que le Gouvernement organise une telle procédure.

Le paragraphe 1er, alinéa 3, doit donc être omis.

Article 11.

Au paragraphe 3, s'il est logique que la décision de retrait de l'agrément ne peut être prise qu'après que l'auteur du projet de plan ait été entendu par le Gouvernement ou son délégué, par contre, l'audition de l'intéressé, préalablement à l'avertissement motivé, doit avoir lieu devant le ministre ou son délégué.

Le texte doit être revu en conséquence.

*

* *

Lors de la révision du projet, il y aura également lieu de mieux respecter les règles de la légistique formelle (1).

---

(1) Code-formulaire de légistique - supplément au Moniteur belge du 2 juin 1982.

Volgens artikel 84, tweede lid, dat bij de wet van 15 oktober 1991 is ingevoegd in de gecoördineerde wetten op de Raad van State, moet de minister, wanneer hij vraagt dat het advies van de afdeling wetgeving binnen een termijn van ten hoogste drie dagen wordt gegeven, dat verzoek om spoedbehandeling met bijzondere redenen omkleden. In het onderhavige geval luidt de motivering aldus :

> "Le motif de l'urgence réside dans la nécessité de mettre les communes en possibilité d'établir les plans en question dans les délais fixés par l'ordonnance organique de la planification et de l'urbanisme. Celle-ci précise, à son article 35, que le plan doit être adopté "dans l'année qui suit l'installation du conseil communal". L'ordonnance fixe les modalités de présentation du dossier de base et d'adoption du plan; le terme de l'adoption peut être évalué à 18 mois.
>
> Dans la hiérarchie des plans, organisée par l'ordonnance, il fallait que le plan régional de développement soit suffisamment élaboré, voire adopté définitivement (le Gouvernement prévoit son entrée en application au 11 mars), pour pouvoir définir avec précision les thèmes et objets qui doivent être abordés ou compris dans les plans communaux".

*

* *

Uit de beslissing van de Regering van 16 februari 1995, waarbij zij haar instemming betuigt met het ontworpen besluit, blijkt dat de minister-voorzitter ermee is belast terzelfder tijd het advies van de Raad van State en dat van de Vereniging van de stad en de gemeenten van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest aan te vragen.

De genoemde vereniging heeft op 10 april 1995 haar advies uitgebracht.

Wegens het aantal opmerkingen die in dit advies worden gemaakt en het belang ervan, kan dit advies, hoewel het als louter technisch wordt aangemerkt, de Regering er niettemin toe brengen het ontworpen besluit te herwerken.

De Regering heeft het advies, waarvan zij het noodzakelijk achtte het aan te vragen, tot op heden evenwel nog niet kunnen onderzoeken en heeft bijgevolg eventuele wijzigingen niet kunnen aanbrengen in het ontworpen besluit.

Daaruit volgt dat bij de Raad van State een tekst is ingediend die tot dusver nog niet als definitef kan worden beschouwd en die bijgevolg niet in zoverre gereed is dat hij door de Raad kan worden onderzocht.

*

* *

De Raad van State meent evenwel nu reeds enige opmerkingen te kunnen maken die de steller van het ontwerp van nut kunnen zijn bij het herzien van dat ontwerp.

Artikel 9.

Uit de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen blijkt

dat de beslissing waarbij de Regering uitspraak doet over de aanvraag om erkenning uitdrukkelijk moet worden gemotiveerd.

Bij gebrek aan een wetsbepaling die het bestaan van een impliciete beslissing aanneemt wanneer de aan de overheid toegemeten termijn om haar beslissing ter kennis te brengen is verstreken, kan niet worden aanvaard dat de Regering voorziet in een zodanige procedure.

Paragraaf 1, derde lid, moet dus vervallen.

Artikel 11.

Hoewel het logisch is dat de beslissing tot intrekking van de erkenning eerst mag worden genomen nadat de ontwerper van het ontwerp-plan is gehoord door de Regering of haar gemachtigde, moet daarentegen het verhoor van de betrokkene, dat de gemotiveerde waarschuwing voorafgaat, plaats hebben voor de minister of diens gemachtigde.

De tekst moet in overeenkomstige zin worden herzien.

Bij het herzien van het ontwerp zullen ook de wetgevingstechnische voorschriften beter in acht genomen moeten worden (2).

---

(2) De zogenaamde "Codex-legistiek", bijlage bij het Belgisch Staatsblad van 2 juni 1982.

La chambre était composée de :

Messieurs de Heren	R. ANDERSEN,	président de chambre, kamervoorzitter,
	C. WETTINCK, P. LIENARDY,	conseillers d'Etat, staatsraden,
Madame Mevrouw	M. PROOST,	greffier, griffier.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. R. ANDERSEN.

Le rapport a été présenté par M. B. JADOT, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. M. PAUL, référendaire adjoint.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

M. PROOST.

De kamer was samengesteld uit :

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. R. ANDERSEN.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. JADOT, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. M. PAUL, adjunct-referendaris.

LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,

R. ANDERSEN.