ROYAUME DE BELGIQUE.

KONINKRIJK BELGIE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre des vacations, saisi par le Vice-Premier Ministre et Ministre de l'Intérieur et de la Fonction publique, le 1er mars 1995, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "portant les modalités selon lesquelles les objets qui font l'objet d'une saisie administrative, sont conservés, restitués ou détruits", a donné le 24 juillet 1995 l'avis suivant :

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede vakantiekamer, op 1 maart 1995 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Binnenlandse Zaken en Ambtenarenzaken verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "houdende de regels voor het bewaren, teruggeven of vernietigen van bestuurlijk in beslag genomen voorwerpen", heeft op 24 juli 1995 het volgend advies gegeven :

EXAMEN DU PROJET.

1. Selon l'article 3 du projet, les objets saisis sont "entreposés, conformément aux instructions et sous la responsabilité d'un officier de police administrative", mais "le cinquième jour ouvrable qui suit la saisie, les objets sont remis à l'administration communale du lieu de la saisie", en vertu de l'article 5, alinéa 1er; l'article 6 porte que "dès leur remise à l'administration communale, les objets saisis sont régis par les dispositions des articles 2, 3, 4 et 5 de la loi du 30 décembre 1975 relative aux biens trouvés en dehors des propriétés privées ou mis sur la voie publique en exécution des jugements d'expulsion".

En soi, cette loi n'est pas applicable aux biens faisant l'objet d'une saisie administrative puisque ceux-ci sont soustraits à leur propriétaire, possesseur ou détenteur, qui est par conséquent connu, alors que la loi du 30 décembre 1975 règle le sort de biens trouvés en dehors des propriétés privées ou enlevés de lieux publics, et dont le propriétaire est alors inconnu, ainsi que de certains biens mis sur la voie publique en exécution de jugements d'expulsion.

Un arrêté royal ne peut étendre l'application de cette loi à des biens que le législateur n'a pas entendu soumettre à ses dispositions.

Les dispositions légales auxquelles fait référence l'article 6 du projet ne peuvent davantage être reproduites dans le projet d'arrêté en tant que règles arrêtées en exécution de l'article 30, alinéa 4, de la loi du 5 août

1992 sur la fonction de police, qui habilite le Roi à déterminer les modalités selon lesquelles les objets saisis sont conservés, restitués ou détruits.

En effet, la loi du 30 décembre 1975 concernant les biens trouvés en dehors des propriétés privées ou mis sur la voie publique en exécution de jugements d'expulsion a notamment pour objet d'imposer aux administrations communales l'obligation de conserver en dépôt durant six mois les biens qu'elle impose par ailleurs de leur remettre, et de leur en transférer la propriété à l'expiration de ce délai, lorsqu'ils n'ont pas été réclamés.

Une intervention du législateur est nécessaire pour établir de telles règles; spécialement, les obligations, responsabilités et dépenses que les articles 5 à 9 du projet auraient pour effet d'imposer aux autorités communales doivent, conformément à l'article 162, alinéa 1er, de la Constitution, faire l'objet d'une loi.

2. Selon l'article 30, alinéa 3, de la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police, la destruction des objets saisis est décidée par l'autorité administrative compétente, et non par le bourgmestre du lieu de la saisie comme le prévoit de manière générale l'article 8 du projet.

*

* *

Ces deux observations appellent une révision fondamentale du projet; il ne se justifie, par conséquent, pas de procéder en l'état à un examen davantage détaillé de ses dispositions.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP.

1. Volgens artikel 3 van het ontwerp worden de in beslag genomen voorwerpen "overeenkomstig de richtlijnen en onder de verantwoordelijkheid van een officier van bestuurlijke politie, in bewaring gegeven", maar krachtens artikel 5, eerste lid, "(worden de voorwerpen) de vijfde werkdag na de inbeslagneming (...) overgedragen aan het gemeentebestuur op wiens grondgebied de inbeslagneming gebeurde"; artikel 6 bepaalt dat "vanaf hun overdracht aan het gemeentebestuur (...) de inbeslaggenomen voorwerpen onderworpen (zijn) aan de bepalingen van de artikelen 2, 3, 4 en 5 van de wet van 30 december 1975 betreffende de goederen buiten particuliere eigendommen gevonden of op de openbare weg geplaatst ter uitvoering van vonnissen tot uitzetting".

Die wet is op zich niet van toepassing op de goederen die administratief in beslag zijn genomen, aangezien deze worden onttrokken aan de eigenaar, de bezitter of de houder ervan die bijgevolg bekend is, terwijl de wet van 30 december 1975 een regeling vaststelt voor de goederen buiten particuliere eigendommen gevonden of weggenomen van openbare plaatsen en waarvan de eigenaar dan onbekend is, alsmede van bepaalde goederen op de openbare weg geplaatst ter uitvoering van vonnissen tot uitzetting.

Een koninklijk besluit kan de toepassing van deze wet niet doortrekken tot goederen die de wetgever niet onder de bepalingen ervan heeft willen laten vallen.

De wetsbepalingen waarnaar in artikel 6 van het ontwerp wordt verwezen, kunnen evenmin worden overgenomen in het ontwerp-besluit als regels vastgesteld ter uitvoering van artikel 30, vierde lid, van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt, dat de Koning machtigt om de nadere regels te bepalen voor het bewaren, teruggeven of vernietigen van de in beslag genomen voorwerpen.

De wet van 30 december 1975 betreffende de goederen, buiten particuliere eigendommen gevonden of op de openbare weg geplaatst ter uitvoering van vonnissen tot uitzetting, heeft immers onder meer tot doel de gemeentebesturen de verplichting op te leggen de goederen gedurende zes maanden in bewaring te houden, welke goederen hun overigens krachtens die wet teruggegeven moeten worden en na afloop van die termijn hun eigendom moeten worden indien zij niet zijn opgeëist.

Een optreden van de wetgever is noodzakelijk om zulke regels vast te stellen; in het bijzonder de verplichtingen, verantwoordelijkheden en uitgaven die als gevolg van de artikelen 5 tot 9 van het ontwerp zouden worden opgelegd aan de gemeentelijke overheden dienen, overeenkomstig artikel 162, eerste lid, van de Grondwet, in een wet te worden opgenomen.

2. Volgens artikel 30, derde lid, van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt, wordt tot de vernietiging van de in beslag genomen voorwerpen besloten door de bevoegde bestuurlijke overheid en niet door de burge-

meester van de plaats van inbeslagneming, zoals artikel 8 van het ontwerp daar globaal in voorziet.

*
* *

Die twee opmerkingen maken een grondige herziening van het ontwerp noodzakelijk; er is bijgevolg geen grond om bij de huidige stand van de zaak de bepalingen ervan meer in detail te onderzoeken.

La chambre était composée de :

Messieurs P. TAPIE, premier président,
de Heren eerste voorzitter,

M. HANOTIAU, conseillers d'Etat,
P. LIENARDY, staatsraden,

J. DE GAVRE, assesseurs de la section de législation,
J.-M. FAVRESSE, assessoren van de afdeling wetgeving,

Madame J. GIELISSEN, greffier,
Mevrouw griffier.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. P. TAPIE.

Le rapport a été présenté par M. J.-L. PAQUET, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. M. PAUL, référendaire adjoint.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

J. GIELISSEN.

De kamer was samengesteld uit :

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. TAPIE.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J.-L. PAQUET, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. M. PAUL, adjunct-referendaris.

LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,

P. TAPIE.