

ROYAUME DE BELGIQUE.

KONINKRIJK BELGIE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre de l'Intérieur et de la Fonction publique, le 13 février 1995, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "déterminant la composition du conseil de direction du Ministère de la Fonction publique", a donné le 17 février 1995 l'avis suivant:

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 13 februari 1995 door de Minister van Binnenlandse Zaken en Ambtenarenzaken verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot bepaling van de samenstelling van de directieraad van het Ministerie van Ambtenarenzaken", heeft op 17 februari 1995 het volgend advies gegeven :

Suivant l'article 84, alinéa 2, introduit par la loi du 15 octobre 1991 dans les lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, l'urgence qui permet au ministre de demander que l'avis de la section de législation soit donné dans un délai ne dépassant pas trois jours doit être spécialement motivée.

En l'occurrence, la demande d'avis est motivée :

"par la nécessité de faire fonctionner effectivement sans plus attendre, et sans lourdeur, le conseil de direction du département qui vient d'être constitué".

*

* *

Observation préliminaire.

Par application de l'article 116 de l'arrêté royal du 2 octobre 1937, l'arrêté en projet a été délibéré en conseil des ministres le 3 février 1995.

Il a été soumis à la négociation syndicale devant le comité de secteur I, le 9 février 1995.

Le conseil des ministres a, dès lors, arrêté le texte du projet sans avoir pu prendre connaissance des conclusions de la négociation syndicale consignées dans le

.../...

protocole, ce qui peut conduire, en cas de recours, à l'annulation de l'arrêté royal (1).

Sous réserve d'une nouvelle délibération en conseil des ministres, le Conseil d'Etat, section de législation, formule les observations suivantes.

Examen du projet.

Préambule.

1. A l'alinéa 1er, la mention de l'article 37 de la Constitution est superflue.

2. A l'alinéa 2, il faut préciser : ", notamment l'article 6, modifié par l'arrêté royal du 17 septembre 1969, l'article 53, modifié par les arrêtés royaux du 17 septembre 1969 et du 26 septembre 1994, et l'article 116;".

3. Le texte néerlandais de l'alinéa 4 devrait être rédigé en tenant compte de l'observation qui est faite dans la version néerlandaise du présent avis.

(1) Voir l'arrêt n° 36.183 du 8 janvier 1991, VIème chambre, en cause : MOMBEEK c/Commune de Woluwé-Saint-Pierre et Région de Bruxelles-Capitale.

Dispositif.Article 1er.

Le texte néerlandais du 3^o devrait être rédigé ainsi qu'il est proposé dans la version néerlandaise du présent avis.

Article 4.

Le texte néerlandais de l'article 4 devrait être rédigé en tenant compte de l'observation qui est faite dans la version néerlandaise du présent avis.

Volgens artikel 84, tweede lid, dat bij de wet van 15 oktober 1991 is ingevoegd in de gecoördineerde wetten op de Raad van State, moet de minister, wanneer hij vraagt dat het advies van de afdeling wetgeving binnen een termijn van ten hoogste drie dagen wordt gegeven, dat verzoek om spoedbehandeling met bijzondere redenen omkleden.

In het onderhavige geval luidt de motivering aldus :

"(l'urgence est motivée) par la nécessité de faire fonctionner effectivement sans plus attendre, et sans lourdeur, le conseil de direction du département qui vient d'être constitué".

*

* *

Voorafgaande opmerking.

Met toepassing van artikel 116 van het koninklijk besluit van 2 oktober 1937 is over het ontworpen besluit overleg gepleegd in de ministerraad van 3 februari 1995.

Het is op 9 februari 1995 ter fine van overleg met de vakbonden voorgelegd aan sectorcomité I.

De ministerraad heeft dus de tekst van het ontwerp vastgelegd zonder dat hij kennis heeft kunnen nemen van de conclusies van het overleg met de vakbonden, die opgetekend

.../...

staan in het protocol, wat in geval van beroep kan leiden tot de nietigverklaring van het koninklijk besluit (2).

Onder voorbehoud van een nieuw overleg in de ministerraad, formuleert de Raad van State, afdeling wetgeving, de volgende opmerkingen.

Onderzoek van het ontwerp.

Aanhef.

1. Het is onnodig in het eerste lid van artikel 37 van de Grondwet te vermelden.

2. In het tweede lid behoort te worden gepreciseerd : ", inzonderheid op artikel 6, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 17 september 1969, op artikel 53, gewijzigd bij de koninklijke besluiten van 17 september 1969 en 26 september 1994, en op artikel 116;".

3. In het vierde lid vervange men het woord "imperatief" door de woorden "dringend noodzakelijk".

(2) Zie arrest nr. 36.183 van 8 januari 1991, VIe kamer, in zake : MOMBEEK t/ de Gemeente Sint-Pieters-Woluwe en het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest.

Bepalend gedeelte.

Artikel 1.

In 3º schrijve men : "de ambtenaren van rang 16 die hoofd van een bestuur zijn".

Artikel 4.

Men vervange het woord "gekendgemaakt" door het woord "bekendgemaakt".

La chambre était composée de :

De kamer was samengesteld uit :

Messieurs J.-J. STRYCKMANS,
de Heren

président de chambre,
kamervoorzitter,

Y. KREINS,
P. LIERNADY,

conseillers d'Etat,
staatsraden,

Madame J. GIELISSEN,
Mevrouw

greffier,
griffier.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. J.-J. STRYCKMANS.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J.-J. STRYCKMANS.

Le rapport a été présenté par M. B. DEROUAUX, premier auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. R. HENSENNE, référendaire adjoint.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. DEROUAUX, eerste auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. R. HENSENNE, adjunct-referendaris.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,

J. GIELISSEN.

J.-J. STRYCKMANS.