

ROYAUME DE BELGIQUE.

KONINKRIJK BELGIE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Vice-Premier Ministre et Ministre de la Justice et des Affaires économiques, le 5 janvier 1995, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "portant exécution de l'article 1412bis du Code judiciaire et de l'article 2 de la loi du 30 juin 1994 insérant un article 1412bis dans le Code judiciaire", a donné le 10 janvier 1995 l'avis suivant:

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 5 januari 1995 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Justitie en Economische Zaken verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot uitvoering van artikel 1412bis van het Gerechtelijk Wetboek en van artikel 2 van de wet van 30 juni 1994 tot invoering van een artikel 1412bis in het Gerechtelijk Wetboek", heeft op 10 januari 1995 het volgend advies gegeven :

Suivant l'article 84, alinéa 2, introduit par la loi du 15 octobre 1991 dans les lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, l'urgence qui permet au ministre de demander que l'avis de la section de législation soit donné dans un délai ne dépassant pas trois jours doit être spécialement motivée.

En l'occurrence, l'urgence est motivée dans les termes suivants :

"Het nieuwe artikel 1412bis, § 2, 1^o, schrijft voor dat de Koning de wijze bepaalt waarop de neerlegging van de verklaring wordt verricht waarin de door artikel 1412bis bedoelde publiekrechtelijke rechtspersonen opgave doen van hun goederen die in beslag mogen worden genomen.

Ingevolge haar artikel 2 treedt de wet van 30 juni 1994 in werking uiterlijk zes maanden na haar bekendmaking in het Belgisch Staatsblad of op de datum welke door de Koning wordt bepaald. Het ontwerp van koninklijk besluit voorziet in de inwerkingtreding van de wet en het besluit op 21 januari 1995. Het is dientengevolge noodzakelijk dat het koninklijk besluit spoedig wordt bekendgemaakt opdat de publiekrechtelijke rechtspersonen waarop artikel 1412bis van toepassing zal zijn zouden weten hoe de neerlegging van de verklaring moet worden verricht".

Examen du projet.

Intitulé et préambule.

Aux termes de l'article 2 de la loi du 30 juin 1994 insérant un article 1412bis dans le Code judiciaire, ladite

.../...

loi entre en vigueur "à la date fixée par le Roi et au plus tard six mois après sa publication au Moniteur belge".

La loi a été publiée le 21 juillet 1994 de telle sorte qu'en vertu de la seconde branche de l'alternative, elle entre en tout cas en vigueur le 21 janvier 1995.

Le Roi n'a donc plus à confirmer cette date d'entrée en vigueur ni, par suite, à user de l'habilitation qui lui est donnée par la première branche de l'alternative de l'article 2 précité.

En conséquence, l'intitulé de l'arrêté en projet devrait être rédigé comme suit :

"Arrêté royal portant exécution de l'article 1412bis du Code judiciaire".

Quant au préambule, l'alinéa 2 de celui-ci devrait être omis.

Dispositif.

Article 1er.

Lorsqu'on légifère ou qu'on réglemente par référence, il n'est pas d'usage de mentionner les modifications subies par le texte auquel on se réfère si l'on entend figer ce texte de telle sorte que ses modifications ultérieures ne soient pas applicables.

.../...

En conséquence, il convient d'omettre, à l'alinéa 1er les mots "inséré par la loi du 30 juin 1994".

En outre, le texte néerlandais de l'article serait mieux rédigé ainsi qu'il est proposé dans la version néerlandaise du présent avis.

Article 2.

1. La phrase introductive du texte néerlandais serait mieux rédigée ainsi qu'il est proposé dans la version néerlandaise du présent avis.

2. La précision visée au 4º est sans utilité pratique.

3. Le 5º est superflu, puisque la liste des biens saisissables conformément à l'article 1412bis, § 2, du Code judiciaire est l'objet même de la déclaration.

4. Conformément à l'usage, on évitera d'insérer une phrase séparée dans un numéro. Cette observation s'applique au 7º et à l'8º.

Au surplus, la seconde phrase du 7º, telle qu'elle est rédigée paraît en contradiction avec l'8º. Mieux vaudrait donc rédiger comme suit la fin de l'article :

.../...

"7° pour chaque bien, le lieu où il se trouve;

8° un numéro par bien.

Les biens situés en un même lieu peuvent être groupés en une même section.

La numérotation visée sous 8° est continue et ne peut pas être interrompue".

Article 3.

D'une manière générale, l'article est rédigé d'une manière trop compliquée.

Le Conseil d'Etat n'a naturellement pas eu le loisir, dans le délai qui lui a été imparti, de faire une proposition de texte.

Article 4.

L'article n'est pas compatible avec l'article 32 de la Constitution. Il doit être omis, comme le fonctionnaire délégué l'a d'ailleurs admis.

Article 5.

L'habilitation donnée au Roi de fixer les modalités de dépôt de la déclaration est commentée dans les termes

.../...

suivants par le rapport fait au nom de la Commission de la justice de la Chambre (1) :

"L'amendement n° 9 (doc. n° 750/7) de M. Vandeurzen vise à uniformiser la procédure à suivre lors du dépôt de la liste. ... Il est proposé de régler par voie d'arrêté royal les modalités d'établissement et, le cas échéant, de ratification desdites listes ainsi que le délai dans lequel elles devront être publiées".

On ajoutera que la disposition d'habilitation doit être réputée conforme à l'article 32 de la Constitution et, par conséquent, être interprétée restrictivement par rapport au principe de transparence.

Or, tel qu'il est rédigé, l'article 5 règle un aspect relatif non au dépôt mais à la consultation d'un document administratif, ce qui excède l'habilitation donnée au Roi.

On observera surabondamment que des horaires n'ont pas leur place dans un arrêté royal.

En conséquence, l'article doit être omis.

Article 6 (devenant l'article 4).

Pour la raison déjà exposée, il est inutile que l'arrêté en projet mette en vigueur la loi du 30 juin 1994.

(1) Doc. Chambre, n° 750/9-92/93, p. 7.

L'article 6 devrait donc se borner au texte suivant :

"Art. 4. Le présent arrêté entre en vigueur le 21 janvier 1995".

Volgens artikel 84, tweede lid, dat bij de wet van 15 oktober 1991 is ingevoegd in de gecoördineerde wetten op de Raad van State, moet de minister, wanneer hij vraagt dat het advies van de afdeling wetgeving binnen een termijn van ten hoogste drie dagen wordt gegeven, dat verzoek om spoedbehandeling met bijzondere redenen omkleden.

In het onderhavige geval luidt de motivering aldus :

"Het nieuwe artikel 1412bis, § 2, 1^o, schrijft voor dat de Koning de wijze bepaalt waarop de neerlegging van de verklaring wordt verricht waarin de door artikel 1412bis bedoelde publiekrechtelijke rechtspersonen opgave doen van hun goederen die in beslag mogen worden genomen.

Ingevolge haar artikel 2 treedt de wet van 30 juni 1994 in werking uiterlijk zes maanden na haar bekendmaking in het Belgisch Staatsblad of op de datum welke door de Koning wordt bepaald. Het ontwerp van koninklijk besluit voorziet in de inwerkingtreding van de wet en het besluit op 21 januari 1995. Het is dientengevolge noodzakelijk dat het koninklijk besluit spoedig wordt bekendgemaakt opdat de publiekrechtelijke rechtspersonen waarop artikel 1412bis van toepassing zal zijn zouden weten hoe de neerlegging van de verklaring moet worden verricht".

Onderzoek van het ontwerp.

Opschrift en aanhef.

Naar luid van artikel 2 van de wet van 30 juni 1994 tot invoering van een artikel 1412bis in het Gerechtelijk Wetboek, treedt die wet in werking "op de datum door de

.../...

Koning bepaald en uiterlijk zes maanden na haar bekendmaking in het Belgisch Staatsblad".

De wet is op 21 juli 1994 bekendgemaakt, zodat ze krachtens het tweede deel van het alternatief in elk geval op 21 januari 1995 in werking treedt.

De Koning behoeft die datum van inwerkingtreding dan ook niet meer te bevestigen en hij behoeft bijgevolg evenmin gebruik te maken van de bevoegdheid die hem door het eerste deel van het alternatief van het voormelde artikel 2 wordt opgedragen.

Bijgevolg zou het opschrift van het ontworpen besluit als volgt dienen te worden gesteld :

"Koninklijk besluit tot uitvoering van artikel 1412bis van het Gerechtelijk Wetboek".

Het tweede lid van de aanhef dient te vervallen.

Bepalend gedeelte.

Artikel 1.

Bij het maken van wetten of het stellen van regels door verwijzing, is het niet gebruikelijk de wijzigingen aan te geven die zijn aangebracht in de tekst waarnaar verwezen wordt, als het de bedoeling is de tekst aldus vast te leggen dat latere wijzigingen ervan niet van toepassing zijn.

.../...

Bijgevolg behoren in het eerste lid de woorden
", ingevoegd bij de wet van 30 juni 1994," te vervallen.

Bovendien schrijve men aan het begin van het eerste
lid "... bedoeld in" in plaats van "... bedoeld bij" en
vervange men in het tweede lid het woord "Ingeval" door het
woord "Indien" en het woord "geleverd" door het woord
"verleend".

Artikel 2.

1. In de inleidende zin schrijve men : "De
verklaring bevat de volgende vermeldingen :".

2. De precisering van 4° heeft geen praktisch nut.

3. Onderdeel 5° is overbodig, aangezien de
verklaring juist betrekking heeft op de lijst van de
goederen die overeenkomstig artikel 1412bis, § 2, van het
Gerechtelijk Wetboek voor beslag vatbaar zijn.

4. Zoals gebruikelijk is, dient te worden vermeden
een afzonderlijke zin in te voegen in een opsomming onder
een nummer. Deze opmerking geldt voor 7° en 8°.

.../...

Bovendien lijkt de tweede zin van 7°, zoals hij is opgesteld, in tegenspraak met 8°. Het zou dan ook beter zijn het artikel in fine als volgt te stellen :

"7° voor elk goed, de plaats waar het zich bevindt;

8° een nummer bij elk goed.

De goederen die zich op een zelfde plaats bevinden mogen in een zelfde afdeling worden samengebracht.

De in 8° bedoelde nummering is doorlopend en mag niet worden onderbroken".

Artikel 3.

Algemeen gezien is het artikel te ingewikkeld gesteld.

Binnen de korte tijd die de Raad van State is toegemeten, heeft hij uiteraard niet de gelegenheid gehad om een tekst voor te stellen.

Artikel 4.

Het artikel is strijdig met artikel 32 van de Grondwet. Het dient te vervallen, zoals de gemachtigde ambtenaar trouwens heeft toegegeven.

.../...

Artikel 5.

Het verslag dat namens de commissie voor de justitie van de Kamer (2) is uitgebracht bevat de volgende commentaar over de aan de Koning opgedragen bevoegdheid om de nadere regels voor de neerlegging van de verklaring te bepalen :

"Amendement nr. 9 (Stuk nr. 750/7) van de heer Vandeurzen beoogt een uniformisering van de procedure voor de neerlegging van de lijst. ... Voorgesteld wordt dat een koninklijk besluit zal bepalen op welke wijze de lijsten worden samengesteld, hoe zij desgevallend worden bekrachtigd en binnen welke termijn ze moeten (worden) bekendgemaakt".

Daarbij komt dat de machtigingsbepaling moet worden geacht in overeenstemming te zijn met artikel 32 van de Grondwet en bijgevolg strikt dient te worden geïnterpreteerd ten opzichte van het doorzichtigheidsbeginsel.

Zoals artikel 5 echter gesteld is, regelt het een aspect dat geen verband houdt met de neerlegging maar met de inzage van een bestuursdocument, wat de aan de Koning opgedragen bevoegdheid te buiten gaat.

Ten overvloede wordt opgemerkt dat openingstijden niet op hun plaats zijn in een koninklijk besluit.

Bijgevolg behoort het artikel te vervallen.

(2) Gedr. St. Kamer, nr. 750/9-92/93, blz. 7.

Artikel 6 (dat artikel 4 wordt).

Om de reeds uiteengezette reden is het niet nodig dat het ontworpen besluit de wet van 30 juni 1994 in werking stelt.

Bijgevolg dient artikel 6 slechts uit de volgende tekst te bestaan :

"Art. 4. Dit besluit treedt in werking op 21 januari 1995".

La chambre était composée de :

De kamer was samengesteld uit :

Messieurs
de Heren

P. TAPIE,

premier président,
eerste voorzitter,

Y. BOUCQUEY,
Y. KREINS,

conseillers d'Etat,
staatsraden,

Madame
Mevrouw

J. GIELISSEN,

greffier,
griffier.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. P. TAPIE.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. TAPIE.

Le rapport a été présenté par M. B. DEROUAUX, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par Mme C. DEBROUX, référendaire adjoint.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. DEROUAUX, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door Mevr. C. DEBROUX, adjunct-referendaris.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,

J. GIELISSEN.

P. TAPIE.