ROYAUME DE BELGIQUE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, neuvième chambre, saisi par le Premier Ministre, le 28 décembre 1994, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "relatif à la carrière des enquêteurs du Comité supérieur de contrôle", a donné le 3 janvier 1995 l'avis suivant :

KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, negende kamer, op 28 december 1994 door de Eerste Minister verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "betreffende de loopbaan van de enquêteurs van het Hoog Comité van toezicht", heeft op 3 januari 1995 het volgend advies gegeven :

1. La demande d'avis adressée par le Premier Ministre invoque l'urgence au sens de l'article 84 des lois sur le Conseil d'Etat, coordonnées le 12 janvier 1973, mais sans aucunement la motiver.

Cette absence de motivation serait de nature, en cas de recours pour excès de pouvoir, à entraîner l'annulation de l'arrêté en projet.

2. Il ressort des explications qui ont été fournies au Conseil d'Etat que le Conseil des ministres a délibéré de l'arrêté royal en projet au cours de sa réunion du 21 octobre 1994 et que la négociation syndicale a eu lieu postérieurement à cette délibération. Selon les mêmes informations, ledit Conseil des ministres ne se serait plus réuni ultérieurement afin de prendre connaissance des conclusions de la négociation syndicale consignées dans le protocole.

Les modifications qui ont été apportées à l'arrêté en projet ne l'auraient donc pas été par le Conseil des ministres. Il s'ensuit qu'une formalité substantielle n'a pas été respectée qui serait, elle aussi, susceptible d'entraîner l'annulation de l'arrêté en cas de recours pour excès de pouvoir dirigé contre lui (1) . Il s'ensuit également que le projet n'est pas actuellement en état d'être soumis à la section de législation du Conseil d'Etat.

---

(1) Voir l'arrêt n° 36.183 du 8 janvier 1991, VIe chambre, en cause : MOMBEEK c/Commune de Woluwe-Saint-Pierre.

3. Dès à présent, le Conseil d'Etat, section de législation, croit toutefois bon d'attirer l'attention, en rapport avec l'article 14 du projet d'arrêté, sur l'interdiction d'établir une discrimination injustifiée entre les lauréats des concours de recrutement de commissaires adjoints.

S'il n'est pas inconcevable que les lauréats qui, au moment de leur réussite, exercent déjà les fonctions d'enquêteur du Comité supérieur de contrôle bénéficient d'une certaine préférence par rapport aux autres lauréats, on peut toutefois s'interroger sérieusement sur le point de savoir si cette préférence n'est pas excessive en raison de son caractère illimité dans le temps.

Par ailleurs, la préférence que l'alinéa 3 de ladite disposition accorde aux lauréats dont le nom figure sur le procès-verbal le plus ancien l'est "sans préjudice de la réservation de certains emplois aux lauréats soit des concours de recrutement, soit des concours d'accession". Cette réserve suscite la perplexité.

---

1. De Eerste Minister verzoekt in zijn adviesaanvraag om spoedbehandeling in de zin van artikel 84 van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, maar geeft geen enkele motivering voor dat verzoek.

In geval van een beroep wegens machtsoverschrijding zou dat ontbreken van motivering de vernietiging van het ontworpen besluit tot gevolg kunnen hebben.

2. Uit de aan de Raad van State verstrekte uitleg blijkt dat de Ministerraad over het ontworpen koninklijk besluit beraadslaagd heeft op zijn vergadering van 21 oktober 1994 en dat de onderhandelingen met de vakbonden na die beraadslaging hebben plaatsgehad. Volgens dezelfde inlichtingen zou de Ministerraad nadien niet meer samengekomen zijn om kennis te nemen van de in het protocol vervatte conclusies van de onderhandelingen met de vakbonden.

De wijzigingen die in het ontworpen besluit zijn aangebracht zouden dan ook niet door de Ministerraad zijn aangebracht. Daaruit volgt dat niet voldaan is aan een substantieel vormvereiste, wat eveneens tot de vernietiging van het besluit zou kunnen leiden indien daartegen beroep wegens machtsoverschrijding wordt ingesteld (1). Daaruit volgt tevens dat het ontwerp momenteel niet in zoverre gereed is dat het aan de afdeling wetgeving van de Raad van State kan worden voorgelegd.

---

(1) Zie arrest nr. 36.183 van 8 januari 1991, VIe kamer, in zake : MOMBEEK tegen de gemeente Sint-Pieters-Woluwe.

3. De Raad van State, afdeling wetgeving, acht het echter nu reeds raadzaam om in verband met artikel 14 van het ontwerp-besluit erop te wijzen dat het verboden is om de geslaagden van vergelijkende wervingsexamens voor adjunct-commissaris zonder reden ongelijk te behandelen.

Terwijl kan worden aangenomen dat de geslaagden die, op het ogenblik van hun welslagen reeds de functie van enquêteur bij het Hoog Comité van toezicht uitoefenen, een zekere voorkeur genieten boven de andere geslaagden, kan men zich toch ernstig afvragen of die voorkeur niet overdreven is, aangezien daarop geen beperking in de tijd is gesteld.

Overigens geeft het derde lid van dezelfde bepaling de voorkeur aan de geslaagden wier naam voorkomt in het oudste proces-verbaal, "zonder afbreuk te doen aan het feit dat sommige betrekkingen voorbehouden zijn aan hetzij geslaagden voor de vergelijkende wervingsexamens, hetzij geslaagden voor de vergelijkende overgangsexamens". Dat voorbehoud wekt verbijstering.

La chambre était composée de :

Messieurs de Heren	R. ANDERSEN,	président de chambre, kamervoorzitter,
	C. WETTINCK, Y. KREINS,	conseillers d'Etat, staatsraden,
Madame Mevrouw	M. PROOST,	greffier, griffier.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. R. ANDERSEN.

Le rapport a été présenté par M. B. DEROUAUX, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée par M. R. HENSENNE, référendaire adjoint.

De kamer was samengesteld uit :

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. R. ANDERSEN.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. DEROUAUX, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld door de H. R. HENSENNE, adjunct-referendaris.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

M. PROOST.

LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,

R. ANDERSEN.