KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, achtste kamer, op 1 december 1994 door de Minister van Maatschappelijke Integratie, Volksgezondheid en Leefmilieu verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit "tot vaststelling van de voorwaarden voor het bekomen en verlengen van het onderscheidingsteken uitgereikt aan de houders van een brevet van hulpverlener-ambulancier", heeft op 13 juni 1995 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, huitième chambre, saisi par le Ministre de l'Intégration sociale, de la Santé publique et de l'Environnement, le 1er décembre 1994, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté ministériel "déterminant les conditions d'obtention et de renouvellement de l'insigne distinctif octroyé aux titulaires d'un brevet de secouriste-ambulancier", a donné le 13 juin 1995 l'avis suivant :

1. Het voor advies voorgelegde ontwerp van ministerieel besluit strekt ertoe te bepalen aan wie het onderscheidingsteken van hulpverlener-ambulancier in het raam van de dringende geneeskundige hulpverlening kan worden uitgereikt. Het ontwerp bepaalt tevens de geldigheidsduur van dat onderscheidingsteken en de voorwaarden tot verlenging van de geldigheid ervan.

Zoals blijkt uit de aan de Raad van State medegedeelde stukken, is de bedoelde regeling reeds vervat in een "circulaire nota aan de verantwoordelijken van de ambulancediensten «100»" van 30 september 1991 van de secretaris-generaal van het Ministerie van Volksgezondheid en Leefmilieu.

2. Blijkens de aanhef van het ontworpen besluit dient de rechtsgrond voor de ontworpen regeling te worden gezocht in artikel 2, tweede lid, (lees : 2, § 1, tweede lid) van het koninklijk besluit van 2 april 1965 houdende vaststelling van de modaliteiten tot inrichting van de dringende geneeskundige hulpverlening en houdende aanwijzing van de gemeenten als centra van het eenvormig oproepstelsel.

Dat artikel bepaalt in zijn paragraaf 1 dat "de installatie en de werking van het eenvormig oproepstelsel ... onder de bevoegdheid (vallen) van de Minister tot wiens bevoegdheid de Binnenlandse Zaken behoren" (eerste lid) en dat "de andere aspecten van de organisatie van de dringende geneeskundige hulpverlening ... onder de bevoegdheid

(vallen) van de Minister tot wiens bevoegdheid de Volksgezondheid behoort" (tweede lid).

De aangehaalde bepalingen van het koninklijk besluit van 2 april 1965 strekken er klaarblijkelijk alleen toe de ministers aan te wijzen die belast zijn met de uitvoering van de vermelde onderdelen van de in dat koninklijk besluit vervatte regeling.

Bij ontstentenis van een uitdrukkelijke bepaling waarbij de Koning aan die ministers de bevoegdheid opdraagt om, bij reglementair besluit, bepaalde aspecten van de dringende geneeskundige hulpverlening te regelen, kan artikel 2, § 1, van het meervermelde koninklijk besluit inzonderheid niet worden geacht een (sub)delegatie van verordeningsbevoegdheid in te houden.

Krachtens de in artikel 108 van de Grondwet vervatte regeling is het maken van verordeningen die voor de uitvoering van de wetten nodig zijn in beginsel zaak van de Koning. Afwijkingen van die principiële regeling, waarbij de Koning bijvoorbeeld verordenende bevoegdheid zou delegeren aan een minister, worden slechts bestaanbaar geacht met het voornoemde grondwettelijk voorschrift voor zover de toegestane delegaties betrekking hebben op specifieke onderdelen van de reglementering die bovendien van bijkomstige en aanvullende aard zijn. Zowel het uitzonderlijke karakter van de delegaties van verordenende bevoegdheid aan een minister, als het vereiste dat die delegaties betrekking moeten hebben op specifieke aangelegenheden van ondergeschikt belang, brengen met zich dat dergelijke bevoegd-

heidsopdrachten het voorwerp moeten zijn van een uitdrukkelijke bepaling in het koninklijk besluit en, inzonderheid, dat zulke delegatie niet impliciet kan blijken uit een algemene bepaling waarbij een minister wordt belast met de uitvoering van dat besluit.

3. De conclusie is dan ook dat de vereiste rechtsgrond ontbreekt voor het vaststellen van de ontworpen regeling bij ministerieel besluit. Die regeling dient integendeel het voorwerp te zijn van een op grond van artikel 1, derde lid, van de wet van 8 juli 1964 vast te stellen koninklijk besluit.

---

1. Le projet d'arrêté ministériel soumis pour avis tend à désigner les personnes auxquelles l'insigne distinctif de secouriste-ambulancier peut être octroyé dans le cadre de l'aide médicale urgente. Le projet fixe également la durée de validité de cet insigne distinctif et les conditions de renouvellement de sa validité.

Ainsi qu'il ressort des pièces communiquées au Conseil d'Etat, les dispositions en projet sont déjà inscrites dans une "note circulaire aux responsables des services ambulanciers agréés «100»" du 30 septembre 1991 du secrétaire général du Ministère de la Santé publique et de l'Environnement.

2. Selon le préambule de l'arrêté en projet, les dispositions en projet tiennent leur fondement légal de l'article 2, alinéa 2, (lire : 2, § 1er, alinéa 2) de l'arrêté royal du 2 avril 1965 déterminant les modalités d'organisation de l'aide médicale urgente et portant désignation des communes comme centres du système d'appel unifié.

Cet article dispose en son paragraphe 1er que "l'installation et le fonctionnement du système d'appel unifié relèvent de la compétence du Ministre qui a l'Intérieur dans ses attributions" (alinéa 1er) et que "les autres aspects de l'organisation de l'aide médicale urgente relèvent de la compétence du Ministre qui a la Santé publique dans ses attributions" (alinéa 2).

Les dispositions citées de l’arrêté royal du 2 avril 1965 ont manifestement pour seul objet de désigner les ministres qui sont chargés de l’exécution des parties mentionnées de la réglementation établie par cet arrêté royal.

En l’absence d’une disposition expresse en vertu de laquelle le Roi charge ces ministres de régler, par arrêté réglementaire, certains aspects de l’aide médicale urgente, l’article 2, § 1er, de l’arrêté royal précité, notamment, ne peut être réputé impliquer une (sous)-délégation de pouvoir réglementaire.

En vertu de la règle énoncée à l’article 108 de la Constitution il appartient en principe au Roi de faire les règlements nécessaires pour l’exécution des lois. Les dérogations à cette règle de principe, qui permettraient par exemple au Roi de déléguer son pouvoir réglementaire à un ministre, ne sont réputées se concilier avec la prescription précitée de la Constitution que si les délégations autorisées portent sur des parties spécifiques de la réglementation qui, en outre, sont de nature secondaire et complémentaire. Tant le caractère exceptionnel des délégations de pouvoir réglementaire à un ministre, que l’exigence que ces délégations doivent porter sur des matières spécifiques d’intérêt secondaire, impliquent que de telles délégations de pouvoir doivent faire l’objet d’une disposition expresse dans l’arrêté royal et notamment, qu’une telle délégation ne peut se déduire implicitement d’une disposition générale chargeant un ministre de l’exécution de cet arrêté.

3. Force est dès lors de conclure que le fondement légal requis fait défaut pour établir la réglementation en projet par arrêté ministériel. Cette réglementation doit, au contraire, faire l'objet d'un arrêté royal à prendre en exécution de l'article 1er, alinéa 3, de la loi du 8 juillet 1964.

De kamer was samengesteld uit

de Heren : W. DEROOVER, kamervoorzitter,
Messieurs : président de chambre,

D. VERBIEST, staatsraden,
P. LEMMENS, conseillers d'Etat,

J. GIJSSELS, assessoren van de afdeling wetgeving,
A. ALEN, assesseurs de la section de législation,

Mevrouw : F. LIEVENS, griffier,
Madame : greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. D. VERBIEST.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. R. THIELEMANS, adjunct-auditeur. De nota van Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. E. VANHERCK, adjunct-referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. D. VERBIEST.

Le rapport a été présenté par Mme R. THIELEMANS, auditeur adjoint. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. E. VANHERCK, référendaire adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER, DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

F. LIEVENS. W. DEROOVER.