

ROYAUME DE BELGIQUE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, neuvième chambre, saisi par le Ministre de l'Enseignement supérieur, de la Recherche scientifique, de l'Aide à la jeunesse et des Relations internationales de la Communauté française, le 29 novembre 1994, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Communauté française "organisant l'aide à la formation des chercheurs qui se destinent à faire carrière dans la recherche dans l'industrie ou dans l'agriculture", a donné le 2 décembre 1994 l'avis suivant :

Suivant l'article 84, alinéa 2, introduit par la loi du 15 octobre 1991 dans les lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, l'urgence qui permet au ministre de demander que l'avis de la section de législation soit donné dans un délai ne dépassant pas trois jours doit être spécialement motivée. En l'occurrence, elle l'est dans les termes suivants :

"Compte tenu de la décision du Gouvernement fédéral de supprimer l'IRSIA, il a été convenu avec ce dernier qu'il assurerait la gestion des bourses jusqu'au 31 décembre 1994. Vu l'urgence motivée par une reprise de la gestion du régime des bourses de l'IRSIA par la Communauté française à partir du 1er janvier 1995, en raison de la dissolution de l'IRSIA par le Gouvernement fédéral, dont la décision de principe est déjà prise, ...".

*

*

*

Dans le bref délai qui lui est imparti, le Conseil d'Etat doit se limiter à formuler les observations ci-après.

*

*

*

.../...

1. Selon son préambule, le projet se fonde sur l'article 4, 2°, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles. Cette disposition qui définit les compétences des Communautés dans les matières culturelles visées à l'article 127, § 1er, alinéa 1er, 1°, de la Constitution ne peut servir de fondement légal au projet; celui-ci doit, en effet, trouver son fondement soit dans un décret dont il s'agit d'assurer l'exécution (article 20 de la loi spéciale du 8 août 1980), soit dans un décret ou une loi d'habilitation (article 78 de la même loi).

Interrogé sur le fondement légal de l'arrêté en projet, le délégué du ministre a répondu que celui-ci réside dans l'article 2bis, § 2, de l'arrêté-loi du 27 décembre 1944 portant création d'un Institut pour l'encouragement des recherches scientifiques dans l'industrie et l'agriculture (I.R.S.I.A.) lequel confère à cet Institut le pouvoir d'accorder des bourses et des mandats de recherche dans les limites budgétaires et aux conditions fixées par le Roi.

Cette disposition ne peut cependant servir de fondement légal et ce pour les deux raisons suivantes :

- a) aucune des dispositions du projet ne prévoit l'intervention de l'I.R.S.I.A. dans la procédure d'attribution des subsides en faveur de la formation des chercheurs;
- b) le Gouvernement de la Communauté ne peut, pour régler l'octroi de subsides, se prévaloir de dispositions légales qui, comme celles de l'arrêté-loi précité, déterminent les missions d'un organisme d'intérêt public relevant de l'Etat fédéral et permettent à ce dernier

.../...

d'exercer les compétences qu'il conserve dans le domaine de la recherche scientifique.

En conclusion, à défaut de pouvoir se fonder sur l'article 2bis, § 2, de l'arrêté-loi du 27 décembre 1944, ou sur toute autre disposition de nature législative, l'arrêté en projet est, dans l'état actuel de la législation, dépourvu de toute base juridique. Un décret de la Communauté française s'avère, dès lors, indispensable.

2. Dès à présent, le Conseil d'Etat, section de législation, estime devoir attirer l'attention sur ce que de nombreuses dispositions du chapitre II du projet ont été conçues sans avoir suffisamment égard au fait que le Fonds national de la recherche scientifique (F.N.R.S.), auquel l'arrêté en projet confie la mission de distribuer les bourses aux étudiants qui se forment à la recherche, est une personne morale de droit privé, plus précisément un établissement d'utilité publique, soumis à la loi du 27 juin 1921 accordant la personnalité civile aux associations sans but lucratif et aux établissements d'utilité publique.

Il s'ensuit que, contrairement à ce que paraît impliquer la rédaction des articles 3 à 5 de l'arrêté en projet, ce n'est ni une convention, ni un arrêté, ni même un décret, mais uniquement une modification des statuts du F.N.R.S., à laquelle il serait procédé conformément à la loi du 27 juin 1921 précitée, qui peut conduire à confier à des organes nouveaux, distincts de ceux déjà prévus par les statuts, le pouvoir de gérer les fonds reçus de la Communauté française.

.../...

Dans le même ordre d'idées, les articles 9 et 10 de l'arrêté en projet, soumettent le Fonds pour la formation à la recherche dans l'industrie et dans l'agriculture (F.R.I.A.) à une forme de tutelle inconnue de la loi précitée et dénaturent de la sorte la notion d'établissement d'utilité publique.

.../...

La chambre était composée de :

Messieurs	R. ANDERSEN,	président de chambre,
	Y. BOUCQUEY, Y. KREINS,	conseillers d'Etat,
Madame	M. PROOST,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. P. ERNOTTE, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. R. HENSENNE, référendaire adjoint.

LE GREFFIER,

LE PRESIDENT,

M. PROOST.

R. ANDERSEN.

KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, achtste kamer, op 27 juli 1994 door de Minister van Media, Volwassenenvorming, Gehandicaptenbeleid, Sociale Hulp en Beroepsomscholing van de Duitstalige Gemeenschap verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Regering van de Duitstalige Gemeenschap "zur Festlegung der auf die Buchführung der öffentlichen Sozialhilfezentren anwendbaren Bestimmungen", heeft op 27 september 1994 het volgend advies gegeven :

STREKKING VAN HET ONTWERP.

Luidens artikel 87 van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, gewijzigd bij de wet van 5 augustus 1992, zijn, onverminderd de toepassing van de bepalingen van de artikelen 91, § 1, en 94 van de voornoemde organieke wet en onder voorbehoud van eventuele door de Koning (lees : door de bevoegde Gemeenschapsregering) (1) bepaalde afwijkende regelingen, de voorschriften die gelden inzake de gemeentecomptabiliteit, toepasselijk op de openbare centra voor maatschappelijk welzijn.

Tot 31 december 1994 zijn, overeenkomstig de aangehaalde organieke wetsbepaling, op de openbare centra voor maatschappelijk welzijn de voorschriften van toepassing van het besluit van de Regent van 10 februari 1945 houdende algemeen reglement op de gemeentelijke comptabiliteit, evenals een aantal bijzondere bepalingen zoals onder meer het koninklijk besluit van 27 juni 1983 tot invoering van de functioneel-economische classificering van de ontvangsten en de uitgaven in de begroting en de rekeningen van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn.

(1) Luidens artikel 5, § 1, II, 2^o, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, gewijzigd bij de bijzondere wet van 16 juli 1993, behoren de hier bedoelde organieke regels betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn voortaan tot de bevoegdheid van de Vlaamse en de Franse Gemeenschap. Krachtens artikel 4, § 2, van de wet van 31 december 1983 tot hervorming der instellingen voor de Duitstalige Gemeenschap, geldt die bevoegdheidstoeewijzing ook voor de Duitstalige Gemeenschap.

Met ingang van 1 januari 1995 wordt de voormelde regeling van het besluit van de Regent van 10 februari 1945 vervangen door die van het koninklijk besluit van 2 augustus 1990 houdende het algemeen reglement op de gemeentelijke comptabiliteit.

Het voor advies voorgelegde ontwerp-besluit strekt ertoe te verhinderen dat die nieuwe regeling, krachtens het meervermelde artikel 87 van de organieke wet van 8 juli 1976, automatisch van toepassing zou worden voor de openbare centra voor maatschappelijk welzijn van het Duitse taalgebied. Het beoogt, integendeel, wat de comptabiliteit van die centra betreft, de thans geldende regeling van het besluit van de Regent van 10 februari 1945 verder van toepassing te laten.

RECHTSGROND VAN DE ONTWORPEN REGELING.

De stellers van het ontwerp zijn van mening dat de rechtsgrond voor de ontworpen regeling kan worden gevonden in de bepaling van het hiervoren aangehaalde artikel 87 van de organieke wet van 8 juli 1976 welke de Gemeenschapsregering machtigt om "afwijkende regelingen" van de voorschriften die gelden inzake de gemeentecomptabiliteit vast te stellen.

De door die bepaling verleende machtiging om "af te wijken" van de door de bevoegde wetgever principieel opgelegde comptabiliteitsregeling, kan evenwel niet dermate ruim worden geïnterpreteerd dat ze de Regering zou toestaan

.../...

de door de organieke regeling van toepassing verklaarde voorschriften volledig buiten werking te stellen en te vervangen door andere regelen, het weze dan nog dat, zoals in casu, voor die andere regelen wordt teruggegrepen naar de vroeger geldende reglementering. Het bepaalde in artikel 87 van de organieke wet van 8 juli 1976 dient in redelijkheid zo te worden begrepen dat in beginsel de comptabiliteitsregeling voor de gemeenten moet worden toegepast door de openbare centra voor maatschappelijk welzijn en dat van die principiële regeling alleen kan worden afgeweken indien daarvoor redenen voorhanden zijn die verband houden met de specifieke noden van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, wat betekent dat de bedoelde afwijkingen uitsluitend betrekking kunnen hebben op bepaalde punten van de toepasselijke regeling en dat ze de algemene economie van de organieke regeling niet mogen aantasten.

De conclusie uit wat voorafgaat is dan ook dat de Regering van de Duitstalige Gemeenschap in artikel 87 van de organieke wet van 8 juli 1976 niet de vereiste rechtsgrond vindt om het ontworpen besluit vast te stellen. Om het door de stellers van het ontwerp beoogde doel te bereiken dringt zich derhalve een wijziging van de bedoelde organieke regeling door de decreetgever op.

De kamer was samengesteld uit

de Heren :	W. DEROOVER,	kamervoorzitter,
	D. VERBIEST,	staatsraden,
	P. LEMMENS,	
	J. GIJSSELS,	assessoren van de
	A. ALEN,	afdeling wetgeving,
Mevrouw :	F. LIEVENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. J. CLEMENT, adjunct-referendaris.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

F. LIEVENS.

W. DEROOVER.