

KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste vakantiekamer, op 20 juli 1994 door de Minister van Sociale Zaken verzocht haar, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot vaststelling van de administratieve sanctie die van toepassing is op de voorschrijvers die ertoe gehouden zijn gebruik te maken van het model van voorschrijfdocument voor de verstrekkingen van farmaceutische producten", heeft op 26 juli 1994 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre des vacations, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 20 juillet 1994, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "déterminant la sanction administrative applicable aux prescripteurs qui sont tenus d'utiliser le modèle de document de prescription des prestations de fournitures pharmaceutiques", a donné le 26 juillet 1994 l'avis suivant :

Volgens artikel 84, tweede lid, dat bij de wet van 15 oktober 1991 is ingevoegd in de gecoördineerde wetten op de Raad van State, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt die motivering aldus :

"(le projet) prévoit en effet, la sanction applicable en cas d'infraction à l'arrêté royal du 8 juin 1994 fixant le modèle de document de prescription des prestations de fournitures pharmaceutiques pour les bénéficiaires non hospitalisés, entré en vigueur le 1er juillet 1994".

Opschrift.

Gelet op het bepaalde in artikel 35, vijfde lid, van de wet van 9 augustus 1963 tot instelling en organisatie van een regeling voor verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, dient het opschrift te worden aangevuld met de woorden "ten behoeve van niet in een ziekenhuis opgenomen rechthebbenden".

Aanhef.

1. In het eerste lid van de aanhef kan de verwijzing naar artikel 35, vijfde lid, van de voornoemde wet van 9 augustus 1963 worden weggelaten.

.../...

2. Het tweede lid van de aanhef moet worden geschrapt omdat het erin vermelde koninklijk besluit van 8 juni 1994 geen rechtsgrond biedt voor het ontwerp.

3. Het verdient aanbeveling om het vijfde en zesde lid van de aanhef in één bepaling samen te voegen. Die aanhefbepaling kan dan luiden als volgt :

"Overwegende dat het koninklijk besluit van 8 juni 1994 tot vaststelling van het nieuw model van voorschrift voor farmaceutische verstrekkingen op 1 juli 1994 in werking is getreden en dat de toepassingsvoorwaarden dringend moeten vastgelegd worden voor de administratieve sancties voorzien in geval van overtredingen die worden vastgesteld door de Dienst voor administratieve controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering, zodat er reden is om ten aanzien van de door de wet van 25 april 1963 voorgescreven adviesverplichting de dringende noodzakelijkheid in te roepen;"

Artikel 1.

1. Het verdient aanbeveling om de term "zorgverstrekker" te vervangen door de ook in artikel 35, vijfde lid, van de wet van 9 augustus 1963 gebezigde term "voorschrijver". Dezelfde opmerking kan worden gemaakt bij de artikelen 2, eerste lid, 4, 5, tweede lid, en 6 van het ontwerp.

.../...

2. In plaats van "ten behoeve van het in een ziekenhuis opgenomen rechthebbenden" schrijve men "ten behoeve van niet in een ziekenhuis opgenomen rechthebbenden".

Artikel 2.

1. In het eerste lid van de Nederlandse tekst van dit artikel schrijve men "een administratieve geldboete" in plaats van "een geldboete".

2. Rekening houdend met de bedoeling van de stellers van het ontwerp zoals die aan de Raad van State is medegedeeld, redigere men het tweede lid als volgt :

"Indien de overtreder binnen een termijn van drie jaar na de datum waarop hem een administratieve geldboete is opgelegd, een overtreding begaat van dezelfde aard als die welke aanleiding heeft gegeven tot de toepassing van de geldboete, wordt voor de nieuwe overtreding het bedrag van de geldboete telkens bepaald op het dubbel van de laatst opgelegde geldboete".

Artikel 3.

Zoals deze bepaling thans geredigeerd is, zou ook het administratief personeel van de Dienst voor administratieve controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering bevoegd zijn overtredingen vast te

.../...

stellen, hetgeen niet de bedoeling blijkt te zijn van de stellers van het ontwerp. Artikel 3 ware dan ook beter geredigeerd als volgt :

"De inspecteurs van de Dienst voor administratieve controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering stellen de overtredingen bedoeld in artikel 1 vast."

Artikel 4.

1. In het eerste lid van dit artikel schrijve men "afschrift van de vaststellingen van de overtredingen bedoeld in artikel 1" in plaats van "afschrift van het proces-verbaal dat de overtredingen op het artikel 1 vaststelt".

2. De vraag kan worden gesteld of, met het oog op een efficiënt verloop van de procedure, het wel noodzakelijk is te bepalen dat het in het tweede lid van dit artikel bedoelde verzoek bij afzonderlijke brief aan de betrokken voorschrijver moet worden gericht.

Artikel 7.

Het eerste lid kan beter als volgt worden geredigeerd :

.../...

"Geen sanctie kan nog worden opgelegd twee jaar nadat de overtreding is begaan".

Artikel 8.

Deze bepaling moet worden geschrapt. Bij ontstentenis van een uitdrukkelijke wetsbepaling, kan de Koning immers niet bevoegd worden geacht om met terugwerkende kracht de in het ontwerp vervatte regeling inzake administratieve geldboetes in te voeren.

Conformément à l'article 84, alinéa 2, inséré par la loi du 15 octobre 1991 dans les lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui justifient le caractère urgent de la demande.

En l'occurrence, cette motivation est la suivante :

"(le projet) prévoit en effet, la sanction applicable en cas d'infraction à l'arrêté royal du 8 juin 1994 fixant le modèle de document de prescription des prestations de fournitures pharmaceutiques pour les bénéficiaires non hospitalisés, entré en vigueur le 1er juillet 1994".

Intitulé.

Vu les dispositions de l'article 35, alinéa 5, de la loi du 9 août 1963 instituant et organisant un régime d'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, il y a lieu de compléter l'intitulé par les mots "pour les bénéficiaires non hospitalisés".

Préambule.

1. A l'alinéa 1er du préambule, la référence à l'article 35, alinéa 5, de la loi précitée du 9 août 1963 peut être supprimée.

2. L'alinéa 2 du préambule doit être supprimé, l'arrêté royal du 8 juin 1994 qui y est mentionné ne procure aucun fondement légal au projet.

.../...

3. Il est recommandé de fusionner les alinéas 5 et 6 en une seule disposition. Cet alinéa pourra alors s'énoncer comme suit :

"Considérant que l'arrêté royal du 8 juin 1994 fixant le nouveau modèle de document de prescription de fournitures pharmaceutiques est entré en vigueur le 1er juillet 1994 et qu'il importe de fixer d'urgence les conditions d'application des sanctions administratives prévues en cas d'infractions constatées par le Service du contrôle administratif de l'Institut national d'assurance maladie-invalidité, de sorte qu'il y a lieu d'invoquer l'urgence à l'égard de l'obligation de consultation prescrite par la loi du 25 avril 1963;"

Article 1er.

1. Il est recommandé de remplacer les termes "prestataire de soins" par le mot "prescripteur" également employé à l'article 35, alinéa 5, de la loi du 9 août 1963. Cette observation peut également être faite en ce qui concerne les articles 2, alinéa 1er, 4, 5, alinéa 2, et 6 du projet.

2. Au lieu de "hospitaliés", il y a lieu d'écrire "hospitalisés".

.../...

Article 2.

1. A l'alinéa 1er du texte néerlandais de cet article, il convient d'écrire "een administratieve geldboete" au lieu de "een geldboete".

2. Compte tenu de l'intention des auteurs du projet, telle qu'elle a été communiquée au Conseil d'Etat, il convient de rédiger l'alinéa 2 comme suit :

"Lorsque dans un délai de trois ans à compter de la date à laquelle une amende administrative lui a été infligée, le contrevenant commet une infraction de la même nature que celle qui a donné lieu à l'application de l'amende, le montant de l'amende pour la nouvelle infraction est fixé chaque fois au double de l'amende dernièrement infligée".

Article 3.

Telle que cette disposition est actuellement rédigée, le personnel administratif du Service du contrôle administratif de l'Institut national d'assurance maladie-invalidité serait également habilité à constater des infractions, ce qui ne paraît pas être l'intention des auteurs du projet. L'article 3 serait dès lors mieux rédigé comme suit :

"Les inspecteurs du Service du contrôle administratif de l'Institut national d'assurance maladie-invalidité constatent les infractions visées à l'article 1er".

.../...

Article 4.

1. A l'alinéa 1er de cet article, il conviendrait d'écrire "copie des constations des infractions visées à l'article 1er" au lieu de "copie du procès-verbal constatant les infractions visées à l'article 1er".

2. Il est permis de se demander si, en vue d'un déroulement efficient de la procédure, il est vraiment nécessaire de disposer que l'invitation prévue à l'alinéa 2 de cet article doit être adressée par lettre séparée au prescripteur concerné.

Article 7.

L'alinéa 1er gagnerait à être rédigé de la manière suivante :

"Aucune sanction ne peut plus être prononcée deux ans après l'infraction".

Article 8.

Cette disposition doit être supprimée. A défaut d'une disposition légale expresse, le Roi ne peut en effet être réputé disposer du pouvoir d'instaurer avec effet rétroactif le régime des amendes administratives prévu au projet.

De kamer was samengesteld uit

Mevrouw : S. VANDERHAEGEN,
Madame :

de Heren : M. VAN DAMME,
Messieurs : D. ALBRECHT,

G. SCHRANS,
A. ALEN,

Mevrouw : A. BECKERS,
Madame :

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LEMMENS, staatsraad.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. DRIJKONINGEN, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. J. CLEMENT, adjunct-referendaris.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

A. BECKERS.

La chambre était composée de

kamervoorzitter,
président de chambre,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

assessoren van de
afdeling wetgeving,
assesseurs de la
section de législation,

griffier,
greffier.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. P. LEMMENS, conseiller d'Etat.

Le rapport a été présenté par M. J. DRIJKONINGEN, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. J. CLEMENT, référendaire adjoint.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

S. VANDERHAEGEN.