

ROYAUME DE BELGIQUE.

KONINKRIJK BELGIE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre des Finances, le 21 juin 1994, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "relatif à l'acquisition d'actions cotées en bourse de Distrigaz", a donné le 28 juin 1994 l'avis suivant :

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 21 juni 1994 door de Minister van Financiën verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "betreffende de verwerving van ter beurze genoteerde aandelen van Distrigas", heeft op 28 juni 1994 het volgend advies gegeven :

Suivant l'article 84, alinéa 2, introduit par la loi du 15 octobre 1991 dans les lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, l'urgence qui permet au ministre de demander que l'avis de la section de législation soit donné dans un délai ne dépassant pas trois jours doit être spécialement motivée.

En l'occurrence, la demande d'avis est motivée dans les termes suivants :

"De Ministerraad van 17 juni 1994 heeft beslist om het advies bij hoogdringendheid in te winnen, ten einde zo snel mogelijk de pre-closing activiteiten in het kader van de privatisering van de Nationale Investeringsmaatschappij te kunnen afronden. Het is verder in het belang van de Schatkist dat de beursintroduktie van de Distrigas-aandelen binnen een korte termijn plaatsvindt. Rekening houdend met de tijd nodig om dergelijke beursintroduktie voor te bereiden, is het derhalve in het belang van de Schatkist om zo vlug mogelijk over dit ontwerp het advies van de Raad van State te verkrijgen".

*

*

*

Dans le bref délai qui lui est imparti, le Conseil d'Etat doit se limiter à formuler les observations suivantes.

*

*

*

.../...

Dispositif.Article 1er.

La disposition en projet porte atteinte au principe de l'égalité des actionnaires; cette atteinte n'est pas justifiée dans le rapport au Roi.

Invité à s'expliquer sur ce point, le fonctionnaire délégué a répondu :

"Deze bepaling schendt op geen enkele wijze de gelijkheid tussen de aandeelhouders, wel integendeel, en dit om de volgende redenen :

- op geen enkele wijze raakt de 3 procent regel aan de rechten van de bestaande aandeelhouders; de regel is immers slechts van toepassing voor nieuwe aandeelhouders, die op de hoogte zijn van het bestaan van de drie procent regel;
- het bijzonder statuut van Distrigas (vgl. de instelling van een bijzonder aandeel, wat ook een instelling is van twee categorieën van aandelen) laat controle-maatregelen toe om verborgen opbouw van significante aandelenposities in Distrigas via de beurs of parallelhandel te verijdelen.

Bovendien is de beleidsoptie van de Regering om een belangrijk deel van het kapitaal van Distrigas te doen plaatsen bij een ruim publiek van private en institutionele beleggers.

Ik stel vast dat in verschillende lidstaten van de Europese Unie (o.a. Frankrijk, Italië, Nederland) ook een plafond per belegger voor het aantal beursgenoteerde effecten wordt ingesteld, zonder dat dit een probleem zou stellen aangaande de gelijkheid tussen aandeelhouders;".

.../...

Cette réponse n'est pas de nature à justifier la
discrimination dénoncée ci-dessus.

.../...

Volgens artikel 84, tweede lid, dat bij de wet van 15 oktober 1991 is ingevoegd in de gecoördineerde wetten op de Raad van State, moet de minister, wanneer hij vraagt dat het advies van de afdeling wetgeving binnen een termijn van ten hoogste drie dagen wordt gegeven, dat verzoek om spoedbehandeling met bijzondere redenen omkleden. In het onderhavige geval luidt de motivering aldus :

"De Ministerraad van 17 juni 1994 heeft beslist om het advies bij hoogdringendheid in te winnen, ten einde zo snel mogelijk de pre-closing activiteiten in het kader van de privatisering van de Nationale Investeringsmaatschappij te kunnen afronden. Het is verder in het belang van de Schatkist dat de beursintroduktie van de Distrigas-aandelen binnen een korte termijn plaatsvindt. Rekening houdend met de tijd nodig om dergelijke beursintroduktie voor te bereiden, is het derhalve in het belang van de Schatkist om zo vlug mogelijk over dit ontwerp het advies van de Raad van State te verkrijgen".

*

* *

Binnen de korte termijn die de Raad van State is toegemeten moet hij zich bepalen tot het maken van de volgende opmerkingen.

*

* *

.../...

Bepalend gedeelte.

Artikel 1.

De ontworpen bepaling schendt het beginsel van de gelijkheid tussen de aandeelhouders; de schending van dit beginsel wordt in het verslag aan de Koning niet gerechtvaardigd.

Op de vraag naar uitleg over dat punt heeft de gemachtigde ambtenaar het volgende geantwoord :

"Deze bepaling schendt op geen enkele wijze de gelijkheid tussen de aandeelhouders, wel integendeel, en dit om de volgende redenen :

- op geen enkele wijze raakt de 3 procent regel aan de rechten van de bestaande aandeelhouders; de regel is immers slechts van toepassing voor nieuwe aandeelhouders, die op de hoogte zijn van het bestaan van de drie procent regel;
- het bijzonder statuut van Distrigas (vgl. de instelling van een bijzonder aandeel, wat ook een instelling is van twee categorieën van aandelen) laat controle-maatregelen toe om verborgen opbouw van significante aandelenposities in Distrigas via de beurs of parallelhandel te vrijdelen.

Bovendien is de beleidsoptie van de Regering om een belangrijk deel van het kapitaal van Distrigas te doen plaatsen bij een ruim publiek van private en institutionele beleggers.

Ik stel vast dat in verschillende lidstaten van de Europese Unie (o.a. Frankrijk, Italië, Nederland) ook een plafond per belegger voor het aantal beursgenoteerde effecten wordt ingesteld, zonder dat dit een probleem zou stellen aangaande de gelijkheid tussen aandeelhouders;".

.../...

Dit antwoord kan de hierboven aan de kaak gestelde discriminatie niet rechtvaardigen.

La chambre était composée de

De kamer was samengesteld uit

Messieurs : J.-J. STRYCKMANS,
de Heren :

président de chambre,
kamervoorzitter,

Y. BOUCQUEY,
Y. KREINS,

conseillers d'Etat,
staatsraden,

Madame : J. GIELISSEN,
Mevrouw :

greffier,
griffier.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. J.-J. STRYCKMANS.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J.-J. STRYCKMANS.

Le rapport a été présenté par M. J. REGNIER, premier auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par Mme C. DEBROUX, référendaire adjoint.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. REGNIER, eerste auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door Mevr. C. DEBROUX, adjunct-referendaris.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,

J. GIELISSEN.

J.-J. STRYCKMANS.