ROYAUME DE BELGIQUE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre des Finances, le 16 mai 1994, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet de loi "modifiant la loi du 10 juin 1964 sur les appels publics à l'épargne", a donné le 20 mai 1994 l'avis suivant :

KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 16 mei 1994 door de Minister van Financiën verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van wet "tot wijziging van de wet van 10 juni 1964 op het openbaar aantrekken van spaargelden", heeft op 20 mei 1994 het volgend advies gegeven :

Suivant l'article 84, alinéa 2, introduit par la loi du 15 octobre 1991 dans les lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, l'urgence qui permet au ministre de demander que l'avis de la section de législation soit donné dans un délai ne dépassant pas trois jours doit être spécialement motivée. En l'occurrence, elle ne l'est pas.

*

* *

Dans le bref délai qui lui est imparti, le Conseil d'Etat doit se borner à formuler les observations suivantes.

*

* *

L'avant-projet de loi tend à mettre en conformité l'exemption relative à "l'obligation de prospectus contrôlé" prévue par l'article 22, § 1er, alinéa 2, de la loi du 1O juin 1964 à l'égard des A.S.B.L. et des sociétés coopératives agréées avec celle contenue dans l'article 2 de la directive n° 89/298/CEE du 17 avril 1989.

Toutefois, les deux exceptions ne coïncident pas exactement :

- pour ce qui est des sociétés coopératives agréées, la première phrase de l'article 22, § 1er, alinéa 2, en projet ne prévoit pas d'exception pour les parts qui constituent pour leur titulaire la condition requise pour qu'il puisse devenir membre de ces organismes alors qu'elles sont exemptées par l'article 2, 2), k), in fine de la directive du 17 avril 1989 précitée. Selon le délégué du ministre, l'exception aurait sinon une portée trop large en raison du fait que l'acquisition de parts d'une société coopérative entraîne ipso facto la qualité de membre;

- selon la seconde phrase de l'article 22, § 1er, alinéa 2, en projet, ne bénéficient de l'exemption que les associations sans but lucratif alors que la directive vise également, en son arti- cle 2, 2), j), les "associations bénéficiant d'un statut légal". La raison avancée à l'appui de cette restriction est double en ce que, d'une part, la législation actuelle ne la prévoit pas, aucune demande n'ayant été effectuée en ce sens, et que, d'autre part, le cas paraît théorique, seules les unions professionnelles paraissant devoir être visées en droit belge.

L'avant-projet de loi a ainsi pour effet de restreindre les exemptions prévues en la matière par la directive n° 89/298 du 17 avril 1989 et donc d'élargir le champ d'application ratione personae des obligations que

cette directive édicte, sans toutefois y contrevenir dès lors que ces dernières, constituant des règles minimales à transposer en droit interne, ne font pas obstacle à des règles de droit interne plus strictes.

Le texte en projet vise les associations sans but lucratif et non les unions professionnelles. Celles-ci semblent pourtant bien être des associations bénéficiant d'un statut légal au sens de l'article 2, 2), j) de la directive précitée.

Le Gouvernement appréciera la nécessité de viser les unions professionnelles dans le texte en projet.

Volgens artikel 84, tweede lid, dat bij de wet van 15 oktober 1991 is ingevoegd in de gecoördineerde wetten op de Raad van State, moet de minister, wanneer hij vraagt dat het advies van de afdeling wetgeving binnen een termijn van ten hoogste drie dagen wordt gegeven, dat verzoek om spoedbehandeling met bijzondere redenen omkleden. Dit is hier niet geschied.

*
* *

Binnen de korte termijn die de Raad van State is toegemeten, moet hij zich bepalen tot de volgende opmerkingen.

*
* *

Het voorontwerp van wet heeft tot doel de vrijstelling van "de verplichting om een (gecontroleerd) prospectus te verspreiden", een vrijstelling waarin bij artikel 22, § 1, tweede lid, van de wet van 10 juni 1964 wordt voorzien ten aanzien van de verenigingen zonder winstoogmerk en de erkende coöperatieve vennootschappen, in overeenstemming te brengen met de vrijstelling die besloten ligt in artikel 2 van richtlijn nr. 89/298/EEG van 17 april 1989.

Toch zijn de twee uitzonderingen niet precies identiek :

- wat de erkende coöperatieve vennootschappen betreft, voorziet de eerste zin van het ontworpen artikel 22, § 1, tweede lid, niet in een uitzondering wat de aandelen betreft die voor de houder ervan de voorwaarde vormen om lid te worden van deze instellingen, hoewel zij vrijgesteld worden door artikel 2, 2), k), in fine, van de voormelde richtlijn van 17 april 1989. Volgens de gemachtigde van de minister zou de uitzondering anders een te ruime strekking hebben, omdat het verkrijgen van aandelen in een coöperatieve vennootschap ipso facto de hoedanigheid van lid met zich meebrengt;

- volgens de tweede volzin van het ontworpen artikel 22, § 1, tweede lid, komen alleen de verenigingen zonder winstoogmerk in aanmerking voor de vrijstelling, terwijl in artikel 2, 2), j), van de richtlijn ook sprake is van de "verenigingen met een wettelijke status". De reden die ter adstructie van deze beperking wordt opgegeven is tweeërlei, doordat enerzijds de huidige wetgeving er niet in voorziet, aangezien in die zin geen enkele aanvraag is gedaan, en anderzijds het om een theoretisch geval lijkt te gaan, daar het zich laat aanzien dat in het Belgische recht alleen de beroepsverenigingen dienen te worden beoogd.

Het voorontwerp van wet heeft dus tot gevolg dat de vrijstellingen waarin richtlijn nr. 89/298 van 17 april 1989 in dezen voorziet beperkt worden en dat de werkingssfeer ratione personae van de verplichtingen die door die richtlijn worden opgelegd verruimd worden, zonder dat deze

echter genegeerd worden, aangezien die verplichtingen, die minimumvoorschriften zijn die in het interne recht omgezet dienen te worden, niet in de weg staan aan stringentere internrechtelijke voorschriften.

De ontworpen tekst heeft betrekking op de verenigingen zonder winstoogmerk en niet op de beroepsverenigingen. Deze blijken echter wel degelijk verenigingen met een wettelijke status te zijn in de zin van artikel 2, 2), j), van de voormelde richtlijn.

Het is zaak van de Regering om uit te maken of de beroepsverenigingen in de ontworpen tekst behoren te worden vermeld.

La chambre était composée de

Messieurs : J.-J. STRYCKMANS, président de chambre,
de Heren : kamervoorzitter,

Y. BOUCQUEY, conseillers d'Etat,
Y. KREINS, staatsraden,

Madame : J. GIELISSEN, greffier,
Mevrouw : griffier.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. J.-J. STRYCKMANS.

Le rapport a été présenté par M. P. NIHOUL, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. R. HENSENNE, référendaire adjoint.

De kamer was samengesteld uit

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J.-J. STRYCKMANS.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. NIHOUL, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. R. HENSENNE, adjunct-referendaris.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

J. GIELISSEN.

LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,

J.-J. STRYCKMANS.