

ROYAUME DE BELGIQUE.

KONINKRIJK BELGIE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, neuvième chambre, saisi par les Ministres, membres du Collège réuni de la Commission communautaire commune de Bruxelles-Capitale, compétents pour l'aide aux personnes, le 8 avril 1994, d'une demande d'avis sur un projet d'ordonnance "modifiant l'ordonnance du 17 juillet 1991 portant création d'un Conseil consultatif de la Santé et de l'Aide aux personnes de la Commission communautaire commune", a donné le 6 juin 1994 l'avis suivant :

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, negende kamer, op 8 april 1994 door de Ministers, leden van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie van Brussel-Hoofdstad, bevoegd voor de bijstand aan personen, verzocht hun van advies te dienen over een ontwerp van ordonnantie "tot wijziging van de ordonnantie van 17 juli 1991 tot oprichting van een Adviesraad voor Gezondheids- en Welzijnszorg bij de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie", heeft op 6 juni 1994 het volgend advies gegeven :

Arrêté de présentation, préambule et exposé des motifs.

1. L'arrêté de présentation fait défaut. On écrira :

"Le Collège réuni,

Sur la proposition des Ministres de la Santé et des Ministres de l'Aide aux personnes et après en avoir délibéré,

ARRETE :

Les Ministres de la Santé et les Ministres de l'Aide aux personnes sont chargés de présenter, au nom du Conseil réuni, à l'Assemblée réunie le projet d'ordonnance dont la teneur suit :".

2. On omettra le préambule et les considérants.

3. Enfin, on ajoutera un exposé des motifs et un commentaire des articles.

Dispositif.

Article 1er.

Le texte néerlandais de cet article devrait être rédigé en tenant compte de l'observation faite dans la version néerlandaise du présent avis.

.../...

Article 2.

Cette disposition sera omise (voir observation ci-après à propos de l'article 3).

On adaptera la numérotation des articles qui suivent.

Article 3.

Le texte suivant est proposé :

"Art. 2. A l'article 13 de l'ordonnance du 17 juillet 1991 portant création d'un Conseil consultatif de la santé et de l'aide aux personnes de la Commission communautaire commune, sont apportées les modifications suivantes :

1° l'alinéa unique, qui en devient l'alinéa 1er, est complété, comme suit :

"8° les demandes d'intervention du Fonds spécial d'assistance".

2° l'article est complété par l'alinéa suivant :

"La section peut, lorsqu'elle examine les demandes d'intervention visées à l'alinéa 1er, 8°, recourir à une enquête ou à une expertise pour vérifier les conditions ... (la suite comme dans la phrase incidente en projet)".

.../...

Article 4.

L'article 15 en projet prévoit que la commission de coordination statue sur les recours introduits en vertu de l'article 9 de la loi du 27 juin 1956 relative au Fonds spécial d'assistance.

L'article 9 auquel ladite disposition en projet se réfère, prévoit expressément que le recours est de nature juridictionnelle puisqu'il dispose que ce recours est introduit devant "la juridiction prévue à l'article 10" de la loi du 27 juin 1956 précitée. Or, cette dernière disposition a cessé de s'appliquer à la Région de Bruxelles-Capitale en vertu de l'article 22 de l'ordonnance du 17 juillet 1991.

Il s'ensuit que l'article 15 en projet crée une juridiction administrative nouvelle compétente pour statuer sur des contestations relatives à des droits politiques. Or, l'article 146 de la Constitution réserve cette compétence à la loi fédérale.

Depuis la loi spéciale du 16 juillet 1993 visant à achever la structure fédérale de l'Etat, les Régions et les Communautés peuvent, certes, prendre des dispositions de droit relatives à des matières pour lesquelles elles ne sont pas compétentes, en ce compris les matières que la Constitution réserve à la loi, mais c'est à la condition que ces dispositions soient nécessaires à l'exercice de leurs propres compétences (articles 10 et 19, § 1er, alinéa 1er, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles).

.../...

En l'espèce, il n'apparaît pas que les conditions rigoureuses auxquelles est soumis l'exercice de ces "pouvoirs implicites" seraient remplies.

Il s'ensuit que, sauf si la justification d'une impérieuse nécessité pouvait être apportée, la disposition en projet doit être omise. Le Conseil d'Etat attire, à ce propos, l'attention sur ce que l'abrogation de l'article 10 de la loi du 27 juin 1956 par l'article 22 de l'ordonnance du 17 juillet 1991 n'a pas créé un vide juridique, étant donné que les contestations relatives aux droits politiques sont, en principe, du ressort des cours et des tribunaux en vertu de l'article 145 de la Constitution.

Article 5.

On écrira :

1. Dans la phrase liminaire :

"L'article 18 de la même ordonnance est complété comme suit :".

2. Dans la disposition en projet :

"§ 3. La section ... donne ses avis sur les demandes prévues à l'article 13, alinéa 1er, 8°, sur la proposition ...";

3. A la fin du même paragraphe en projet :

.../...

"... par les Ministres de la Santé en fonction des spécialités suivantes :

- 1° oncologie;
- 2° psychiatrie;
- 3° pneumologie".

Article 6.

Mieux vaut concevoir l'article 6 comme une disposition autonome rédigée comme suit :

"Art. Cessent d'être applicables aux institutions qui, en raison de leur organisation, n'appartiennent ni à la Communauté flamande, ni à la Communauté française, ni à la Communauté germanophone :

- 1° l'article 4, § 1er, de la loi du 27 juin 1956 relative au Fonds spécial d'assistance en tant qu'il comporte les mots "soit auprès du Gouverneur ...";
- 2° l'article 4, § 1er, alinéa 3, et § 3, ainsi que les articles 5 et 6 de la même loi".

Article 7.

La disposition doit être omise, car la règle qu'elle énonce est inscrite à l'article 33, alinéa 2, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises que l'article 73, § 2, de la même loi spéciale rend applicable aux ordonnances de l'Assemblée réunie.

Indieningsbesluit, aanhef en memorie van toelichting.

1. Het indieningsbesluit ontbreekt. Er dient te worden geschreven :

"Het Verenigd College,

Op de voordracht van de Ministers bevoegd voor Gezondheid en van de Ministers bevoegd voor Bijstand aan personen en na beraadslaging,

BESLUIT :

De Ministers bevoegd voor Gezondheid en de Ministers bevoegd voor Bijstand aan personen zijn gelast, in naam van het Verenigd College, bij de Verenigde Vergadering het ontwerp van ordonnantie in te dienen waarvan de tekst hierna volgt :".

2. De aanhef en de consideransen dienen te vervallen.

3. Ten slotte behoren een memorie van toelichting en een artikelsgewijze bespreking te worden toegevoegd.

Bepalend gedeelte.

Artikel 1.

De woorden "materie voorzien" zouden vervangen moeten worden door de woorden "aangelegenheid bedoeld".

Artikel 2.

Deze bepaling behoort te vervallen (vergelijk de onderstaande opmerking omtrent artikel 3). .../...

De volgende artikelen dienen te worden vernummerd.

Artikel 3.

De volgende tekst wordt voorgesteld :

"Art. 2. Artikel 13 van de ordonnantie van 17 juli 1991 houdende oprichting van een Adviesraad voor gezondheids- en welzijnszorg van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, wordt gewijzigd als volgt :

1° het enige lid, dat het eerste lid wordt, wordt aangevuld als volgt :

"8° de aanvragen tot tegemoetkoming van het Speciaal Onderstandsfonds".

2° het artikel wordt aangevuld met het volgende lid :

"Wanneer de afdeling de aanvragen tot tegemoetkoming bedoeld in het eerste lid, 8°, behandelt, kan zij een onderzoek instellen of een expertise houden ter toetsing van de omstandigheden in verband met de behoefte en de geestestoestand, respectievelijk de lichamsgesteldheid van de aanvrager, waarbij zij doorlopend toeziet op de voorwaarden waarop de tegemoetkoming van het Speciaal Onderstandsfonds behouden blijft en op de noodzaak om het verblijf van de betrokken personen in de instellingen al of niet de verlengen".

.../...

Artikel 4.

Het ontworpen artikel 15 bepaalt dat de coördinatiecommissie zich uitspreekt over de beroepen die zijn ingesteld krachtens artikel 9 van de wet van 27 juni 1956 betreffende het Speciaal Onderstandsfonds.

Artikel 9 waarnaar die ontworpen bepaling verwijst, bepaalt uitdrukkelijk dat het beroep een beroep bij de rechtbank is, daar het stelt dat dit beroep "bij het rechtscollege bedoeld in artikel 10" van de voormelde wet van 27 juni 1956 wordt ingesteld. Op grond van artikel 22 van de ordonnantie van 17 juli 1991 is laatstgenoemde bepaling echter niet meer op het Brussels Hoofdstedelijk Gewest toepasselijk.

Daaruit volgt dat het ontworpen artikel 15 een nieuw administratief rechtscollege in het leven roept, dat bevoegd is om een uitspraak te doen in geschillen over politieke rechten. Ingevolge artikel 146 van de Grondwet, komt die bevoegdheid echter de federale wetgever toe.

Sinds de bijzondere wet van 16 juli 1993 tot vervollediging van de federale staatsstructuur, kunnen Gewesten en Gemeenschappen wel rechtsbepalingen uitvaardigen omtrent aangelegenheden waarvoor zij niet bevoegd zijn, met inbegrip van de aangelegenheden waarvoor de Grondwet een wet vereist, maar alleen op voorwaarde dat die bepalingen voor de uitoefening van hun eigen bevoegdheden noodzakelijk zijn (artikelen 10 en 19, § 1, eerste lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen).

.../...

In het onderhavige geval blijkt niet dat de stringente voorwaarden waaraan de uitoefening van die "impliciete bevoegdheden" verbonden is, zijn vervuld.

Daaruit volgt dat de ontworpen bepaling dient te vervallen, tenzij zij door een dwingende noodzakelijkheid kan worden gerechtvaardigd. In dat verband vestigt de Raad van State er de aandacht op dat de opheffing, door artikel 22 van de ordonnantie van 17 juli 1991, van artikel 10 van de wet van 27 juni 1956 geen juridisch vacuüm heeft geschapen, vermits geschillen over politieke rechten, ingevolge artikel 145 van de Grondwet in principe tot de bevoegdheid van de hoven en rechtbanken behoren.

Artikel 5.

Men schrijve :

1. In de inleidende zin :

"Artikel 18 van dezelfde ordonnantie wordt aangevuld als volgt :".

2. In de ontworpen bepaling :

"§ 3. De afdeling ... geeft advies over de aanvragen genoemd in artikel 13, eerste lid, 8°, op voordracht van een werkgroep, bestaande uit drie vertegenwoordigers van die afdeling en drie ..., voorgedragen door de

.../...

Ministers bevoegd voor Gezondheid, op basis van de volgende specialismen :

- 1° oncologie;
- 2° psychiatrie;
- 3° pneumologie;

Artikel 6.

Het zou beter zijn artikel 6 op te vatten als een zelfstandige bepaling, luidende :

"Art. Op de instellingen die, wegens hun organisatie, noch tot de Vlaamse Gemeenschap, noch tot de Franse, noch tot de Duitstalige Gemeenschap behoren zijn niet langer van toepassing :

- 1° artikel 4, § 1, van de wet van 27 juni 1956 betreffende het Speciaal Onderstandsfonds, in zoverre het de woorden "hetzij bij de gouverneur ..." bevat;
- 2° artikel 4, § 1, derde lid, en § 3, alsmede de artikelen 5 en 6 van dezelfde wet".

Artikel 7.

.../...

De bepaling behoort te vervallen, omdat het voorschrift dat zij bevat besloten ligt in artikel 33, tweede lid, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse Instellingen, dat bij artikel 73, § 2, van dezelfde bijzondere wet toepasselijk wordt gemaakt op de ordonnanties van de Verenigde Vergadering.

La chambre était composée de

De kamer was samengesteld uit

Messieurs : C.-L. CLOSSET,
de Heren :

président de chambre,
kamervoorzitter,

J. MESSINNE,
Y. BOUCQUEY,

conseillers d'Etat,
staatsraden,

P. GOTHOT,

assesseurs de la
section de législation,

J. van COMPERNOLLE,

assessoren van de
afdeling wetgeving,

Madame : M. PROOST,
Mevrouw :

greffier,
griffier.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. R. ANDERSEN, conseiller d'Etat.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. R. ANDERSEN, staatsraad.

Le rapport a été présenté par M. J.-F. NEURAY, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par Mme C. DEBROUX, référendaire adjoint.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J.-F. NEURAY, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door Mevr. C. DEBROUX, adjunct-referendaris.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,

M. PROOST.

C.-L. CLOSSET.