KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste vakantiekamer, op 5 april 1994 door de Minister van Tewerkstelling en Arbeid verzocht haar van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot vervanging van artikel 839decies van het Algemeen Reglement voor de arbeidsbescherming", heeft op 1 september 1994 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre des vacations, saisi par le Ministre de l'Emploi et du Travail, le 5 avril 1994, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "remplaçant l'article 839decies du Règlement général pour la protection du travail", a donné le 1er septembre 1994 l'avis suivant :

1. Het ontwerp heeft tot doel in het Algemeen Reglement voor de arbeidsbescherming artikel 839decies, ingevoegd bij het koninklijk besluit van 14 september 1992, te vervangen door een tekstueel identieke bepaling. Reden daarvoor is naar het zeggen van de gemachtigde ambtenaar het niet vermelden, in de aanhef van voormeld wijzigingsbesluit van 14 september 1992, van de juiste wetsbepaling die de rechtsgrond voor de wijziging biedt. Immers, in plaats van te verwijzen naar artikel 1, § 4, b), 4., van de wet van 10 juni 1952 betreffende de gezondheid en de veiligheid van de werknemers, alsmede de salubriteit van het werk en van de werkplaatsen, krachtens hetwelk de Koning de syndicale afvaardiging van het personeel der onderneming ermee kan belasten de opdrachten uit te oefenen van de comités voor veiligheid, gezondheid en verfraaiing van de werkplaatsen, wanneer de onderneming gewoonlijk gemiddeld minder dan 50 werknemers tewerkstelt, is volstaan met het vermelden van artikel 1, § 1, van dezelfde wet, dat het Staatshoofd de algemene bevoegdheid verleent aan werkgevers en werknemers alle maatregelen op te leggen nodig voor de gezondheid en de veiligheid van deze laatsten en voor de salubriteit van het werk en van de werkplaatsen.

2. Het niet vermelden van de rechtsgrond of het vermelden van een onjuiste rechtsgrond in de aanhef van een besluit heeft op zichzelf niet de onwettigheid van dat besluit tot gevolg en kan dus als zodanig niet leiden tot de nietigverklaring ervan door de Raad van State, afdeling administratie, noch tot het buiten toepassing verklaren ervan door de gewone rechter met toepassing van artikel 159

van de gecoördineerde Grondwet (Cass., 30 juni 1958, Pas., 1958, I, p. 1219; Raad van State, Confédération belge des sociétés de pêcheurs à la ligne, nr. 6285 van 16 mei 1958). Het feit dat - zoals in het onderhavige geval - voor de bepaling in kwestie daadwerkelijk een rechtsgrond voorhanden is, volstaat voor de wettigheid ervan.

De conclusie is dan ook dat het ontwerp overbodig is.

---

1. L’arrêté en projet a pour objet de remplacer, dans le Règlement général pour la protection du travail, l’article 839decies, inséré par l’arrêté royal du 14 septembre 1992, par une disposition textuellement identique. Selon le fonctionnaire délégué, la raison en est que le préambule de l’arrêté modificatif précité du 14 septembre 1992 ne fait pas mention de la disposition législative exacte qui procure le fondement légal à la modification. En effet, plutôt que de faire référence à l’article 1er, § 4, b), 4., de la loi du 10 juin 1952 concernant la santé et la sécurité des travailleurs, ainsi que la salubrité du travail et des lieux de travail, en vertu duquel le Roi peut charger la délégation syndicale du personnel des entreprises d’exercer les missions des comités de sécurité, d’hygiène et d’embellissement des lieux de travail, lorsque celles-ci occupent habituellement en moyenne moins de 50 travailleurs, cet arrêté s’est borné à faire mention de l’article 1er, § 1er, de la même loi, qui attribue au Chef de l’Etat la compétence générale de prescrire, aux employeurs et aux travailleurs, toutes mesures propres à assurer la santé et la sécurité de ceux-ci, ainsi que la salubrité du travail et des lieux de travail.

2. L’absence de mention du fondement légal ou la mention d’un fondement légal erroné dans le préambule d’un arrêté, n’emportent pas, par elles-mêmes, l’illégalité de cet arrêté et ne peuvent, par conséquent, conduire, en tant que telles, à l’annulation de ce dernier par le Conseil d’Etat, section d’administration, ni à ce qu’en application de l’article 159 de la Constitution coordonnée, le juge ordinaire déclare l’arrêté non applicable (Cass., 30 juin 1958, Pas., 1958, I, p. 1219; Conseil d’Etat, Confédération

belge des sociétés de pêcheurs à la ligne, n○ 6285 du 16 mai 1958). Le fait que, comme en l'espèce, il existe effectivement un fondement légal pour la disposition en question, suffit pour en garantir la légalité.

La conclusion qui s'impose est dès lors que le projet est superflu.

De kamer was samengesteld uit

de Heren : J. VERMEIRE,
Messieurs :

D. VERBIEST,
A. BEIRLAEN,

de Heer : G. SCHRANS,
Monsieur :
Mevrouw : Y. MERCHIERS,
Madame :

Mevrouw : F. LIEVENS,
Madame :

kamervoorzitter,
président de chambre,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

assessoren van de afdeling wetgeving,
assesseurs de la section de législation,

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. VERMEIRE.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld door Mevr. M.-C. CEULE, eerste referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. VERMEIRE.

Le rapport a été présenté par M. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée par Mme M.-C. CEULE, premier référendaire.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

F. LIEVENS.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

J. VERMEIRE.