

KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, achtste kamer, op 29 maart 1994 door de Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse regering "houdende toekenning van een verlof voorafgaand aan de pensionering", heeft op 1 april 1994 het volgend advies gegeven :

Volgens artikel 84, tweede lid, dat bij de wet van 15 oktober 1991 is ingevoegd in de gecoördineerde wetten op de Raad van State, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt die motivering als volgt :

"Ik zou het hierbij op prijs stellen om een advies binnen de bij artikel 84 voorgeschreven termijn te ontvangen, teneinde mij toe te laten het ontwerp te finaliseren in de tweede helft van maart en het besluit in werking te laten treden op 1 april 1994".

ONTVANKELIJKHEID VAN DE ADVIESAANVRAAG.

1. Voorontwerpen van wet, decreet of ordonnantie en ontwerpen van reglementaire besluiten kunnen slechts met toepassing van artikel 3, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State aan de afdeling wetgeving worden voorgelegd, nadat ze alle achtereenvolgende stadia van de administratieve voorbereiding ervan hebben doorgemaakt - nadat met andere woorden omtrent de ontwerp-teksten de voorgeschreven raadplegingen werden gehouden, de vereiste adviezen werden ingewonnen en de eventueel opgelegde akkoorden werden verkregen en nadat de stellers van de ontwerpen de gelegenheid hebben gehad, aan de hand van die consultaties, adviezen, enz. ..., eventueel hun teksten aan te passen en de bevoegde overheid zich over de definitieve ontwerp-teksten heeft uitgesproken.

.../...

De onderhavige adviesaanvraag blijkt niet te voldoen aan dat ontvankelijkheidsvereiste.

2. Gelet op de budgettaire implicaties van de ontworpen regeling werd het ontwerp, overeenkomstig artikel 6, 2°, van het koninklijk besluit van 5 oktober 1961 tot regeling van de administratieve en begrotingscontrole (1), "voor akkoord" voorgelegd aan de Vlaamse minister van Financiën en Begroting.

Uit een brief van 20 december 1993 blijkt evenwel dat de minister het vereiste akkoord niet heeft verleend. In die brief worden daaromtrent de volgende motieven aangevoerd :

"Ik moet vaststellen dat het krediet, ingeschreven op basisallocatie 11.03 van 99.1 ernstig zal overschreden worden. De kredietoverschrijding zou zelfs voor het lopende jaar 1993 meer dan 218 mln F. belopen.

Ik herinner eraan dat het niet opgaat dit tekort te wijten aan een te lage kredietinschrijving ingevolge het niet-verplicht gedeelte van het ABH. De beslissing ter zake is genomen na de budgetcontrole 1993 en nergens in de beslissing van de Vlaamse regering wordt erop gewezen dat er meerkredieten in 1993 moeten worden ingeschreven.

Het is dan ook evident dat ofwel de uitstap overschat is, ofwel de impact van aanwervingen en

(1) Die regeling is krachtens artikel 71, § 2, van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten van overeenkomstige toepassing op de Gemeenschappen en de Gewesten.

bevorderingen onderschat. Bijgevolg is het dringend noodzakelijk de kosten terug te dringen, met inbegrip van het herzien van de maatregelen voor de uitstapregeling, die hoe dan (ook) vrij duur is.

Alvorens welkdanige beslissing dan ook te nemen i.v.m. de vervroegde uitstapregeling, wens ik dat er duidelijkheid zou komen op welke wijze dit nieuw extradeficit zal worden gecompenseerd. Mijn inziens is de enige afdoende maatregel het drastisch verlagen van de wervingsmachtigingen en het terugschroeven van de werkingskosten".

3. De Vlaamse regering blijkt weliswaar op 23 december 1993 te hebben beslist "haar principiële goedkeuring te hechten aan ... (het) ontwerp van besluit", maar, zoals de Raad van State reeds herhaaldelijk heeft beslist (1), kan de (principiële) goedkeuring van een ontwerp van besluit door de Gemeenschaps- of Gewestregering niet geacht worden het uitdrukkelijk akkoord van de Minister tot wiens bevoegdheid de Begroting behoort overbodig te maken : dit akkoord wordt immers op louter budgettaire gronden - aan de hand van het advies van de Inspectie van Financiën - verleend, zodat het vreemd blijft aan de meer algemene beleidsmatige beoordeling welke door de regering wordt uitgebracht.

(1) Zie onder meer de adviezen L. 16.729/8 van 26 maart 1986 over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Executieve "tot bevordering van het toegepast wetenschappelijk industrieel onderzoek", L. 17.778/8 van 24 december 1986 over een ontwerp van decreet "houdende oprichting van een Vlaamse Huisvestingsmaatschappij en van een Vlaamse Landmaatschappij en tot instelling van een Concertatiecommissie voor de sociale huisvesting" en L. 22.823/8 van 9 november 1993 over een voorontwerp van decreet "betreffende de bodemsanering".

4. De Vlaamse regering zou enkel in de plaats kunnen treden van de minister van Financiën en Begroting wanneer zij, met toepassing van artikel 10 van het koninklijk besluit van 5 oktober 1961, gelezen in samenhang met artikel 83, § 2, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, in geval van weigering van het begrotingsakkoord, op verzoek van de betrokken minister - in casu de Vlaamse minister van Ambtenarenzaken - optreedt als het Comité voor financiën en begroting. In dat geval is evenwel een uitdrukkelijke beslissing in die zin van de regering vereist.

Uit de aan de Raad van State voorgelegde stukken blijkt niet dat in casu van de hiervoren bedoelde mogelijkheid gebruik is gemaakt. De regering blijkt integendeel, toen zij haar principiële goedkeuring hechtte aan het ontwerp van besluit, het onderzoek van de budgettaire implicaties van de ontworpen regeling te hebben uitgesteld (1).

(1) Immers, blijkens punt 5 van de kwestieuze beslissing van de Vlaamse regering van 23 december 1993 "(zou) een grondig onderzoek worden doorgevoerd inzake ... (onder meer) de in 1993 vastgestelde kredietoverschrijding op basisallocatie 11.03 programma 99.1 ..." en "(zouden) de resultaten van dit onderzoek voor einde januari 1994 ter beraadslaging aan de Vlaamse regering worden voorgelegd".

5. De conclusie uit wat hiervoren sub 1 tot 4 werd uiteengezet moet dan ook zijn dat het ontwerp niet in zoverre gereed is dat het door de afdeling wetgeving kan worden onderzocht.

De kamer was samengesteld uit

de Heren :	W. DEROOVER,	kamervoorzitter,
	M. VAN DAMME,	staatsraden,
	D. ALBRECHT,	
Mevrouw :	F. LIEVENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. BAERT, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. G. VAN HAEGENDOREN, referendaris.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

F. LIEVENS.

W. DEROOVER.