

ROYAUME DE BELGIQUE.

KONINKRIJK BELGIE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre des Finances, le 24 mars 1994, d'une demande d'avis sur un avant-projet de loi "modifiant la loi du 24 juillet 1921 relative à la dépossession involontaire des titres au porteur", a donné le 19 septembre 1994 l'avis suivant :

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 24 maart 1994 door de Minister van Financiën verzocht hem van advies te dienen over een voorontwerp van wet "tot wijziging van de wet van 24 juli 1921 op de ongewilde buitenbezitstelling van de titels aan toonder", heeft op 19 september 1994 het volgend advies gegeven :

Proposant.

Le texte néerlandais devrait être rédigé ainsi qu'il est indiqué dans la version néerlandaise du présent avis.

Dispositif.

Article 3.

1. Dans la phrase liminaire du texte français, on écrira "modifié".

2. Le texte néerlandais de l'alinéa 1er de l'article 24, en projet, devrait être rédigé en tenant compte de l'observation qui est faite dans la version néerlandaise du présent avis.

3. Le texte néerlandais de l'alinéa 5 de l'article 24, en projet, devrait être rédigé en tenant compte de l'observation qui est faite dans la version néerlandaise du présent avis.

4. Le nouvel alinéa 6 inséré dans l'article 24 en projet prévoit :

.../...

"Il appartient, s'il échet, à l'émetteur d'avertir l'Office que des titres frappés d'opposition font partie d'une de ces catégories."

Le début de la phrase "Il appartient, s'il échet" pourrait apparaître comme une attribution de compétence et laisser planer un doute sur l'étendue des obligations et la responsabilité de l'émetteur. Une négligence de celui-ci pourrait cependant avoir de graves conséquences pour un opposant dont les titres ont été présentés au remboursement par un tiers.

La rédaction suivante est proposée pour l'alinéa 6 :

"Lorsque des titres frappés d'opposition font partie d'une des catégories décrites à l'alinéa 5, l'émetteur en avertit l'Office dès qu'il a reçu la notification prévue à l'article 3".

Article 4.

1. Le texte néerlandais de l'alinéa 1er devrait être rédigé en tenant compte de l'observation qui est faite dans la version néerlandaise du présent avis.

2. L'alinéa 3 gagnerait en clarté en commençant par les mots "L'Office publie, en outre, une liste cumulative ...".

.../...

3. Le texte néerlandais de l'alinéa 5 devrait être rédigé en tenant compte de l'observation qui est faite dans la version néerlandaise du présent avis.

Article 5.

1. Au 2º, on écrira :

"2º l'alinéa 2, qui devient l'alinéa 1er, ...".

2. L'article 27 en projet, tel qu'il est modifié, prévoit que l'émetteur avise l'office de toute contradiction au plus tard le surlendemain.

Il est à noter que cette contradiction peut résulter simplement de la présentation au guichet d'une banque d'un coupon payable ou d'un titre remboursable (voir l'article 26 de la loi du 24 juillet 1921).

L'article 27 en projet, en son alinéa 3 (devenant alinéa 2 suite à l'abrogation de l'alinéa 1er) oblige l'opposant qui veut conserver ses droits à notifier une copie de son acte introductif d'une demande judiciaire en revendication, dans les deux mois de la notification que l'émetteur a transmis à l'office.

Mais aucune disposition, hormis en cas de saisie (voir article 13 de la loi), ne prévoit que l'opposant sera

.../...

prévenu au même moment de la contradiction, ce qui est essentiel si l'on veut qu'il puisse faire valoir ses droits avant l'expiration de ce délai de deux mois. Ce n'est, en effet, qu'après l'expiration de ce délai que l'office notifie un avertissement à l'opposant (voir l'alinéa 4 devenant l'alinéa 3 du même article 27).

Le projet doit être complété sur ce point.

Sous réserve de ces observations, la deuxième phrase du texte néerlandais de l'article 27, alinéa 2, serait mieux rédigée ainsi qu'il est proposé dans la version néerlandaise du présent avis.

Article 6.

La date d'entrée en vigueur doit être modifiée.

Voordrachtformulier.

Men schrijve "Op de voordracht van ..." in plaats van "Op voordracht van ...".

Bepalend gedeelte.

Artikel 3.

1. In de Franse tekst van de inleidende zin, schrijve men "modifié".

2. In het eerste lid van het ontworpen artikel 24, schrijve men :

"... De periode van vier jaar loopt vanaf de eerste januari na ...".

3. In het vijfde lid van het ontworpen artikel 24 schrijve men :

"De titel verliest echter op zijn vroegst zijn waarde twee jaar na de eerste januari die volgt op de vervaldag ervan, indien het gaat om : ...".

.../...

4. Het nieuwe zesde lid, dat in het ontworpen artikel 24 wordt ingevoegd, bepaalt :

"Het behoort desgevallend tot de uitgevende instelling om het Kantoor te verwittigen als met verzet aangetekende titels deel uitmaken van een van die categorieën".

Het begin van de zin "Het behoort desgevallend" zou een opdracht van bevoegdheid kunnen lijken en twijfel kunnen laten bestaan over de reikwijdte van de verplichtingen en de verantwoordelijkheid van de uitgevende instelling. Een nalatigheid van die uitgevende instelling zou echter ernstige gevolgen kunnen hebben voor een persoon die verzet aantekent en wiens titels door een derde ter uitbetaling zijn aangeboden.

Er wordt voorgesteld het zesde lid als volgt te redigeren :

"Indien titels waartegen verzet is aangetekend deel uitmaken van een van de in het vijfde lid beschreven categorieën, verwittigt de uitgevende instelling het Kantoor daarvan zodra ze de in artikel 3 bedoelde kennisgeving heeft ontvangen".

Artikel 4.

1. In het eerste lid schrijve men "... met toepassing van artikel 24".

.../...

2. Het derde lid zou duidelijker zijn als het als volgt gesteld zou worden : "Het Kantoor geeft bovendien een cumulatieve vijfjaarlijkse lijst uit De coupons komen daar eenmaal op voor. De titels ... vijfjaarlijkse lijsten voor".

3. In het vijfde lid schrijve men : "In afwachting van ... op de vijfjaarlijkse lijst, komen de waardeloos verklaarde titels als zodanig voor ...".

Artikel 5.

1. In 2° schrijve men :

"2° Het tweede lid, dat het eerste lid wordt, wordt vervangen als volgt : ...".

2. De ontworpen wijziging van artikel 27 bepaalt dat de uitgevende instelling uiterlijk de tweede dag het Kantoor van elke tegenspraak kennis geeft.

Op te merken valt dat deze tegenspraak gewoon het gevolg kan zijn van het aan het loket van een bank aanbieden van een vervallen coupon of een terugbetaalbare titel (zie artikel 26 van de wet van 24 juli 1921).

Het derde lid van artikel 27 van de wet (dat door het opheffen van het eerste lid het tweede lid wordt)

.../...

verplicht degene die verzet aantekent en zijn rechten wil behouden ertoe een afschrift van de inleidende akte van rechtsingang tot terugzending ter kennis te brengen van het kantoor, binnen twee maanden na de kennisgeving die door de uitgevende instelling aan het kantoor is toegezonden.

Behalve in geval van beslag (zie artikel 13 van de wet) schrijft echter geen enkele bepaling voor dat degene die verzet aantekent gewaarschuwd dient te worden op het ogenblik dat er tegenspraak ontstaat, wat van essentieel belang is indien men wil dat hij zijn rechten kan laten gelden voor het einde van die termijn van twee maanden. Het kantoor stuurt degene die verzet aantekent immers pas na afloop van die termijn een waarschuwing (zie het vierde lid, dat het derde lid wordt, van hetzelfde artikel 27).

Het ontwerp dient op dat stuk te worden aangevuld.

Onder voorbehoud van deze opmerkingen schrijve men in het ontworpen artikel 27, tweede lid, tweede zin : "Dit geschiedt bij aangetekende brief".

Artikel 6.

Er dient een andere datum van inwerkingtreding te worden bepaald.

La chambre était composée de

De kamer was samengesteld uit

Messieurs : J.-J. STRYCKMANS,
de Heren :

président de chambre,
kamervoorzitter,

Y. BOUCQUEY,
Y. KREINS,

conseillers d'Etat,
staatsraden,

J. DE GAVRE,

assesseurs de la
section de législation,
assessoren van de
afdeling wetgeving,

P. GOTHOT,

Madame : J. GIELISSEN,
Mevrouw :

greffier,
griffier.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. J.-J. STRYCKMANS.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J.-J. STRYCKMANS.

Le rapport a été présenté par M. J. REGNIER, premier auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée par Mme C. DEBROUX, référendaire adjoint.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. REGNIER, eerste auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld door Mevr. C. DEBROUX, adjunct-referendaris.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,

J. GIELISSEN.

J.-J. STRYCKMANS.