

ROYAUME DE BELGIQUE.

KONINKRIJK BELGIE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre de l'Intérieur et de la Fonction publique, le 20 janvier 1994, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "établissant la liste des professions et des activités ne devant pas être considérées comme visées par la loi organisant la profession de détective privé", a donné le 2 mars 1994 l'avis suivant :

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 20 januari 1994 door de Minister van Binnenlandse Zaken en Ambtenarenzaken verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "houdende vaststelling van de lijst van beroepen en activiteiten die niet beschouwd mogen worden als bedoeld bij de wet tot regeling van het beroep van privé-detective", heeft op 2 maart 1994 het volgend advies gegeven :

Observation générale.

1. L'article 1er, § 2, de la loi du 19 juillet 1991 organisant la profession de détective privé énonce que :

"Le Roi arrête la liste des autres professions et activités qui ne sont pas considérées comme activités de détective privé".

La disposition précitée implique que ces "autres professions et activités" soient expressément précisées. Tel n'est pas le cas, en l'espèce, de l'article 1er du projet qui se borne à fixer de manière générale, des "activités de collecte d'information effectuées auprès des intéressés ou avec leur consentement" ce qui ne permet pas de déterminer les activités visées par le projet.

En outre et plus essentiellement, la généralité et l'imprécision des termes "collecte d'information" utilisés par l'article 1er aboutit à une modification de l'article 1er de la loi précitée. Cette imprécision est d'autant plus regrettable que les dispositions relatives à l'exercice d'une profession déterminée sont sanctionnées pénalement. Ces exclusions doivent être clairement définies afin d'assurer la sécurité juridique.

Il résulte des explications fournies au Conseil d'Etat que, par les activités visées à l'article 1er, il faut entendre, notamment, celle de la compagnie d'assurance, ou de son agent, qui récolte des renseignements auprès de son client, ou celle d'un organisme de financement qui

.../...

recueille, auprès de son client, des renseignements au sujet de sa solvabilité.

Ces précisions devraient apparaître dans le texte en projet. A cet égard, il serait souhaitable que les professions et activités autorisées ou exclues soient mentionnées dans un des articles du projet, plutôt que dans une annexe. Le recours à une annexe ne s'impose pas.

2. D'autre part, il y a lieu de relever une ambiguïté dans le texte de l'article 1er lorsqu'il prévoit que ces activités peuvent être exercées sans le consentement ou avec le consentement des intéressés.

Le Conseil d'Etat n'aperçoit pas dans quel cas le consentement est requis et dans quel cas il ne l'est pas.

Il résulte des observations qui précèdent que le projet d'arrêté doit être revu fondamentalement.

Observation finale.

Sous réserve de l'observation générale, on écrira dans l'intitulé : "Koninklijk besluit tot vaststelling ... als bedoeld in ..." au lieu de "Koninklijk besluit houdende ... als bedoeld bij ...".

Algemene opmerking.

1. Artikel 1, § 2, van de wet van 19 juli 1991 tot regeling van het beroep van privé-detective luidt aldus :

"De Koning stelt de lijst van andere beroepen en activiteiten vast die niet als activiteiten van privé-detective worden beschouwd".

Deze bepaling vergt dat die "andere beroepen en activiteiten" duidelijk worden omschreven. Dit is in casu niet het geval met artikel 1 van het ontwerp, dat er zich toe bepaalt algemeen "bij de betrokkenen of met hun toestemming uitgeoefende activiteiten van informatiegaring" te noemen, waardoor niet kan worden uitgemaakt welke activiteiten in het ontwerp worden bedoeld.

Een bijkomend gegeven van wezenlijker belang is dat de algemeenheid en onduidelijkheid van het woord "informatiegaring", dat in artikel 1 wordt gebruikt, uitmonden in een wijziging van artikel 1 van voornoemde wet. Deze onduidelijkheid is des te betreuenswaardiger daar op de bepalingen omtrent de uitoefening van een bepaald beroep straffen zullen staan. Deze uitzonderingen moeten duidelijk worden bepaald om de rechtszekerheid te garanderen.

Uit de aan de Raad van State verschafte uitleg blijkt dat onder de in artikel 1 bedoelde activiteiten inzonderheid moeten worden verstaan die van de verzekeringsmaatschappij, of van haar agent, die informatie inwint bij haar, respectievelijk zijn cliënt of die van een financieeringsinstelling, die bij haar cliënt inlichtingen inwint over zijn kredietwaardigheid.

.../...

Deze bijzonderheden zouden in de ontworpen tekst moeten voorkomen. Het zou in dit opzicht wenselijk zijn dat de beroepen en activiteiten die toegestaan of uitgesloten worden, vermeld worden in een van de artikelen van het ontwerp, in plaats van in de bijlage. Een bijlage is niet noodzakelijk.

2. Daarenboven moet worden gewezen op een dubbelzinnigheid in de tekst van artikel 1, in zoverre hij stelt dat deze activiteiten met of zonder toestemming van de betrokkenen kunnen worden uitgeoefend.

Het is de Raad van State niet duidelijk in welk geval de toestemming is vereist en in welk geval niet.

Uit de voorafgaande opmerkingen blijkt dat het ontworpen besluit grondig moet worden herzien.

Slotopmerking.

Onder voorbehoud van de algemene opmerking schrijven men in het opschrift : "Koninklijk besluit tot vaststelling ... als bedoeld in ..." in plaats van "Koninklijk besluit houdende ... als bedoeld bij ...".

La chambre était composée de

De kamer was samengesteld uit

Messieurs : J.-J. STRYCKMANS,
de Heren :

président de chambre,
kamervoorzitter,

Y. BOUCQUEY,
Y. KREINS,

conseillers d'Etat,
staatsraden,

F. DELPEREE,
J. van COMPERNOLLE,

assesseurs de la
section de législation,
assessoren van de
afdeling wetgeving,

Madame : J. GIELISSEN,
Mevrouw :

greffier,
griffier.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. J.-J. STRYCKMANS.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J.-J. STRYCKMANS.

Le rapport a été présenté par M. J.-L. PAQUET, auditeur adjoint. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. R. QUINTIN, référendaire adjoint.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J.-L. PAQUET, adjunct-auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. R. QUINTIN, adjunct-referendaris.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,

J. GIELISSEN.

J.-J. STRYCKMANS.

.../...