

ROYAUME DE BELGIQUE.

KONINKRIJK BELGIE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre des Finances, du Budget, de la Fonction publique et des Relations extérieures de la Région de Bruxelles-Capitale, le 17 janvier 1994, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale "autorisant les membres du personnel qui ont été transférés du Conseil économique régional pour le Brabant à la Région de Bruxelles-Capitale, de se porter candidat pour un emploi vacant des rangs 17, 16 et 15 au Ministère de la Région de Bruxelles-Capitale", a donné le 20 janvier 1994 l'avis suivant:

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 17 januari 1994 door de Minister van Financiën, Begroting, Openbaar Ambt en Externe Betrekkingen van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering "waarbij de personeelsleden die van de Gewestelijke Economische Raad voor Brabant zijn overgegaan naar het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest, gerechtigd worden zich kandidaat te stellen voor een vacante betrekking van de rangen 17, 16 en 15 bij het Ministerie van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest", heeft op 20 januari 1994 het volgend advies gegeven :

Suivant l'article 84, alinéa 2, introduit par la loi du 15 octobre 1991 dans les lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, l'urgence qui permet au ministre de demander que l'avis de la section de législation soit donné dans un délai ne dépassant pas trois jours doit être spécialement motivée. En l'occurrence, elle l'est dans les termes suivants :

"De nieuwe personeelsformatie van het Ministerie van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest is van kracht geworden op 1 november 1993. De uitbouw van de administratie en de invulling van de nieuwe structuren, die dringend nodig is om de goede werking en de efficiëntie van de diensten te verzekeren, moet in de best mogelijke omstandigheden kunnen gebeuren".

EXAMEN DU PROJET.

L'arrêté en projet tend à offrir aux membres du personnel du Conseil économique régional pour le Brabant transférés à la Région de Bruxelles-Capitale la possibilité de poser leur candidature pour une nomination dans un grade des rangs 17, 16 ou 15 du ministère de la Région de Bruxelles-Capitale.

Saisie d'un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale qui, à la différence de celui à l'examen, tendait à rendre applicable aux agents du Conseil économique régional pour le Brabant transférés à la Région, non seulement les articles 39, 41, 42 et 44 de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale

.../...

du 8 juillet 1993 relatif à la carrière et à l'évaluation des agents du ministère de la Région de Bruxelles-Capitale mais l'ensemble des dispositions de cet arrêté, la section de législation a, dans son avis L. 22.584/2 du 8 juillet 1993, émis l'objection suivante :

"L'arrêté royal du 28 décembre 1989 déterminant les modalités de transfert aux Régions, des membres du personnel du Conseil économique régional pour le Brabant, dispose, en son article 2, que les membres du personnel de l'organisme précité sont transférés d'office aux Régions.

Aucune ordonnance n'a été adoptée par le Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale afin soit de mettre ce personnel à la disposition de l'Exécutif, soit de l'affecter à un organisme d'intérêt public régional à créer.

Or, l'article 3 du projet, de même que les considérants du préambule, indiquent clairement que l'intention est d'affecter les membres du personnel précités à un organisme d'intérêt public à créer.

Il s'ensuit que le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale ne peut trouver dans l'article 40 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux Institutions bruxelloises, un fondement juridique pour régler le statut de ces agents, fût-ce à titre transitoire ou conservatoire. Il ne pourrait fixer ce statut qu'en exécution d'une ordonnance visant à régler la situation juridique des agents concernés".

A cet avis, les auteurs du projet répondent par la considération suivante : lorsque, faisant usage de la faculté qui lui est laissée par l'article 29 de l'arrêté royal du 22 novembre 1991 fixant les principes généraux du statut administratif et pécuniaire des agents de l'Etat applicables au personnel des Exécutifs et des personnes morales de droit public qui en dépendent, le Gouvernement de la Région s'est, par l'article 40 de son arrêté du 8 juillet

.../...

1993, ménagé la possibilité de recruter pour ses services des agents relevant d'un autre pouvoir, il n'établit pas ce faisant le statut juridique des agents de l'Etat, des Communautés ou des autres Régions; de même, le projet ne règle en rien le statut des agents du Conseil économique régional pour le Brabant transférés à la Région en leur permettant de poser leur candidature à un emploi au ministère de la Région de Bruxelles-Capitale.

Cet argument ne peut être retenu car il conduit à opérer un rapprochement entre des situations qui, sur deux points au moins, diffèrent fondamentalement :

- 1) si des dispositions statutaires déterminent complètement la situation juridique des bénéficiaires de l'article 40, tant au départ de leur service public d'origine qu'à leur entrée en fonction dans les services de la Région, il n'en va pas de même pour les personnes concernées par le projet puisque leur sort dépend étroitement d'une ordonnance que le Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale reste en défaut d'adopter;
- 2) alors que le transfert des personnes concernées par le projet s'est opéré en direction de la Région et non des services de celle-ci, les bénéficiaires de l'article 40 sont, dès leur recrutement, nommés dans un emploi du cadre du ministère de la Région de Bruxelles-Capitale.

.../...

En conclusion, le présent projet est, comme celui qui a donné lieu à l'avis L. 22.584/2, dépourvu de fondement légal.

Volgens artikel 84, tweede lid, dat bij de wet van 15 oktober 1991 is ingevoegd in de gecoördineerde wetten op de Raad van State, moet de minister, wanneer hij vraagt dat het advies van de afdeling wetgeving binnen een termijn van ten hoogste drie dagen wordt gegeven, dat verzoek om spoedbehandeling met bijzondere redenen omkleden. In het onderhavige geval luidt de motivering aldus :

"De nieuwe personeelsformatie van het Ministerie van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest is van kracht geworden op 1 november 1993. De uitbouw van de administratie en de invulling van de nieuwe structuren, die dringend nodig is om de goede werking en de efficiëntie van de diensten te verzekeren, moet in de best mogelijke omstandigheden kunnen gebeuren".

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP.

Het ontworpen besluit strekt ertoe de personeelsleden van de Gewestelijke Economische Raad voor Brabant die zijn overgegaan naar het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest, de mogelijkheid te bieden te solliciteren naar een benoeming in een graad van de rangen 17, 16 of 15 van het Ministerie van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest.

De afdeling wetgeving, die om advies was verzocht over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering dat, in tegenstelling tot het hier onderzochte besluit, ertoe strekte niet alleen de artikelen 39, 41, 42 en 44 van het besluit van de Regering van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest van 8 juli 1993 betreffende de loopbaan en de evaluatie van de ambtenaren van het

.../...

Ministerie van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest, maar de gezamenlijke bepalingen van dat besluit toepasselijk te verklaren op de personeelsleden van de Gewestelijke Economische Raad voor Brabant die zijn overgegaan naar het Gewest, heeft in haar advies L. 22.584/2 van 8 juli 1993 het volgende bezwaar gemaakt :

"Artikel 2 van het koninklijk besluit van 28 december 1989 tot vaststelling van de wijze waarop de personeelsleden van de Gewestelijke Economische Raad voor Brabant overgaan naar de Gewesten, bepaalt dat de personeelsleden van voornoemde instelling ambtshalve overgaan naar de Gewesten.

De Brusselse Hoofdstedelijke Raad heeft geen enkele ordonnantie aangenomen om die personeelsleden ter beschikking te stellen van de Gewestregering of om ze toe te wijzen aan een nog op te richten gewestelijke instelling van openbaar nut.

Artikel 3 van het ontwerp, alsmede de consideransen van de aanhef, geven echter duidelijk aan dat het de bedoeling is voornoemde personeelsleden toe te wijzen aan een nog op te richten instelling van openbaar nut.

Daaruit vloeit voort dat de Brusselse Hoofdstedelijke Regering aan artikel 40 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen geen rechtsgrond kan ontlelen om de rechtspositie van die personeelsleden te regelen, zelfs niet bij wijze van overgangsmaatregel of van bewarende maatregel. Zij mag die rechtspositie alleen vaststellen ter uitvoering van een ordonnantie die tot doel heeft de rechtstoestand van de betrokken personeelsleden te regelen".

Aangaande dat advies geven de stellers van het ontwerp de volgende opmerking ter overweging : wanneer de Gewestregering, gebruik makend van de mogelijkheid die haar wordt geboden door artikel 29 van het koninklijk besluit van

.../...

22 november 1991 tot bepaling van de algemene principes van het administratief en geldelijk statuut van de rijksambtenaren die van toepassing zijn op het personeel van de Executieven en van de publiekrechtelijke rechtspersonen die ervan afhangen, bij artikel 40 van haar besluit van 8 juli 1993 voorzien heeft in de mogelijkheid om voor haar diensten personeelsleden aan te werven die onder een andere overheid ressorteren, stelt zij zodoende niet de rechtspositie vast van de rijksambtenaren, de Gemeenschappen of de andere Gewesten; evenmin regelt het ontwerp de rechtspositie van de personeelsleden van de Gewestelijke Economische Raad voor Brabant die zijn overgegaan naar het Gewest wanneer het hun de kans biedt te solliciteren naar een betrekking bij het Ministerie van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest.

Dat argument gaat niet op want het leidt ertoe situaties te vergelijken die, ten minste op twee punten, grondig van elkaar verschillen :

- 1) ofschoon de rechtstoestand van de personen op wie artikel 40 van toepassing is, zowel bij hun vertrek uit hun oorspronkelijke overheidsdienst als bij hun indiensttreding bij de diensten van het Gewest, volledig wordt geregeld door rechtspositionele bepalingen, is dit niet zo voor de personen op wie het ontwerp betrekking heeft, aangezien hun lot nauw is verbonden met een ordonnantie die de Brusselse Hoofdstedelijke Raad nalaat goed te keuren;
- 2) terwijl de personen op wie het ontwerp betrekking heeft zijn overgegaan naar het Gewest en niet naar de

.../...

diensten ervan, worden de personen op wie artikel 40 van toepassing is, zodra zij aangeworven zijn, benoemd in een betrekking van de personeelsformatie van het Ministerie van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest.

Kortom, het onderhavige ontwerp heeft geen rechtsgrond, evenmin als dat waarover advies L. 22.584/2 is uitgebracht.

La chambre était composée de

De kamer was samengesteld uit

Messieurs : J.-J. STRYCKMANS,
de Heren :

président de chambre,
kamervoorzitter,

Y. BOUCQUEY,
Y. KREINS,

conseillers d'Etat,
staatsraden,

Madame : J. GIELISSEN,
Mevrouw :

greffier,
griffier.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. J.-J. STRYCKMANS.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J.-J. STRYCKMANS.

Le rapport a été présenté par M. P. ERNOTTE, auditeur adjoint. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par Mme C. DEBROUX, référendaire adjoint.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. ERNOTTE, adjunct-auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door Mevr. C. DEBROUX, adjunct-referendaris.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,

J. GIELISSEN.

J.-J. STRYCKMANS.