

KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 12 januari 1994 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit "tot wijziging van het ministerieel besluit van 5 juni 1990 tot vaststelling van de tegemoetkoming van de verplichte verzekering in de verpleegdagprijs in geval van opname in een ziekenhuis in het buitenland", heeft op 3 februari 1994 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 12 janvier 1994, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté ministériel "modifiant l'arrêté ministériel du 5 juin 1990 fixant l'intervention de l'assurance obligatoire dans le prix de la journée d'entretien en cas d'hospitalisation à l'étranger", a donné le 3 février 1994 l'avis suivant :

STREKKING VAN HET ONTWERP.

De wijzigingen die het voor advies voorgelegde ontwerp-besluit beoogt aan te brengen in het ministerieel besluit van 5 juni 1990 tot vaststelling van de tegemoetkoming van de verplichte verzekering in de verpleegdagprijs in geval van opneming in een ziekenhuis in het buitenland zijn van drieërlei aard.

Vooreerst wordt in artikel 1, § 1, van het voornoemd ministerieel besluit de referentiedatum van 1 oktober 1992 vervangen door die van 1 oktober 1993, voor de berekening van de gemiddelde verpleegdagprijs in geval van opneming in een ziekenhuis om dringende redenen in een land dat niet met België is verbonden door een multilateraal of bilateraal verdrag dat deze kwestie regelt (artikel 1, 1º, van het ontwerp).

Voorts wordt voor het jaar 1994 het bedrag vastgesteld van de verpleegdagprijs in geval van een dergelijke opneming in een ziekenhuis (artikel 1, 2º, van het ontwerp) en ten slotte wordt bepaald dat het bedrag van de tegemoetkoming van de verplichte verzekering in de betrokken verpleegdagprijs wordt verminderd overeenkomstig het bepaalde in artikel 2, § 3, van het koninklijk besluit van 21 september 1993 tot aanpassing van de persoonlijke aandelen in de kostprijs van bepaalde verstrekkingen (artikel 2 van het ontwerp).

.../...

ONDERZOEK VAN DE TEKST.Aanhef.

1. Artikel 76quater, § 1, van de wet van 9 augustus 1963 biedt geen rechtsgrond voor het ontwerp. Het kan derhalve volstaan in de eerste aanhefbepaling te schrijven : "..., inzonderheid op artikel 25, § 7, zoals vervangen bij de wet van 15 februari 1993;".

2. De in de tweede aanhefbepaling vermelde bepalingen van artikel 221 van het koninklijk besluit van 4 november 1963 bieden evenmin een rechtsgrond voor het ontwerp. De betrokken aanhefbepaling kan derhalve worden weggelaten.

3. Het ontwerp is voor advies aan de Raad van State voorgelegd. De zesde en de zevende aanhefbepaling moeten derhalve door één enkele bepaling worden vervangen, luidend als volgt : "Gelet op het advies van de Raad van State;".

4.1. De in de achtste aanhefbepaling vervatte motivering van de dringende noodzakelijkheid betreft de adviesverplichting bedoeld in artikel 15 van de wet van 25 april 1963 (1).

(1) Die adviesverplichting is op diverse organen van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering toepasselijk gemaakt door het ter uitvoering van artikel 147quater, § 2, van de wet van 9 augustus 1963 vastgestelde koninklijk besluit van 9 september 1993.

Men zal ervoor oog moeten hebben dat de Raad van State, afdeling administratie, in zijn arrest nr. 41.441 van 18 december 1992, alsook het Arbeidshof van Brussel in drie arresten van 16 januari 1992, tot de bevinding zijn gekomen dat de in artikel 15 van de wet van 25 april 1963 vervat liggende adviesverplichting een vormvereiste uitmaakt waaraan enkel kan worden voorbijgegaan mits op de dringendheid - waarvan artikel 15 melding maakt - een beroep wordt gedaan op grond van toereikende, door de rechter te toetsen motieven. In dat verband kan trouwens erop worden gewezen dat artikel 15, tweede lid, van de zoëven genoemde wet, het de Minister mogelijk maakt erom te verzoeken dat het betrokken advies binnen een termijn van tien vrije dagen wordt uitgebracht.

4.2. Onverminderd de voorgaande opmerking, verdient het aanbeveling om de vijfde en de achtste aanhefbepaling in één bepaling samen te voegen en deze onmiddellijk te laten aansluiten op de vierde aanhefbepaling, waarin naar artikel 15 van de wet van 25 april 1963 wordt verwezen. Die aanhefbepaling kan dan luiden als volgt :

"Overwegende dat de verzekeringsinstellingen onverwijld moeten worden geïnformeerd over de wijzigingen die zijn aangebracht aan het bedrag van de tegemoetkoming van de verplichte verzekering in de verpleegdagprijs in geval van opneming in een ziekenhuis in het buitenland vanaf 1 januari 1994, zodat er reden is om ten aanzien van de door de wet van 25 april 1963 voorgeschreven adviesverplichting de dringende noodzakelijkheid in te roepen;".

.../...

Artikel 1.

Ermeë rekening houdend dat de bepaling van het nieuwe artikel 1, § 2, van het ministerieel besluit van 5 juni 1990 enkel het bedrag van de verpleegdagprijs voor het jaar 1994 vaststelt, zonder het bedrag van de verpleegdagprijs voor het voorbije jaar te wijzigen, verdient het aanbeveling de bepaling sub artikel 1, 2°, van het ontwerp als een nieuw tweede lid aan artikel 1, § 2, van het voornoemd ministerieel besluit toe te voegen, in plaats van het bestaande artikel 1, § 2, van dat besluit - dat het bedrag van de verpleegdagprijs voor 1993 vaststelt - door de nieuwe bepaling te vervangen.

Artikel 2.

Artikel 25, § 7, van de wet van 9 augustus 1963 maakt de Minister weliswaar bevoegd voor het vaststellen van het bedrag van de tegemoetkoming van de verplichte verzekering voor de in het ontwerp beoogde opneming in een ziekenhuis, doch biedt de Minister geen rechtsgrond voor het verminderen van dat bedrag. Naar luid van artikel 25, § 7, tweede lid, van de voornoemde wet kan die tegemoetkoming enkel worden verminderd "onder de voorwaarden die bij een in Ministerraad overlegd besluit door de Koning worden bepaald".

Overigens moet erop worden gewezen dat de in artikel 2 van het ontwerp voorkomende verwijzing naar artikel 2, § 3, van het koninklijk besluit van 21 september

.../...

1993 niet alleen de bevoegdheid van de Minister te buiten gaat in zoverre erdoor de toepasselijkheid van dat koninklijk besluit wordt geregeld, doch tevens dat een dergelijke verwijzing van aard is rechtsonzekerheid te creëren omtrent de datum vanaf welke het voornoemd koninklijk besluit van toepassing is op de in het ontwerp bedoelde verstrekkingen. Het laatstgenoemd besluit is immers op 1 oktober 1993 in werking getreden, terwijl het ontworpen besluit pas met ingang van 1 januari 1994 uitwerking heeft.

Uit hetgeen voorafgaat volgt dat artikel 2 uit het ontwerp moet worden weggelaten. Het ontworpen artikel 3 dient dan tot een artikel 2 te worden vernummerd.

PORTEE DU PROJET.

Les modifications que le projet d'arrêté soumis pour avis se propose d'apporter à l'arrêté ministériel du 5 juin 1990 fixant l'intervention de l'assurance obligatoire dans le prix de la journée d'entretien en cas d'hospitalisation à l'étranger sont de trois ordres.

En premier lieu, à l'article 1er, § 1er, de l'arrêté ministériel précité, la date de référence du 1er octobre 1992 est remplacée par celle du 1er octobre 1993, pour le calcul du prix moyen de la journée d'entretien en cas d'hospitalisation pour des raisons urgentes dans un pays qui n'est pas lié à la Belgique par une convention multilatérale ou bilatérale réglant cette question (article 1er, 1^o, du projet).

Le projet fixe ensuite pour l'année 1994 le montant du prix de la journée d'entretien en cas d'une telle hospitalisation (article 1er, 2^o, du projet) et dispose enfin que le montant de l'intervention de l'assurance obligatoire dans le prix de la journée d'entretien en question est réduit conformément à l'article 2, § 3, de l'arrêté royal du 21 septembre 1993 portant adaptation des interventions personnelles dans le coût de certaines prestations de santé (article 2 du projet).

.../...

EXAMEN DU TEXTE.Préambule.

1. L'article 76quater, § 1er, de la loi du 9 août 1963 ne procure pas de fondement légal au projet. Il peut dès lors suffire d'écrire, au premier alinéa du préambule : "... , notamment l'article 25, § 7, tel qu'il a été remplacé par la loi du 15 février 1993;".

2. Les dispositions de l'article 221 de l'arrêté royal du 4 novembre 1963, mentionnées au deuxième alinéa du préambule, ne procurent pas davantage de fondement légal au projet. L'alinéa concerné du préambule peut dès lors être omis.

3. Le projet est soumis à l'avis du Conseil d'Etat. Il y a lieu, par conséquent, de remplacer les sixième et septième alinéas du préambule par une disposition unique, rédigée comme suit : "Vu l'avis du Conseil d'Etat;".

4.1. La motivation de l'urgence, énoncée au huitième alinéa du préambule, porte sur l'obligation de consultation visée à l'article 15 de la loi du 25 avril 1963 (1).

(1) Cette obligation de consultation a été rendue applicable à divers organes de l'Institut national d'assurance maladie-invalidité par l'arrêté royal du 9 septembre 1993 pris en exécution de l'article 147quater, § 2, de la loi du 9 août 1963.

Il conviendra de ne pas perdre de vue que le Conseil d'Etat, section d'administration, dans son arrêt n° 41.441 du 18 décembre 1992, ainsi que la Cour du travail de Bruxelles, dans trois arrêts du 16 janvier 1992, ont constaté que l'obligation de consultation contenue à l'article 15 de la loi du 25 avril 1963, constitue une formalité à laquelle il ne peut être passé outre qu'à la condition qu'il soit fait appel à l'urgence - dont il est fait mention à l'article 15 - sur la base de motifs suffisants, à apprécier par le juge. A cet égard, il est d'ailleurs à signaler que l'article 15, alinéa 2, de la loi précitée permet au Ministre de demander que l'avis en question soit donné dans un délai de dix jours francs.

4.2. Sans préjudice de l'observation qui précède, il est recommandé de fusionner les cinquième et huitième alinéas du préambule en une seule disposition et d'inscrire celle-ci immédiatement à la suite du quatrième alinéa du préambule, qui fait référence à l'article 15 de la loi du 25 avril 1963. Cet alinéa du préambule peut alors être formulé de la manière suivante :

"Considérant que les organismes assureurs doivent être informés sans délai des modifications apportées au montant de l'intervention de l'assurance obligatoire dans le prix de la journée d'entretien en cas d'hospitalisation à l'étranger à partir du 1er janvier 1994, de telle sorte qu'il y a lieu, à l'égard de l'obligation de consultation prescrite par la loi du 25 avril 1963, d'invoquer l'urgence;"

.../...

Article 1er.

Compte tenu du fait que le nouvel article 1er, § 2, de l'arrêté ministériel du 5 juin 1990 fixe uniquement le montant du prix de la journée d'entretien pour l'année 1994, sans modifier le montant du prix de la journée d'entretien pour l'année écoulée, il est recommandé d'ajouter la disposition faisant l'objet de l'article 1er, 2°, du projet, sous la forme d'un nouvel alinéa 2, à l'article 1er, § 2, de l'arrêté ministériel susmentionné, au lieu de remplacer l'actuel article 1er, § 2, de cet arrêté - qui fixe le montant du prix de la journée d'entretien pour 1993 - par la nouvelle disposition.

Article 2.

S'il est vrai que l'article 25, § 7, de la loi du 9 août 1963 habilite le Ministre à fixer le montant de l'intervention de l'assurance obligatoire pour l'hospitalisation envisagée par le projet, cette disposition ne constitue cependant pas le fondement légal qui lui permette de réduire ce montant. Aux termes de l'article 25, § 7, alinéa 2, de la loi précitée, cette intervention ne peut être diminuée que "dans les conditions fixées par le Roi, par arrêté délibéré en Conseil des Ministres".

Il est à signaler, par ailleurs, non seulement que la référence à l'article 2, § 3, de l'arrêté royal du 21 septembre 1993, figurant à l'article 2 du projet, excède la compétence du Ministre dans la mesure où elle règle les conditions d'application de cet arrêté royal, mais également

.../...

qu'une telle référence est de nature à créer l'insécurité juridique quant à la date à partir de laquelle l'arrêté royal précité s'applique aux prestations visées par le projet. Ce dernier arrêté royal est en effet entré en vigueur le 1er octobre 1993, alors que l'arrêté en projet ne produit ses effets qu'à partir du 1er janvier 1994.

Il résulte de ce qui précède qu'il y a lieu d'omettre l'article 2 du projet. Il conviendra dans ce cas de modifier la numérotation de l'article 3 en projet en article 2.

De kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

de Heer : W. DEROOVER,
Monsieur :

kamervoorzitter, voorzitter
président de chambre, président

Mevrouw : S. VANDERHAEGEN,
Madame :

Kamervoorzitter,
président de chambre,

de Heer : M. VAN DAMME,
Monsieur :

staatsraad,
conseiller,

de Heren : G. SCHRANS,
Messieurs :
E. WYMEERSCH,

assessoren van de
afdeling wetgeving,
assesseurs de la
section de législation,

Mevrouw : A. BECKERS,
Madame :

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van Mevr. S. VANDERHAEGEN.

Het verslag werd uitgebracht door M. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door Mevr. R. THIELEMANS, adjunct-referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de Mme S. VANDERHAEGEN.

Le rapport a été présenté par M. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par Mme R. THIELEMANS, référendaire adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A. BECKERS.

W. DEROOVER.