

KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 24 december 1993 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Economische Zaken verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit "tot wijziging van het ministerieel besluit van 31 januari 1990 tot vaststelling van de vergoedingen toegepast door de Algemene Kalibratie Commissie", heeft op 20 januari 1994 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Vice-Premier Ministre et Ministre des Affaires économiques, le 24 décembre 1993, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté ministériel "modifiant l'arrêté ministériel du 31 janvier 1990 fixant les redevances appliquées par la Commission générale d'Etalonnage", a donné le 20 janvier 1994 l'avis suivant :

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP.

1. Het voor advies voorgelegde ontwerp van ministerieel besluit beoogt twee bedragen te verhogen die worden bepaald in het ministerieel besluit van 31 januari 1990 tot vaststelling van de vergoedingen toegepast door de Algemene Kalibratie Commissie.

In de eerste plaats wordt het bedrag van het uurloon, op basis waarvan de voornoemde commissie de te vereffenen vergoeding bepaalt voor de inspectiebezoeken verricht met het oog op de erkenning, de verlenging of de uitbreiding van de erkenning van een laboratorium in het kader van de Belgische Kalibratie Organisatie, verdubbeld tot 3.000 frank (artikel 1, § 1, van het ontwerp). Vervolgens wordt ook het forfaitair bedrag van de dossierkosten dat vóór het eerste inspectiebezoek dient te worden betaald, opgetrokken tot 10.000 frank (artikel 1, § 2, van het ontwerp).

2.1. Rechtsgrond voor de verhoging van het uurloon vormen de artikelen 4, § 2, 9, § 4 en 11, § 1, van het koninklijk besluit van 28 november 1986 tot inrichting van de Belgische Kalibratie Organisatie, welk besluit is genomen ter uitvoering van artikel 30, § 4, van de wet van 16 juni 1970 betreffende de meeteenheden, de meetstandaarden en de meetwerktuigen, naar luid waarvan de Koning "... de modaliteiten voor de oprichting en de werking van dergelijk systeem (bepaalt), evenals de voorwaarden waaraan de laboratoria moeten voldoen om erkend te worden en te blijven".

.../...

De voornoemde bepalingen van het koninklijk besluit van 28 november 1986 belasten de Minister van Economische Zaken ermee het uurloon vast te stellen op basis waarvan de vergoedingen voor de inspectiebezoeken worden berekend ingeval een laboratorium een aanvraag doet tot het verkrijgen van respectievelijk een erkenning, een verlenging of een uitbreiding van een erkenning.

2.2. Wat de in artikel 1, § 2, van het ontwerp beoogde dossierkosten betreft, dient te worden opgemerkt dat noch de wet van 16 juni 1970, noch het koninklijk besluit van 28 november 1986 in een dergelijke, op forfaitaire basis vastgestelde vergoeding voorzien en dat de artikelen 4, § 2, 9, § 4 en 11, § 1, van het koninklijk besluit van 28 november 1986 aan de Minister van Economische Zaken enkel de bevoegdheid verlenen om het "uurloon" vast te stellen op basis waarvan de vergoedingen worden berekend. Een dergelijke delegatie omvat niet de bevoegdheid tot het vaststellen of het verhogen van een forfaitaire vergoeding als bedoeld in artikel 1, § 2, van het ontwerp. Het voor advies voorgelegde ontwerp van ministerieel besluit ontbeert derhalve de vereiste rechtsgrond wat de in die bepaling vervatte verhoging van de dossierkosten betreft.

ONDERZOEK VAN DE TEKST.

Aanhef.

1. Men schrijve aan het eind van de tweede aanhefbepaling : "..., inzonderheid op de artikelen 4, § 2, 9, § 4 en 11, § 1;".

.../...

2. De besluiten vermeld in de derde en de vierde aanhefbepaling bieden geen rechtsgrond voor het ontwerp. De betrokken aanhefbepalingen worden derhalve beter geschrapt.

3. Rekening houdend met de opmerking betreffende het ontbreken van de vereiste rechtsgrond voor het bepaalde in artikel 1, § 2, van het ontwerp, stelle men de vijfde aanhefbepaling als volgt :

"Gelet op het ministerieel besluit van 31 januari 1990 tot vaststelling van de vergoedingen toegepast door de Algemene Kalibratie Commissie, inzonderheid op artikel 1;".

4. Adviezen dienen in de aanhef enkel te worden vermeld zo het inwinnen ervan verplicht is. Daar zulks niet het geval is voor het in de zesde aanhefbepaling aangehaalde advies van de Algemene Kalibratie Commissie, wordt die aanhefbepaling beter weggelaten.

Artikel 1.

Ermeë rekening houdend dat voor artikel 1, § 2, de vereiste rechtsgrond ontbreekt, dient artikel 1 beperkt te blijven tot de verhoging van het bedrag van het uurloon (artikel 1, § 1, van het ontwerp). Uiteraard vervalt dan de indeling in paragrafen.

PORTEE ET FONDEMENT LEGAL DU PROJET.

1. Le projet d'arrêté ministériel soumis pour avis vise à augmenter deux montants établis par l'arrêté ministériel du 31 janvier 1990 fixant les redevances appliquées par la Commission générale d'Etalonnage.

En premier lieu, le montant du tarif horaire sur la base duquel la commission précitée fixe la redevance à payer pour les visites d'inspection effectuées en vue de l'agrément, de la prolongation ou de l'extension de l'agrément d'un laboratoire dans le cadre de l'Organisation belge d'Etalonnage, est doublé pour atteindre 3.000 francs (article 1er, § 1er, du projet). Ensuite, le montant forfaitaire des frais de dossier à payer avant la première visite d'inspection, est porté à 10.000 francs (article 1er, § 2, du projet).

2.1. Le fondement légal de l'augmentation du tarif horaire se trouve aux articles 4, § 2, 9, § 4, et 11, § 1er, de l'arrêté royal du 28 novembre 1986 instituant l'Organisation belge d'Etalonnage. Cet arrêté a été pris en exécution de l'article 30, § 4, de la loi du 16 juin 1970 sur les unités, étalons et instruments de mesure, aux termes duquel le Roi "... fixe les modalités de création et de fonctionnement d'un tel système ainsi que les conditions auxquelles les laboratoires doivent satisfaire pour être agréés et pour le rester".

.../...

Les dispositions précitées de l'arrêté royal du 28 novembre 1986 chargent le Ministre des Affaires économiques de fixer le tarif horaire sur la base duquel sont calculées les redevances pour les visites d'inspection lorsqu'un laboratoire introduit une demande en vue d'obtenir un agrément, une prolongation ou une extension d'agrément.

2.2. En ce qui concerne les frais du dossier visés à l'article 1er, § 2, du projet, il convient de noter que ni la loi du 16 juin 1970, ni l'arrêté royal du 28 novembre 1986 ne prévoient une telle redevance forfaitaire, et que les articles 4, § 2, 9, § 4, et 11, § 1er, de l'arrêté royal du 28 novembre 1986 confèrent uniquement au Ministre des Affaires économiques la compétence de fixer le "tarif horaire" sur la base duquel sont calculées les redevances. Pareille délégation ne comporte pas la compétence de fixer ou d'augmenter une redevance forfaitaire au sens de l'article 1er, § 2, du projet. Le projet d'arrêté ministériel soumis pour avis est dès lors dénué du fondement légal requis en ce qui concerne l'augmentation des frais de dossier prévue par cette disposition.

EXAMEN DU TEXTE.

Préambule.

1. Il y a lieu d'écrire à la fin du deuxième alinéa du préambule : "... , notamment les articles 4, § 2, 9, § 4, et 11, § 1er;".

.../...

2. Les arrêtés mentionnés aux troisième et quatrième alinéas du préambule ne procurent aucun fondement légal au projet. Il serait dès lors préférable de supprimer les alinéas concernés.

3. Compte tenu de l'observation formulée concernant l'absence de fondement légal requis pour les dispositions de l'article 1er, § 2, du projet, il convient de rédiger le cinquième alinéa du préambule de la manière suivante :

"Vu l'arrêté ministériel du 31 janvier 1990 fixant les redevances appliquées par la Commission générale d'Etalonnage, notamment l'article 1er;"

4. La mention d'avis dans le préambule ne s'impose que s'il est obligatoire de les recueillir. Tel n'étant pas le cas de l'avis de la Commission générale d'Etalonnage visé à l'alinéa 6 du préambule, mieux vaudrait supprimer cet alinéa.

Article 1er.

Compte tenu de l'absence de fondement légal requis pour l'article 1er, § 2, l'article 1er doit être limité à l'augmentation du montant du tarif horaire (article 1er, § 1er, du projet). La division en paragraphes, à l'évidence, n'a donc plus d'objet.

De kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

de Heer : W. DEROOVER,
Monsieur :

kamervoorzitter,
président de chambre,

Mevrouw : S. VANDERHAEGEN,
Madame :
de Heer : M. VAN DAMME,
Monsieur :

staatsraden,
conseillers d'Etat,

de Heren : G. SCHRANS,
Messieurs :
E. WYMEERSCH,

assessoren van de
afdeling wetgeving,
assesseurs de la
section de législation,

Mevrouw : A. BECKERS,
Madame :

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van Mevr. S. VANDERHAEGEN.

Het verslag werd uitgebracht door de H. G. JACOBS, eerste auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door Mevr. R. THIELEMANS, adjunct-referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de Mme S. VANDERHAEGEN.

Le rapport a été présenté par M. G. JACOBS, premier auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par Mme R. THIELEMANS, référendaire adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A. BECKERS.

W. DEROOVER.