

KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, achtste kamer, op 20 december 1993 door de Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Gezondheidsinstellingen, Welzijn en Gezin verzocht haar van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering "betreffende het beheer van gelden en/of goederen van personen met een handicap door beheerders of personeelsleden van voorzieningen bedoeld in het decreet van 27 juni 1990 houdende oprichting van een Vlaams Fonds voor de Sociale Integratie van Personen met een Handicap", heeft op 11 januari 1994 het volgend advies gegeven :

ALGEMENE OPMERKINGEN.

1.1. Het voor advies voorgelegde ontwerp-besluit strekt ertoe de voorwaarden vast te stellen waaraan de voorzieningen bedoeld in het decreet van 27 juni 1990 houdende oprichting van een Vlaams Fonds voor de Sociale Integratie van Personen met een Handicap moeten voldoen op het vlak van het beheer van de goederen en gelden van de personen met een handicap, om voor erkenning en subsidiëring door het voornoemde Fonds in aanmerking te komen (artikelen 1 tot 8 van het ontwerp). Rechtsgrond daarvoor vormt artikel 47, 11°, van het decreet van 27 juni 1990, welke bepaling aan de Vlaamse Executieve (lees thans : de Vlaamse Regering) de bevoegdheid opdraagt om algemene erkenningsvoorwaarden vast te stellen die onder meer betrekking moeten hebben op "11° het beheer van de goederen en gelden van de personen met een handicap".

De ontworpen regeling wordt hierdoor gekenmerkt dat, enerzijds, de persoon met een handicap vrij erover beslist of hij het beheer van zijn gelden of goederen aan een in het ontwerp bedoelde persoon toevertrouwt (zie artikel 2, derde lid, van het ontwerp) en dat, anderzijds, wanneer de persoon met een handicap eenmaal een dergelijke beslissing heeft genomen, dat beheer het voorwerp dient te zijn van een schriftelijke overeenkomst van lastgeving in de zin van het Burgerlijk Wetboek (artikel 2, eerste lid).

1.2. Het ontwerp van besluit beoogt tevens uitvoering te geven aan artikel 48 van het decreet van 27 juni 1990

.../...

door de werking en de samenstelling te regelen van de toezichtsraad waarvan de oprichting, overeenkomstig die bepaling van het decreet, een voorwaarde is voor de erkenning van elke voorziening waarvan de beheerders of personeelsleden gelden of goederen beheren van personen met een handicap (artikelen 9 tot 14 van het ontwerp).

Tot de taken van de toezichtsraad behoort onder meer het onderzoek van individuele klachten betreffende het beheer van gelden of goederen van personen met een handicap. Klachten van die aard zullen desgevallend tot het bijsturen van het beheer van de gelden of de goederen van de betrokken persoon met een handicap kunnen leiden, of zelfs tot het verminderen van de aan de voorziening toegekende subsidies voor een termijn van ten hoogste één jaar indien de raad van bestuur van het Vlaams Fonds voor de Sociale Integratie van Personen met een Handicap daartoe beslist. Artikel 14 van het ontwerp regelt de procedure volgens welke de klachten worden behandeld.

1.3. Ter uitvoering van artikel 81 van het decreet van 27 juni 1990 regelt het ontwerp ten slotte de inwerking-treding van sommige bepalingen van dat decreet die voor de ontworpen regeling rechtsgrond bieden (artikel 15 van het ontwerp).

2. Het ontwerp bevat diverse bepalingen betreffende het in artikel 47, 10°, van het decreet van 27 juni 1990 bedoelde protocol van verblijf, opvang, behandeling of

.../...

begeleiding (zie de artikelen 4, 5 en 6). De voornoemde decretale bepaling is echter nog niet in werking gesteld en de inwerkingtreding ervan wordt evenmin door het voorliggende ontwerp geregeld. In dat verband is aan de Raad van State meegedeeld dat de inwerkingtreding van artikel 47, 10°, van het decreet in een ander ontwerp van besluit zal worden geregeld. Het zal derhalve zaak zijn van de Vlaamse Regering erop toe te zien dat artikel 47, 10°, in werking is gesteld op het ogenblik dat de in het ontwerp vervatte regeling uitwerking heeft.

3. De bepaling van artikel 15 van het ontwerp waarbij, met toepassing van artikel 81 van het decreet van 27 juni 1990, een aantal bepalingen van dat decreet in werking worden gesteld, dient als artikel 1 in het ontwerp te worden opgenomen. De overige artikelen van het ontwerp moeten dan uiteraard worden vernummerd. Daarbij zal men er oog moeten voor hebben dat het opschrift van hoofdstuk I aan die her-schikking van de ontworpen bepalingen dient te worden aangepast. Dat opschrift zou bijvoorbeeld kunnen luiden : "Hoofdstuk I. - Algemene bepalingen".

4. Teneinde het aantal interne verwijzingen in het ontwerp te beperken en tevens tot een meer logische structuur van het ontwerp te komen, verdient het aanbeveling de erkenningsvoorwaarden in één artikel te groeperen. Daartoe volstaat het de in artikel 4 van het ontwerp vermelde voorwaarden aan te vullen met die welke nu verspreid liggen

.../...

over de artikelen 2, 5, 6 en 7 ervan. In dat geval zal niet enkel de reeds in het licht van de voorgaande algemene opmerking aan te passen nummering van de artikelen van het ontwerp moeten worden gewijzigd, doch zullen uiteraard ook de interne verwijzingen naar de bedoelde bepalingen moeten worden aangepast. In het hiernavolgende onderzoek van de tekst is alsnog niet van een dergelijke herschikking van de artikelen van het ontwerp uitgegaan.

ONDERZOEK VAN DE TEKST.

Opschrift.

De voegwoordcombinatie "en/of" dient te worden vervangen door "of".

Die opmerking geldt eveneens voor de artikelen 1, 4, eerste lid, 5, 4°, en 10, § 1, 3°, van het ontwerp.

Aanhef.

1. In de aanhef van een besluit dient in beginsel enkel te worden verwezen naar de bepalingen welke voor het besluit rechtsgrond opleveren alsook, ingeval het gaat om een wijzigend besluit, naar de besluiten die worden gewijzigd. Toegepast op de aanhef van het voorliggende ontwerp, komt dat neer op wat volgt.

.../...

1.1. De in de eerste aanhefbepaling vermelde artikelen van het koninklijk besluit nr. 5 van 18 april 1967 vormen geen rechtsgrond voor het ontwerp. Die bepaling dient derhalve te worden geschrapt. In de plaats ervan past echter wel een verwijzing naar artikel 23 van de wet van 16 april 1963 betreffende de sociale reclassering van de minder-validen vermits, zolang artikel 73 van het decreet van 27 juni 1990 niet in werking is getreden, het voornoemde artikel 23 de rechtsgrond vormt voor artikel 144 van het koninklijk besluit van 5 juli 1963, waarvan het voorliggende ontwerp de wijziging beoogt. De eerste aanhefbepaling wordt dan :

"Gelet op de wet van 16 april 1963 betreffende de sociale reclassering van de minder-validen, inzonderheid op artikel 23, gewijzigd bij de wet van 21 november 1969;".

1.2. In fine van de tweede aanhefbepaling schrappe men "en § 5". Artikel 3, § 5, van het koninklijk besluit nr. 81 van 10 november 1967 biedt immers geen rechtsgrond voor het ontwerp.

1.3. Het volstaat in fine van de derde aanhefbepaling melding te maken van de artikelen van het decreet die voor het ontwerp een rechtsgrond bieden. Mede rekening houdend met de aan de Raad van State gegeven verduidelijking in verband met de inwerkingtreding van artikel 47, 10°, van het

.../...

decreet van 27 juni 1990 (zie de algemene opmerking 2), schrijve men derhalve : "..., inzonderheid op de artikelen 47, 11°, 48 en 81;".

1.4. De wijzigende besluiten van 30 november 1964 en 15 maart 1965, die in de vierde aanhefbepaling worden vermeld, brachten wijzigingen aan in bepalingen van artikel 144 van het koninklijk besluit van 5 juli 1963, die achteraf door het koninklijk besluit van 10 mei 1965 werden opgeheven. Het volstaat derhalve in de vierde aanhefbepaling te schrijven : "..., zoals gewijzigd bij het koninklijk besluit van 10 mei 1965;".

1.5. Met het voorliggende ontwerp wordt artikel 2 - en niet artikel 3 - van het in de zesde aanhefbepaling vermelde koninklijk besluit van 25 januari 1971 gewijzigd (zie artikel 16, § 3, van het ontwerp). De zoëven genoemde aanhefbepaling zal in die zin moeten worden aangepast.

Ook de achtste en de elfde aanhefbepaling zullen om die reden moeten worden gecorrigeerd wat de door het ontwerp gewijzigde artikelen betreft waarnaar wordt verwezen. In de achtste aanhefbepaling dient bovendien het opschrift van het koninklijk besluit van 12 december 1975 juist te worden weergegeven. Men stelle die aanhefbepaling derhalve als volgt :

"Gelet op het koninklijk besluit van 12 december 1975 tot vaststelling van de voorwaarden voor de erkenning

.../...

van de centra voor observatie, oriëntering en medische, psychologische en pedagogische behandeling voor gehandicapten evenals van de te volgen bijzondere regels voor de vaststelling van de toelagen per dag, toegekend voor het onderhoud, de opvoeding en de behandeling van de gehandicapten die er geplaatst zijn ten laste van de openbare besturen, inzonderheid op artikel 3;".

1.6. In de negende aanhefbepaling schrijve men : "... , zoals bedoeld in artikel 3, § 1bis, van het koninklijk besluit nr. 81 van 10 november 1967 ...".

1.7. Overeenkomstig de hiervoren sub 1.5. geformuleerde opmerking moeten, gelet op het bepaalde in artikel 16, § 8, van het ontwerp, in de elfde aanhefbepaling de woorden "inzonderheid op artikel 14" worden vervangen door de woorden "inzonderheid op artikel 6".

2.1. In de aanhef dienen enkel de adviezen en akkoorden te worden vermeld die verplicht moeten worden ingewonnen of verkregen. De dertiende en de veertiende aanhefbepaling, waarin melding wordt gemaakt respectievelijk van het advies van de Inspectie van Financiën en van het akkoord van de Vlaamse minister bevoegd voor begroting, kunnen om die reden worden geschrapt.

.../...

2.2. Het is niet gebruikelijk de datum te vermelden waarop de Raad van State zijn advies heeft uitgebracht. In de vijftiende aanhefbepaling, waarin naar dat advies wordt verwezen, dienen derhalve de woorden "gegeven op ..." te worden weggelaten.

Artikel 1.

Het ligt voor de hand dat de Vlaamse Regering geen bevoegdheid heeft om af te wijken van de in artikel 1 bedoelde voorschriften van het Burgerlijk Wetboek. De verwijzing naar die voorschriften dient derhalve achterwege te worden gelaten.

Anderzijds verdient het aanbeveling in de omschrijving van het toepassingsgebied van het ontwerp duidelijker ervan blijk te geven dat de voorzieningen worden beoogd die een erkenning behoeven in de zin van artikel 46 van het decreet van 27 juni 1990.

Rekening houdend met de voorgaande opmerkingen en met de algemene opmerking 3, alsook met het tekstvoorstel dat verder in dit advies voor het ontworpen artikel 15 wordt geformuleerd, wordt voor de bepaling van artikel 1 van het ontwerp de volgende redactie in overweging gegeven :

"Art. (2). Dit besluit is van toepassing op alle voorzieningen die krachtens artikel 46 van het voornoemde decreet van 27 juni 1990 door het Fonds moeten worden erkend

.../...

en waarvan een of meer beheerders of personeelsleden gelden of goederen beheren van personen met een handicap".

Artikel 2.

1. Overeenkomstig de algemene opmerking 4, zal hetgeen in dit artikel omtrent de te sluiten lastgevingsovereenkomst wordt bepaald, als een erkenningsvoorwaarde moeten worden geconcipieerd en als zodanig aan het ontworpen artikel 4 moeten worden toegevoegd. Zulks komt erop neer dat het gehele artikel uit hoofdstuk I zal moeten worden gelicht, op één punt na, zijnde de gelijkstelling met beheerders van "... de leden van de bestuursorganen van openbare besturen indien dergelijk bestuur de inrichtende macht van de voorziening is". Een dergelijke gelijkstelling sluit immers aan bij de omschrijving van het toepassingsgebied in het ontworpen artikel 1, met dien verstande dat de Regering zal moeten nagaan of het begrip "bestuursorganen van openbare besturen" niet duidelijker moet worden omlijnd, ermee rekening houdend dat, zoals aan de Raad van State is meegedeeld, met dat begrip uitsluitend de uitvoerende organen worden bedoeld. Afgezien daarvan zou de redactie van het ontworpen artikel 2 - dat, gelet op de algemene opmerking 3, artikel 3 zou worden -, voor het overige kunnen worden beperkt als volgt :

"Art. (3). Voor de toepassing van dit besluit worden met beheerders van een voorziening gelijkgesteld de leden van (de bestuursorganen) van openbare besturen die als inrichtende macht van een voorziening fungeren".

.../...

2. Onverminderd de voorgaande opmerking in verband met het toevoegen van bepalingen van het ontworpen artikel 2 aan artikel 4, zou de duidelijkheid ermee gebaat zijn indien in het tweede lid van het ontworpen artikel 2 werd vermeld op welk tijdstip het bevoegde orgaan van de voorziening met de aanvaarding van de lastgeving dient in te stemmen. In dat verband is aan de Raad van State meegedeeld dat die instemming aan het sluiten van de lastgevingsovereenkomst moet voorafgaan. Derhalve wordt het ontworpen artikel 2, tweede lid, bij voorkeur als volgt gesteld :

"Het sluiten van deze overeenkomst door de beheerder of het personeelslid is onderworpen aan de voorafgaande instemming van het bevoegde orgaan van de voorziening".

3. In het derde lid van het ontworpen artikel 2 wordt het woord "plaatsing" beter vervangen door het woord "opname", dat ook in artikel 47, 1°, van het decreet van 27 juni 1990 gebruikt wordt.

Artikel 3.

1. Het bepaalde in het eerste lid van het ontworpen artikel 3 herneemt ten dele hetgeen reeds in het Burgerlijk Wetboek is vervat op het vlak van de verplichtingen van de lasthebber (artikelen 1991 e.v.). Dat eerste lid is derhalve overbodig en tegelijk misleidend in de mate dat ermee de indruk wordt gewekt dat de in het Burgerlijk

.../...

Wetboek uitgewerkte regeling inzake de lastgeving niet integraal op de in het ontwerp bedoelde lastgevingsovereenkomst van toepassing zou zijn. Het eerste lid van het ontworpen artikel 3 dient derhalve te worden geschrapt.

2. Rekening houdend met het tekstvoorstel dat is geformuleerd onder punt 1 van de opmerkingen bij artikel 2 van het ontwerp, wordt de redactie van de overblijvende twee leden van het ontworpen artikel 3 bij voorkeur aangepast als volgt :

"Art. (4). Dit besluit is niet van toepassing op het beheer van kleine sommen die als zakgeld voor dagelijks gebruik beschouwd worden. Het maandelijks bedrag

Van de besteding van dat zakgeld dient door de voorziening maandelijks een gedetailleerde afrekening te worden gemaakt".

Artikel 4.

1. Dit artikel zal, enerzijds, moeten worden aangevuld met de in andere bepalingen van het ontwerp opgenomen erkenningsvoorwaarden (zie de algemene opmerking 4) en, anderzijds, duidelijker ervan blijken moeten geven dat de naleving van de erin opgesomde verplichtingen een voorwaarde is voor de erkenning van de betrokken voorzieningen. Daartoe wordt de inleidende zin van artikel 4 beter als volgt geformuleerd :

.../...

"Opdat een voorziening door het Fonds erkend zou kunnen worden en blijven, moet inzake het beheer van de goederen of gelden van personen met een handicap dat aan een of meer van de beheerders of personeelsleden van de voorziening is toevertrouwd, aan de volgende voorwaarden worden voldaan : ...".

2. Ter wille van de overeenstemming met de ter zake gebruikelijke terminologie, vervange men in artikel 4, eerste lid, 1^o, van het ontwerp de woorden "de overdracht van" door de woorden "de machtiging tot" en schrijf men in fine van de eerste volzin van 1^o "..., en waarin desgevallend de draagwijdte van die machtiging wordt aangegeven" in plaats van "..., en desgevallend de perken binnen dewelke die overdracht geschiedt".

Nog in het eerste lid, 1^o, van artikel 4 moet de tweede volzin worden weggelaten. Overeenkomstig de ter zake toepasselijke civielrechtelijke regels - waarvan het voorliggende ontwerp-besluit uiteraard niet vermag af te wijken - komen overeenkomsten als die bedoeld in artikel 4, eerste lid, 1^o, immers tot stand door de loutere wilsovereenstemming tussen de partijen. Daarenboven moet worden opgemerkt dat het bepaalde in die tweede volzin niet in overeenstemming lijkt te zijn met het tweede lid van artikel 2 van het ontwerp, naar luid waarvan de lastgeving door de beheerders of personeelsleden van de voorziening wordt aanvaard, zij het op voorwaarde dat het bevoegde orgaan van de voorziening vooraf zijn instemming daarmee heeft betuigd.

.../...

3. De redactie van artikel 4, eerste lid, 2°, zal moeten worden aangepast teneinde die bepaling te laten aansluiten bij het tekstvoorstel voor de inleidende zin van artikel 4, eerste lid. Dienvolgens schrijve men :

"2° het bij artikel 47, 10°, van het voormelde decreet van 27 juni 1990 bedoelde protocol van ... bevat een luik betreffende het beheer van de goederen of gelden van de persoon met een handicap, waarvan ...".

4. Het bepaalde in 3° van artikel 4, eerste lid, is louter een herhaling van een erkenningsvoorwaarde waarin reeds is voorzien door artikel 48 van het decreet van 27 juni 1990. Een dergelijke herhaling is vanuit wetgevingstechnisch oogpunt te mijden. Het verdient dan ook aanbeveling artikel 4, eerste lid, 3°, uit het ontwerp weg te laten.

Artikel 5.

1. Dit artikel somt een aantal gegevens op die moeten worden opgenomen in het protocol van verblijf, opvang, behandeling of begeleiding, bedoeld in artikel 47, 10°, van het decreet van 27 juni 1990. Aan de Raad van State is meegedeeld dat het betrokken luik van het protocol waarop de gegevens moeten worden aangebracht, een louter informatieve functie heeft zonder dat eruit bindende rechtsgevolgen voortvloeien voor de voorziening of de persoon met een handicap. Wel zou het de bedoeling zijn dat het aanbrengen

.../...

van de gegevens op het luik als een erkenningsvoorwaarde moet worden beschouwd. Artikel 5 zal derhalve, de algemene opmerking 4 indachtig, in het ontworpen artikel 4 moeten worden geïntegreerd. Daarbij zal men erop letten dat de in artikel 5 opgesomde gegevens die op elementen van de lastgeving betrekking hebben (3°, b), tot 8°), worden vermeld als zijnde aangelegenheden die in de lastgevings-overeenkomst moeten worden geregeld.

2. Onverminderd de voorgestelde integratie van de bepaling in artikel 4 van het ontwerp, zijn bij artikel 5 nog de hiernavolgende opmerkingen te maken.

2.1. Duidelijkheidshalve vulle men 1° aan met de woorden "van lastgeving".

2.2. Artikel 47, 11°, van het decreet van 27 juni 1990 heeft het over "het beheer van de goederen en gelden" van de personen met een handicap. In artikel 5, 2°, is onder meer sprake van "het beheer van het vermogen" van de voornoemde personen. Het verdient aanbeveling nauwer aan te sluiten bij de terminologie van het decreet, dan wel duidelijker aan te geven welke de precieze draagwijdte is van het begrip "vermogen".

2.3. In artikel 5, 5°, schrijve men : "de door de lasthebber gesloten verzekeringsovereenkomsten betreffende ...".

.../...

Artikel 6.

Zoals het ontworpen artikel 6 is geformuleerd, bevat het een voorwaarde voor de geldigheid van een overeenkomst van lastgeving hetgeen, als een aangelegenheid van burgerlijk recht, niet tot de bevoegdheid van de Vlaamse Regering kan worden gerekend. Die bepaling kan echter wel tot een voorwaarde van erkenning worden omgevormd en als zodanig in artikel 4, eerste lid, 2°, van het ontwerp, worden ingevoegd.

Artikel 7.

1. Dit artikel betreft de plaatsing van gelden van personen met een handicap op een individuele rekening. Ook hier zal de redactie ervan op een zodanige wijze moeten worden aangepast dat er duidelijker uit blijkt dat het om een erkenningsvoorwaarde gaat. Overeenkomstig de algemene opmerking 4. zal die bepaling daarenboven in het ontworpen artikel 4 moeten worden opgenomen.

2. Onverminderd de voorgaande opmerking verdient het, eenvoudigheidshalve, aanbeveling te spreken over "een rekening bij een financiële instelling" in plaats van over "een financiële rekening bij een openbare of private financiële instelling".

.../...

Artikel 8.

1. Dat de lasthebber aan de persoon met een handicap rekenschap en verantwoording verschuldigd is, volgt reeds uit artikel 1993 van het Burgerlijk Wetboek. Zo hiervan in paragraaf 1, eerste lid, van het ontworpen artikel 8, melding wordt gemaakt, kan die vermelding ten hoogste ertoe strekken de reeds in het Burgerlijk Wetboek vervat liggende verplichting voor de duidelijkheid en de volledigheid te expliciteren in het ontwerp. Gebruikelijk en noodzakelijk is een dergelijke vermelding nochtans niet. De woorden "aan de persoon met een handicap alsmede", in artikel 8, § 1, eerste lid, van het ontwerp, kunnen dan ook worden geschrapt.

2. Teneinde er geen onduidelijkheid over te laten bestaan aan welke personen de nodige bewijsstukken moeten worden voorgelegd, wordt, mede gelet op de vorige opmerking, in paragraaf 1, tweede lid, van artikel 8 beter geschreven :

"... en op verzoek voorgelegd te worden aan de persoon met een handicap en de leden van de toezichtsraad, alsook aan de ambtenaren bedoeld in ...".

3. Voor artikel 8, § 2, volstaat de volgende redactie :

"§ 2. De voorziening legt de persoon met een handicap om de drie maanden een staat van het beheer voor".

.../...

Artikel 9.

Dit artikel herneemt de verplichting tot oprichting van een toezichtsraad welke reeds blijkt uit artikel 48 van het decreet van 27 juni 1990 en dient om die reden uit het ontwerp te worden weggelaten.

Artikel 10.

1. Zo artikel 9 uit het ontwerp wordt weggelaten, wordt de inleidende zin van artikel 10, § 1, bij voorkeur aangepast als volgt :

"§ 1. De toezichtsraad bedoeld in artikel 48 van het voornoemde decreet van 27 juni 1990 bestaat uit drie leden : ...".

2. Voor zover zulks met de bedoeling van de Regering in overeenstemming is, wordt in paragraaf 1, 1°, beter geschreven :

"1° een afgevaardigde van de in de voorziening opgerichte gebruikersraad, door deze onder zijn leden aangewezen of, bij ontstentenis van een dergelijke raad, ...".

Het is niet duidelijk hoe de aanwijzing van de afgevaardigde zal geschieden bij ontstentenis van een gebruikersraad.

.../...

Tevens kan worden opgemerkt dat in 1° blijkbaar alle familieleden van de persoon met een handicap worden bedoeld, ongeacht de graad van bloed- of aanverwantschap ten aanzien van de betrokken persoon. Een gelijkaardige vaststelling dringt zich op wat paragraaf 1, 2°, betreft.

3. In aansluiting op het tekstvoorstel geformuleerd bij 1°, wordt in overweging gegeven de redactie van paragraaf 1, 2°, als volgt aan te passen :

"2° een afgevaardigde van de inrichtende macht van de voorziening, door het bestuursorgaan ervan onder zijn leden aangewezen; deze afgevaardigde mag niet in het bestuursorgaan zitting hebben in de hoedanigheid van vertegenwoordiger van ...".

4.1. Er dient te worden verduidelijkt wat precies bedoeld wordt met de term "betrokkenen" die in paragraaf 1, 3°, voorkomt in de zinsnede "een derde die niet behoort tot de in 1° en 2° vermelde betrokkenen".

4.2. De Regering zal moeten nagaan of de woorden "... door de in 1° en 2° bedoelde instanties" in paragraaf 1, 3°, niet te eng zijn, ermee rekening houdend dat in 1° ook het geval wordt beoogd waarin er geen gebruikersraad is.

.../...

4.3. Nog in paragraaf 1, 3°, is uitsluitend sprake van een "voordracht" van de betrokken deskundige. Vraag is derhalve door wie de eigenlijke aanwijzing dient te gebeuren. Indien de aanwijzing door de in paragraaf 1, 3°, vermelde "instanties" zal gebeuren, dient het woord "voorgedragen" te worden vervangen door het woord "aangewezen"; in het andere geval dient te worden bepaald wie tot de aanwijzing zal moeten overgaan.

5. Luidens artikel 10, § 3, gelden de in die bepaling vermelde onverenigbaarheden uitsluitend voor de in paragraaf 1, 1° en 3°, bedoelde afgevaardigden. Nochtans zijn sommige van die onverenigbaarheden eveneens op de afgevaardigde bedoeld in paragraaf 1, 2°, toepasbaar. De Regering zal moeten nagaan of ter zake niet in een gedifferentieerde regeling van de betrokken onverenigbaarheden moet worden voorzien, waarbij tevens melding wordt gemaakt van de afgevaardigde bedoeld in paragraaf 1, 2°.

Artikel 11.

Rekening houdend met het tekstvoorstel geformuleerd voor het ontworpen artikel 15 - dat artikel 1 zal worden -, volstaat het in fine van artikel 11 te schrijven : "... , evenals alle wijzigingen die hierin worden aangebracht, worden onverwijld meegedeeld aan het Fonds".

.../...

Artikel 12.

Dit artikel omschrijft de bevoegdheden van de bij elke in het ontwerp bedoelde voorziening op te richten toezichtsraad. Die bevoegdheden, waarmee uiteraard geen afbreuk kan worden gedaan aan de regelen die inzake de lastgeving in het Burgerlijk Wetboek vervat zijn, hebben, wat het beheer van gelden of goederen van personen met een handicap betreft, betrekking, enerzijds, op het periodiek toezicht van de rekeningen en, anderzijds, op het onderzoek van mondelinge of schriftelijke individuele klachten. Wat die laatste bevoegdheid betreft, stelt men vast dat het om "individuele" klachten moet gaan. Een klacht die door of namens het geheel of een gedeelte van de in een voorziening opgenomen personen met een handicap zou worden ingediend, zou derhalve niet ontvankelijk zijn. Anderzijds zijn de personen die zich met een klacht tot de toezichtsraad kunnen richten op een vrij algemene wijze omschreven : benevens de persoon met een handicap kan de klacht uitgaan van één van zijn familieleden, ongeacht de graad van bloed- of aanverwantschap, of van elke belanghebbende.

Artikel 13.

Men stelde het artikel als volgt :

"Art. (...). De toezichtsraad stelt over het in artikel (12, 1^o) bedoelde nazicht een verslag op, dat onverwijld wordt toegezonden aan het Fonds. Dat verslag wordt door alle leden van de toezichtsraad ondertekend".

.../...

Artikel 14.

1. De eerste volzin van paragraaf 1 is, gelet op het bepaalde in artikel 12, 2°, van het ontwerp, overbodig en kan worden weggelaten. Voor de tweede volzin van dezelfde paragraaf kan met de volgende redactie worden volstaan :

"De toezichtsraad ziet erop toe dat bij het onderzoek van een individuele klacht de anonimiteit van de indiener van de klacht en het geheim van het onderzoek worden bewaard".

2. Uit de samenlezing van de paragrafen 2 en 3 van artikel 14 valt af te leiden dat de indiener van de klacht niet op de hoogte wordt gebracht van het gevolg dat aan die klacht wordt gegeven indien deze door de toezichtsraad gegrond wordt geacht. Paragraaf 2 voorziet immers enkel in een mededeling aan de klachtindiener van het resultaat van het onderzoek door de toezichtsraad en van de motieven van de beslissing van deze laatste, in het geval dat de klacht ongegrond wordt verklaard. Daarenboven wordt, indien de klacht uitgaat van een andere persoon dan de persoon met een handicap, deze laatste in geen enkel opzicht bij de procedure betrokken, laat staan op de hoogte gebracht van het gevolg dat eventueel aan de klacht wordt gegeven.

De in het ontwerp uitgewerkte regeling houdt er onvoldoende rekening mee dat de resultaten van het door de toezichtsraad gedane onderzoek voor de indiener van de klacht relevant kunnen zijn in het licht van een eventueel

.../...

door hem in te stellen gerechtelijke procedure. Een dergelijke regeling mist daarenboven de nodige consistentie en beantwoordt niet aan wat voor een behoorlijk bestuur noodzakelijk moet worden geacht.

3. Mede rekening houdend met het bepaalde in artikel 15 van het decreet van 27 juni 1990, wat de leidend ambtenaar van het Fonds betreft, wordt de redactie van artikel 14, § 4, beter aangepast als volgt :

"§ 4. Indien ten minste twee leden van de toezichtsraad van oordeel zijn dat de klacht bij het Fonds moet worden aanhangig gemaakt, of indien de in § 3 bedoelde bijsturingsmaatregelen niet worden nageleefd, wordt de leidend ambtenaar van het Fonds hiervan in kennis gesteld. Tegelijk worden ook de voorziening en de beheerder of het personeelslid dat de betrokken gelden of goederen beheert, ervan in kennis gesteld".

4.1. De beslissing die de administrateur-generaal van het Fonds of de door hem gedelegeerde ambtenaar met toepassing van artikel 14, § 5, van het ontwerp kan nemen, kan bestaan uit een verwittiging of uit het doorverwijzen van de klacht naar de raad van bestuur van het Fonds, in welk geval die raad "het bedrag van de aan de voorziening toegekende subsidies (kan) verminderen met een door haar (lees : hem) vast te stellen bedrag in verhouding tot de miskende verplichtingen en voor een termijn van ten hoogste één jaar". Van een dergelijke sanctieregeling is in het decreet van

.../...

27 juni 1990 geen sprake. Wanneer een voorziening niet aan de erkenningsvoorwaarden voldoet, maakt artikel 49 van dat decreet het enkel mogelijk dat de erkenning wordt geweigerd, geschorst of ingetrokken. Voor andere sancties, zoals die van een tijdelijke vermindering van subsidies waarin artikel 14, § 5, van het ontwerp voorziet, kan in het voornoemde decreet van 27 juni 1990 derhalve geen rechtsgrond worden gevonden. Indien de Regering een dergelijke sanctieregeling wenst te behouden, zal zulks een voorafgaande aanpassing van het decreet vereisen.

4.2. Onder voorbehoud van de sub 4.1. geformuleerde opmerking, kan bij artikel 14, § 5, nog het volgende worden opgemerkt :

4.2.1. Rekening houdend met het voor artikel 14, § 4, geformuleerde tekstvoorstel, late men het eerste lid van paragraaf 5 aanvangen als volgt :

"De leidend ambtenaar van het Fonds neemt binnen de drie maanden na de kennisgeving bedoeld in § 4 daaromtrent een beslissing, ...".

4.2.2. Nog in het eerste lid van artikel 14, § 5, dienen de woorden "zo nodig na de betrokkene gehoord te hebben" te worden aangepast. Het is immers niet duidelijk wat moet worden verstaan onder het begrip "betrokkene". Bovendien wordt met die woorden de indruk gewekt dat voorzieningen kunnen worden gesanctioneerd zonder dat daarbij aan de hoorplicht dient te zijn voldaan.

.../...

4.2.3. In artikel 14, § 5, tweede lid, dient niet te worden bepaald dat de mededeling "aan het bevoegd orgaan" van de betrokken voorziening moet geschieden. Het volstaat te bepalen dat die mededeling aan de rechtspersoon wordt gedaan, zijnde de betrokken voorziening. Wel is het raadzaam om, gelet op de aard van de te nemen beslissing, erin te voorzien dat de beslissing zelf, en niet louter een kopie ervan, aan de voorziening wordt betekend.

4.2.4. De laatste volzin van het derde lid van artikel 14, § 5, bevat een evidentie, die niet in het ontwerp dient te worden hernomen.

Artikel 15.

Dit artikel stelt de datum van inwerkingtreding vast van een aantal bepalingen van het decreet van 27 juni 1990 die rechtsgrond verlenen aan het ontwerp-besluit.

In overeenstemming met de algemene opmerking 3, dient het ontworpen artikel 15 als een artikel 1 in het ontwerp te worden opgenomen. Daarbij is het wenselijk dat de betrokken decretale bepalingen op een vroeger tijdstip in werking treden dan de bepalingen van het voorliggende ontwerp. Rekening houdend met het tekstvoorstel dat op dat punt bij het ontworpen artikel 17, eerste lid, zal worden geformuleerd, alsook met de inwerkingstelling van artikel 47, 10°, van het decreet van 27 juni 1990 bij een afzonderlijk besluit, stelle men de bepaling onder artikel 15 van het ontwerp als volgt :

.../...

"Artikel (1). De artikelen 47, 11°, 48, en 68 van het decreet van 27 juni 1990 houdende oprichting van een Vlaams Fonds voor de Sociale Integratie van Personen met een Handicap, hierna het Fonds te noemen, treden in werking".

Artikel 16.

1. Voor de inleidende zin van paragraaf 1 volstaat de volgende redactie :

"§ 1. Artikel 144 van het koninklijk besluit van 5 juli 1963 betreffende de sociale reclassering van de minder-validen, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 10 mei 1965, wordt aangevuld met het volgende lid :".

2. Men stelde de inleidende zin van paragraaf 2 als volgt :

"§ 2. In artikel 4 van het koninklijk besluit van 23 december 1970 tot vaststelling van de voorwaarden voor de erkenning van de inrichtingen, tehuizen en diensten voor plaatsing in gezinnen ten behoeve van gehandicapten, wordt tussen het eerste en het tweede lid het volgende lid ingevoegd :".

3. Men schrijve in het opschrift van het in paragraaf 3 vermelde koninklijk besluit van 25 januari 1971 "... van de tehuizen van kort verblijf ...".

.../...

4. In paragraaf 5 dient het juiste opschrift van het koninklijk besluit van 12 december 1975 te worden vermeld. Men schrijve dienvolgens :

"§ 5. In artikel 3 van het koninklijk besluit van 12 december 1975 tot vaststelling van de voorwaarden voor de erkenning van de centra voor observatie, oriëntering en medische, psychologische en pedagogische behandeling voor gehandicapten evenals van de te volgen bijzondere regels voor de vaststelling van de toelagen per dag, toegekend voor het onderhoud, de opvoeding en de behandeling van de gehandicapten die er geplaatst zijn ten laste van de openbare besturen, worden de woorden "4, 2de lid" vervangen door de woorden "4, tweede en derde lid" ".

Artikel 17.

1. Met verwijzing naar de opmerking gemaakt bij artikel 15 van het ontwerp, wordt voor het eerste lid van het ontworpen artikel 17 de volgende redactie in overweging gegeven :

"Met uitzondering van (artikel 1) treedt dit besluit in werking op 1 juli 1994".

2. Volgens hetgeen wetgevingstechnisch gebruikelijk is, dient een overgangsbepaling in de zin van het ontworpen artikel 17, tweede lid, aan de bepaling van inwerkingtreding vooraf te gaan. Het voornoemde lid wordt derhalve beter in

.../...

een afzonderlijk artikel van het ontwerp, voorafgaand aan de bepaling van inwerkingtreding van artikel 17, eerste lid, opgenomen. In elk geval zal die herschikking moeten gebeuren met aanpassing van de interne verwijzing die in het tweede lid van artikel 17 voorkomt, wat "de in artikel 1 bedoelde voorzieningen" betreft.

Artikel 18.

In een bepaling houdende aanwijzing van de Minister die met de uitvoering van een besluit is belast, wordt die Minister vermeld met de benaming welke op het ogenblik van die aanwijzing geldt en welke voorkomt in het besluit waarin de samenstelling van de Vlaamse Regering en de bevoegdheden van de leden ervan worden bepaald.

Zoals de voordracht van het besluit en de mede-ondertekening ervan, valt de uitvoering te beschouwen als een eenmalige handeling. Derhalve is het aangewezen dat, zoals in het voordrachtformulier en bij de mede-ondertekening het geval is, de met de uitvoering van het besluit belaste Minister of Ministers in de uitvoeringsbepaling worden vermeld met hun officiële titel (zie ook LAMBOTTE, Chr., Technique législative et codification. Notes et exemples, Brussel, 1988, blz. 109). Dat gebruik dringt zich op ongeacht of de betrokken Minister of Ministers verscheidene bevoegdheden uitoefenen.

Hiermee rekening houdend, wordt voor het ontworpen artikel 18 de volgende redactie voorgesteld :

.../...

"Art. (...). De Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Gezondheidsinstellingen, Welzijn en Gezin is belast met de uitvoering van dit besluit".

De kamer was samengesteld uit

de Heer	: W. DEROOVER,	kamervoorzitter,
Mevrouw	: S. VANDERHAEGEN,	staatsraden,
de Heer	: M. VAN DAMME,	
de Heren	: J. GIJSSELS,	assessoren van de
	A. ALEN,	afdeling wetgeving,
Mevrouw	: F. LIEVENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. G. DEBERSAQUES, adjunct-referendaris.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

F. LIEVENS.

W. DEROOVER.