KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, achtste kamer, op 13 december 1993 door de minister vice-president van de Vlaamse regering en Vlaams minister van Leefmilieu en Huisvesting verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse regering "houdende vaststelling van de procedure voor de adviescommissie bedoeld in artikel 24 van het decreet van 23 januari 1991 inzake de bescherming van het leefmilieu tegen de verontreiniging door meststoffen", heeft op 10 mei 1994 het volgend advies gegeven :

1. Artikel 24, § 2, van het decreet van 23 januari 1991 inzake de bescherming van het leefmilieu tegen de verontreiniging door meststoffen bepaalt dat de door de Vlaamse regering aangewezen minister, alvorens een beslissing te nemen over het in paragraaf 1 van dat artikel 24 bedoelde beroep van de heffingplichtige tegen een aanslag of een navordering, het geschil moet voorleggen aan een adviescommissie. Luidens paragraaf 4 van het voornoemde artikel 24 stelt de Vlaamse regering nadere regels vast met betrekking tot de uitvoering van dat artikel.

Het voor advies voorgelegde ontwerp-besluit strekt ertoe, op grond van de laatstgenoemde bepaling, de procedure vast te stellen welke voor de bedoelde adviescommissie moet worden gevolgd.

2. Luidens artikel 31, § 3, van het decreet van 23 januari 1991 moet de Vlaamse regering, o.m. over ieder besluit dat met toepassing van dat decreet wordt getroffen, "vooraf" het advies inwinnen van de door paragraaf 1 van dat artikel 31 opgerichte "Stuurgroep Vlaamse Mestproblematiek".

Uit de aan de Raad van State overgelegde stukken blijkt dat de Vlaamse regering het voorgelegde ontwerp-besluit principieel heeft goedgekeurd op 24 november 1993 en dat de voornoemde Stuurgroep op 11 maart 1994 over dat ontwerp-besluit een omstandig advies heeft gegeven en zelfs een "nieuwe versie van het ontwerp-besluit, zoals aangepast in functie van ... (dat) advies" heeft opgesteld. Het ontwerp-besluit en het erover uitgebrachte advies blijken evenwel niet opnieuw aan de Vlaamse regering te zijn voorgelegd.

Er kan niet worden aangenomen dat met een dergelijke werkwijze het voorschrift van het voornoemde artikel 31, § 3, is nageleefd. Aan de consultatieverplichting opgelegd door die bepaling is immers slechts rechtens voldaan, wanneer de tot beslissen bevoegde overheid metterdaad kennis heeft genomen van het verstrekte advies en zich heeft beraden over het gevolg dat er eventueel aan moet worden gegeven.

Volgens een vaste rechtspraak van de afdeling wetgeving van de Raad van State kunnen voorontwerpen van wet, decreet of ordonnantie en ontwerpen van reglementaire besluiten slechts met toepassing van artikel 3, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State aan de afdeling wetgeving worden voorgelegd, nadat ze alle achtereenvolgende stadia van de administratieve voorbereiding ervan hebben doorgemaakt - nadat met andere woorden omtrent de ontwerpteksten de voorgeschreven raadplegingen werden gehouden, de vereiste adviezen werden ingewonnen en de eventueel opgelegde akkoorden werden verkregen en nadat de stellers van de ontwerpen de gelegenheid hebben gehad, aan de hand van die consultaties, adviezen, enz. ..., eventueel hun teksten aan te passen en de bevoegde overheid zich over de definitieve ontwerp-teksten heeft uitgesproken.

De conclusie uit wat voorafgaat moet dan ook zijn dat het ontwerp niet in zoverre gereed is dat de afdeling wetgeving er kennis van kan nemen en dat de adviesaanvraag derhalve niet ontvankelijk is.

De kamer was samengesteld uit

de Heren :	W. DEROOVER,	kamervoorzitter,
	D. ALBRECHT, P. LEMMENS,	staatsraden,
de Heer :	J. GIJSSELS,	assessoren van de
Mevrouw :	Y. MERCHIERS,	afdeling wetgeving,
Mevrouw :	F. LIEVENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. SEUTIN, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. G. DEBERSAQUES, adjunct-referendaris.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

F. LIEVENS. W. DEROOVER.