

KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, achtste kamer, op 7 december 1993 door de Vlaamse minister van Verkeer, Buitenlandse Handel en Staatshervorming verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een voorontwerp van decreet "tot wijziging van het decreet van 3 maart 1976 tot bescherming van monumenten en stads- en dorpsgezichten", heeft op 10 december 1993 het volgend advies gegeven :

Volgens artikel 84, tweede lid, dat bij de wet van 15 oktober 1991 is ingevoegd in de gecoördineerde wetten op de Raad van State, moet de Minister, wanneer hij vraagt dat het advies van de afdeling wetgeving binnen een termijn van ten hoogste drie dagen wordt gegeven, dat verzoek om spoedbehandeling met bijzondere redenen omkleden.

In casu wordt in de adviesaanvraag alleen het volgende gesteld :

"Gelet op de dringende noodzakelijkheid had ik graag dat het advies zou worden verstrekt binnen de bij artikel 84 van de gecoördineerde wetten voorgeschreven termijn".

Zoals de Raad van State reeds herhaaldelijk heeft opgemerkt, is hierdoor uiteraard niet voldaan aan de door het voormelde wetsartikel voorgeschreven motiveringsverplichting.

*

*

*

Gelet op de korte termijn die hem voor het geven van zijn advies wordt toegemeten, dient de Raad van State zich te bepalen tot het maken van de volgende opmerkingen.

*

*

*

.../...

STREKKING VAN HET ONTWERP.

Luidens de memorie van toelichting kan de strekking van het voor advies voorgelegde voorontwerp van decreet als volgt worden samengevat :

"Dit decreet tracht de beschermingsprocedures te vereenvoudigen - overeenkomstig het regeringsakkoord -, de rechtsonzekerheid te verminderen en ons patrimonium beter te beschermen".

Meer in concreto komen de wijzigingen welke het ontwerp beoogt aan te brengen in het decreet van 3 maart 1976 tot bescherming van monumenten en stads- en dorpsgezichten in hoofdzaak neer op wat volgt :

- de omschrijving van wat voor de toepassing van het decreet van 3 maart 1976 moet worden verstaan onder "stads- of dorpsgezicht" wordt gewijzigd (artikel 2, § 1, van het ontwerp);
- de in artikel 5 van het decreet van 3 maart 1976 opgenomen regeling inzake de "voorontwerpen van lijst" wordt opgeheven; de procedure tot bescherming van monumenten en stads- en dorpsgezichten zal voortaan nog slechts uit twee fasen bestaan, namelijk het opmaken van "ontwerpen van lijst" en het vaststellen van definitieve beschermingsbesluiten; de procedure inzake advisering door de onderscheiden openbare besturen, inzake betekening aan de eigenaars, vruchtgebruikers, enz. ... en inzake het openbaar onderzoek zal voortaan dan ook worden gevoerd ten

.../...

aanzien van de "ontwerpen van lijst", naar analogie met wat in verband met de bescherming van landschappen wordt bepaald in het decreet van 14 juli 1993 tot wijziging van de wet van 7 augustus 1931 op het behoud van monumenten en landschappen, gewijzigd bij het decreet van 13 juli 1972 (artikel 3 van het ontwerp);

- de in artikel 6 van het decreet van 3 maart 1976 geregelde spoedprocedure wordt eveneens opgeheven; in de plaats daarvan komt een regeling die voorziet in een toetsing van stedenbouwkundige vergunningsaanvragen aan de "inventarissen" van het onroerend cultureel patrimonium, eensdeels, en, wat de streken betreft waarvoor nog geen dergelijke inventarissen werden opgesteld, in een mogelijkheid tot schorsing van de verleende stedenbouwkundige vergunningen "door de onroerende goederen op te nemen op een ontwerp van lijst", anderdeels (artikel 4 van het ontwerp);
- artikel 8, § 1, van het ontwerp strekt ertoe een rechtsgrond te creëren voor het vaststellen bij reglementair besluit van algemene voorschriften inzake de instandhouding en het onderhoud van definitief beschermde monumenten;
- artikel 9 van het ontwerp ten slotte strekt ertoe de strafregeling bepaald in artikel 13 van het decreet van 3 maart 1976 aan te vullen.

.../...

ONDERZOEK VAN DE TEKST.Artikel 1.

Ter wille van de overeenstemming met de terminologie gehanteerd in artikel 19, § 1, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, schrijve men "een aangelegenheid bedoeld in artikel 107quater" in plaats van "een aangelegenheid bepaald in artikel 107quater".

Artikel 2.

1. Paragraaf 1 van dit artikel beoogt de schrapping van de woorden "een groepering van" in de definitie van "stads- en dorpsgezicht" in artikel 2, 3^(o), (niet : derde lid) van het decreet van 3 maart 1976.

Blijkens de artikelsgewijze toelichting zou deze schrapping een reactie zijn op de rechtspraak van de Raad van State die zou stellen dat "een groepering van één of meer monumenten automatisch de sites die uit de omgeving van slechts één monument bestaan uitsluit uit de procedure".

De stellers van de tekst doelen op het standpunt dat de afdeling administratie van de Raad van State destijds heeft ingenomen in haar advies over een vraag gesteld door de toenmalige Gemeenschapsminister van Ruimtelijke Ordening,

.../...

Landinrichting en Natuurbehoud (1). De vraag werd toen gesteld of, in geval van bescherming van een geïsoleerde onroerende constructie als monument, de onbebouwde omgeving als dorpsgezicht kan worden beschermd.

In het advies van de Raad van State werd daarom-trent onder meer het volgende gesteld :

"... de vigerende wetgeving (laat) niet toe dat de onbebouwde omgeving van een geïsoleerde constructie, die als monument wordt gerangschikt, bij hetzelfde beschermingsbesluit als stads- of dorpsgezicht zou worden gerangschikt.

Weliswaar is een dergelijke rangschikking als stads- of dorpsgezicht verdedigbaar, in zover men uitsluitend acht slaat op de definitie van stads- of dorpsgezicht, die voorkomt in artikel 2, 3°, van het decreet van 3 maart 1976 :

"Stads- of dorpsgezicht : een groepering van
"één of meer monumenten en/of onroerende goederen
"met omgevende bestanddelen, zoals onder meer
"beplantingen, omheiningen, waterlopen, bruggen,
"wegen, straten en pleinen, die omwille van haar
"artistieke, wetenschappelijke, historische,
"volkskundige, industrieel-archeologische of
"andere sociaal-culturele waarde van algemeen
"belang is".

Die definitie is zo ruim, dat zij om het even welk samenstel van onroerende goederen zou kunnen omvatten.

Vooreerst dient erop te worden gewezen dat de term "monument", welke in die definitie voorkomt, restrictief moet worden geïnterpreteerd, met name als zijnde het werk van de mens, en niet de betekenis heeft bepaald in artikel 2, 2°, van het decreet.

(1) Advies A. 29.563/VII-9-860 van 23 april 1985.

Vervolgens moet worden benadrukt dat een stads- of dorpsgezicht essentieel een "groepering" is van monumenten en/of onroerende goederen met de omgevende bestanddelen, en dat het die groepering is die een artistieke, wetenschappelijke, ... enz. waarde moet hebben. Daaruit volgt dat ook de omgeving van het monument of van het onroerend goed, dat weliswaar het hoofdbestanddeel van het te beschermen stads- of dorpsgezicht vormt, op zich een intrinsieke waarde moet hebben welke verdient behouden en beschermd te worden.

Die definitie moet bovendien worden gelezen in samenhang met de bepalingen van de wet van 7 augustus 1931 m.b.t. landschappen, die door artikel 16, § 1, van het decreet van 3 maart 1976 uitdrukkelijk in stand werden gehouden, wat betreft het Nederlandse taalgebied.

Dat naast elkaar bestaan van een regime van stads- en dorpsgezichten, eensdeels, en van een regime van landschappen, anderdeels, kan slechts zo worden begrepen, dat een groepering van onbebouwde onroerende goederen - m.a.w. zuivere landschappen - alleszins niet onder het begrip "stads- of dorpsgezicht" kan ressorteren.

Dit standpunt vindt bevestiging in de parlementaire voorbereiding van het decreet van 3 maart 1976 :

- a) In de memorie van toelichting bij het ontwerp, zoals het bij de Cultuurraad werd ingediend, wordt m.b.t. stads- of dorpsgezichten gesteld :

"Dit kunnen o.m. zijn : marktplainen, dorpspleinen, en pleintjes, straten, steegjes, poortjes, "binnenhoven en -pleinen, enz. die een typisch "karakter bewaard hebben en als dusdanig tot de "wezenlijke eigenschappen behoren, die het specifieke uitzicht en leefsfeer van een stad of gemeente mee bepalen" (Gedr. St. Cultuurraad, 122 (1973-1974) - Nr. 1, blz. 4).

- b) In de verdere parlementaire voorbereiding wordt de idee van "het specifieke uitzicht en leefsfeer van een stad of gemeente mee bepalen" bevestigd.

.../...

Zo werd, in openbare vergadering van de Cultuurraad, door de verslaggever uiteengezet dat het decreet in ontwerp "wat de dorps- en stadsgezichten betreft, in principe betrekking (had) op de in de plannen voor ruimtelijke ordening vastgestelde bouwzones", verder dat het beleid inzake de bescherming van monumenten, stads- en dorpsgezichten diende te worden gekoppeld aan dat voor stads- en dorpskernvernieuwing (Handelingen Cultuurraad, vergadering van 3 februari 1976, blz. 157 en 158).

*

Op grond van wat voorafgaat is de Raad van State dan ook van advies dat de onbebouwde omgeving van een - als monument gerangschikte of te rangschikken - geïsoleerde constructie, d.i. een constructie die niet gesitueerd is binnen het bebouwde of halfbebouwde gedeelte van een stad of dorp, niet als stads- of dorpsgezicht kan worden gerangschikt".

Voor zover het de bedoeling van de stellers van het ontwerp zou zijn toch de "onbebouwde omgeving van een ... geïsoleerde constructie, ... die niet gesitueerd is binnen het bebouwde of halfbebouwde gedeelte van een stad of dorp" als "stads- of dorpsgezicht" - en niet als "landschap" - te kunnen beschermen, is het zeer de vraag of de loutere schrapping van de woorden "een groepering van" in de definitie van artikel 2, 3^(o), van het decreet van 3 maart 1976 daartoe het meest adequate middel is.

Die schrapping doet immers niets af aan het in het advies van de Raad van State aangevoerde argument dat "(het) naast elkaar bestaan van een regime van stads- en dorpsgezichten, eensdeels, en van een regime van landschappen (wet van 7 augustus 1931), anderdeels, ... slechts zo (kan)

.../...

worden begrepen, dat een groepering van onbebouwde onroerende goederen - m.a.w. zuivere landschappen - alleszins niet onder het begrip "stads- of dorpsgezicht" kan ressorteren".

Tenzij men het begrip "stads- of dorpsgezicht" volledig zou willen denatureren, blijft de voor de hand liggende oplossing voor het voorliggende probleem die welke in het voornoemde advies werd aangereikt, namelijk :

"De bescherming van dergelijke geïsoleerde constructie en van de onbebouwde omgeving kan alleszins geschieden bij twee besluiten : één besluit tot rangschikking van de geïsoleerde constructie als monument, genomen op grond van de bepalingen van het decreet van 3 maart 1976, en een tweede besluit tot rangschikking van de onbebouwde omgeving als landschap, genomen op grond van de bepalingen van de wet van 7 augustus 1931, die alsnog van kracht is voor de rangschikking van landschappen die in het Nederlandse taalgebied gelegen zijn. Dit veronderstelt dan wel dat de onbebouwde omgeving van het monument op zichzelf een landschap is "waarvan het behoud in historisch, esthetisch of wetenschappelijk opzicht van nationaal (lees : algemeen) belang is" (artikel 6, wet 7 augustus 1931)".

De bepaling van artikel 2, § 1, dient dan ook uit het ontwerp te worden weggelaten.

2. Het begrip "inventarissen" dat in paragraaf 2 van artikel 2 van het ontwerp wordt gedefinieerd, wordt enkel nog in het ontworpen artikel 6 van het decreet van 3 maart 1976 gehanteerd (artikel 4 van het ontwerp).

.../...

In die omstandigheden verdient het de voorkeur de omschrijving van dat begrip in het ontworpen artikel 6 te verwerken.

Artikel 2 van het ontwerp kan dus worden geschrapt.

In te voegen nieuw artikel 2.

Aangezien de wijzigingen welke door artikel 3 van het ontwerp worden aangebracht in artikel 5 van het decreet van 3 maart 1976 erop neerkomen dat niet langer "voor-ontwerpen" van lijst van voor bescherming vatbare monumenten en stads- en dorpsgezichten worden opgesteld, moet in het ontwerp een artikel worden opgenomen waarbij het opschrift van afdeling 1 van hoofdstuk IV van het decreet van 3 maart 1976 dienovereenkomstig wordt aangepast.

Artikel 3.

1. Aangezien in de inleidende zin van het in te voegen nieuw artikel 2 het te wijzigen decreet van 3 maart 1976 met zijn datum en opschrift zal moeten worden vermeld, redigere men de inleidende zin van artikel 3 als volgt :

"Artikel 5 van hetzelfde decreet wordt vervangen als volgt :".

.../...

2. Luidens de ontworpen paragraaf 1 van artikel 5 "(stelt) de Regering de ontwerpen van lijst van voor bescherming vatbare monumenten en stads- en dorpsgezichten vast".

Het ontwerp voorziet niet in enige procedure-regeling inzake de totstandkoming van de bedoelde "ontwerpen van lijst".

Uit het ontworpen artikel 5, § 8, blijkt weliswaar dat de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen moet worden gehoord vooraleer de Regering een ontwerp van lijst kan wijzigen, maar het ontwerp bevat geen voorschrift waarbij het advies van die Commissie wordt opgelegd met betrekking tot het vaststellen van een dergelijk ontwerp van lijst.

Het ontwerp zou moeten worden aangevuld met bepalingen inzake de procedure die leidt tot het vaststellen van de "ontwerpen van lijst" en inzonderheid met voorschriften betreffende het in de ontworpen paragraaf 2, 2°, bedoelde "dossier" dat aan de vaststelling van een dergelijk ontwerp van lijst ten grondslag moet liggen.

3. Volgens de gemachtigde van de Regering dienen in de ontworpen paragraaf 2, 1°, de woorden "de provinciale commissie" te worden vervangen door "de Koninklijke Commissie" (zie artikel 3, eerste lid, van het decreet van 3 maart 1976).

.../...

4. Aangezien de in de ontworpen paragraaf 2, 1^o en 3^o, bedoelde overlegging van het ontwerp van lijst de in die bepalingen vastgestelde termijn doet ingaan en, overeenkomstig het bepaalde in de ontworpen paragraaf 7, de rechtsgevolgen van het ontwerp van lijst in werking doet treden, dient het ontwerp te worden aangevuld met een bepaling luidens welke die overlegging gebeurt bij aangetekende brief, zodat de bedoelde overlegging vaste datum verkrijgt.

5. Zoals werd bevestigd door de gemachtigde ambtenaar moet het ontwerp van lijst ook nog worden meegedeeld aan andere titularissen van zakelijke rechten dan de in de ontworpen paragraaf 2, 2^o, vermelde "eigenaars, erfpachthouders en vruchtgebruikers" en inzonderheid aan de opstalhouders.

6. Zoals de ontworpen paragraaf 2, 3^o, gesteld is, zou het ontwerp van lijst moeten worden aangeplakt bij de toegangswegen van de stads- en dorpsgezichten. Die bepaling behoort te worden aangepast in die zin dat alleen een bericht betreffende het openbaar onderzoek moet worden aangeplakt.

7. Luidens de laatste volzin van de ontworpen paragraaf 2, 3^o, wordt, bij ontstentenis van een binnen de voorgeschreven termijn overgezonden advies van de betrokken gemeenteoverheden, aangenomen dat dit advies gunstig is.

.../...

Volgens de ontworpen regeling moet dat advies meer bepaald betrekking hebben op de opmerkingen en bezwaren die tijdens het openbaar onderzoek werden gemaakt omtrent de ontworpen beschermingsmaatregelen.

In de mate dat de bepaling luidens welke het stilzitten van de gemeenteoverheid gelijkgesteld wordt met een gunstig advies, ook zou inhouden dat geen enkel gevolg wordt gegeven aan de opmerkingen en bezwaren die tijdens het openbaar onderzoek werden gemaakt, zou die bepaling het recht op inspraak van de betrokkenen en de zin zelf van het openbaar onderzoek compleet uithollen.

Het ontwerp zou derhalve moeten worden aangevuld met een regeling krachtens welke, in het bedoelde geval van stilzitten van de gemeenteoverheid, gewaarborgd wordt dat met de eventueel gemaakte bezwaren en opmerkingen van de belanghebbende rekening zal worden gehouden in een later stadium van de procedure.

8. Zoals werd bevestigd door de gemachtigde ambtenaar dient in 4^o van de ontworpen paragraaf 2 de begin- en einddatum te worden bepaald van het door de provinciegouverneur in te stellen openbaar onderzoek.

9. Men vervange in de ontworpen paragraaf 3 de woorden "De eigenaars, erfpachthouders en vruchtgebruikers" door "De personen die overeenkomstig § 2, 2^o, in kennis werden gesteld van het ontwerp van lijst".

.../...

Naar analogie met wat wordt bepaald in het huidige artikel 5, § 3, derde lid, laatste volzin, van het decreet van 3 maart 1976, zou de ontworpen paragraaf 3 moeten worden aangevuld als volgt :

"In de betekening aan de in § 2, 2°, bedoelde personen wordt deze verplichting vermeld".

10. Met het voorschrift van de ontworpen paragraaf 4 in verband met de mededeling aan het bestuur van de eventueel gewijzigde eigendomstoestand, wordt kennelijk bedoeld dat het bestuur de nieuwe eigenaars, vruchtgebruikers, enz. in kennis moet stellen van de voorgenomen bescherming en dat die nieuwe eigenaars, ... in de mogelijkheid moeten worden gesteld om hun eventuele opmerkingen en bezwaren in te dienen.

In het ontwerp ontbreekt evenwel iedere nadere regeling daaromtrent.

Die lacune behoort te worden opgevuld.

11. Men vervange in de ontworpen paragraaf 5 de woorden "een ministerieel besluit" door "een besluit van de Vlaamse Regering" en de woorden "na ontvangst van het dossier" door "na ontvangst van de vergunningsaanvraag".

.../...

12. Zoals werd bevestigd door de gemachtigde ambtenaar worden in de ontworpen paragraaf 6 niet alleen de "eigendoms"overdrachten sensu stricto bedoeld, maar alle akten van overdracht van zakelijke rechten. Zulks dient met zoveel woorden in de ontworpen tekst te worden bepaald.

13. In het laatste lid van de ontworpen paragraaf 6 schrijve men "de in § 5 bedoelde procedure" in plaats van "de in artikel 5, § 5, bedoelde procedure".

14. Volgens de gemachtigde wordt in de ontworpen paragraaf 7 met "de openbare besturen" de besturen bedoeld waaraan het ontwerp van lijst overeenkomstig de ontworpen paragraaf 2 voor advies wordt meegedeeld. Tevens dienen naast de eigenaars en vruchtgebruikers ook de erfpachthouders en de opstalhouders te worden vermeld.

Volgens de gemachtigde is het de bedoeling dat de rechtsgevolgen ingaan bij de betekening (ten aanzien van de overheden en personen aan wie betekend wordt, elk op de datum van "hun" betekening) en uiterlijk op de dag van de bekendmaking.

Men redigere bijgevolg paragraaf 7 als volgt :

"§ 7. De rechtsgevolgen van de door de Vlaamse Regering vastgestelde ontwerpen van lijst gaan in op de datum van de kennisgevingen bedoeld in § 2, 1º, 2º en 3º, of

.../...

uiterlijk op de dag van de bekendmaking in het Belgisch Staatsblad".

Artikel 4.

1. Men redigere de inleidende zin als volgt :

"Artikel 6 van hetzelfde decreet wordt vervangen als volgt :".

Dezelfde opmerking geldt mutatis mutandis voor de artikelen 5 en 6.

2. Wat de in paragraaf 1 van het ontworpen artikel 6 bedoelde "inventarissen" betreft, moet erop worden gewezen dat het ontwerp niet voorziet in een bekrachtiging door de Vlaamse Regering van de inventarissen die reeds door de diensten van de Regering zijn opgesteld, en dat evenmin wordt voorzien in enige procedure voor de totstandkoming van de nog op te stellen inventarissen en inzonderheid niet in enige inspraak van de belanghebbenden.

3. Wat de in paragraaf 2 van het ontworpen artikel 6 bedoelde mogelijkheid tot schorsing van stedenbouwkundige vergunningen betreft, dient te worden verduidelijkt hoe de termijn van 20 dagen wordt berekend waarbinnen tot schorsing kan worden beslist. Luidens de ontworpen bepaling gaat die termijn in op "de datum van de kennisgeving van de ver-

.../...

gunning". Bedoeld wordt allicht de kennisgeving aan het Bestuur Monumenten en Landschappen. In het ontwerp ontbreekt evenwel een uitdrukkelijk voorschrift dat die kennisgeving oplegt.

Artikel 5.

1. Volgens de gemachtigde ambtenaar wordt in de ontworpen bepaling verkeerdelijk van "ministerieel besluit" gesproken en moet worden gepreciseerd dat de publikatie bij uittreksel gebeurt.

Men stelde bijgevolg het ontworpen artikel 7 als volgt :

"De Vlaamse Regering stelt het besluit tot definitieve bescherming van de op de ontwerpen van lijst voorkomende monumenten en stads- en dorpsgezichten vast. Het besluit wordt bij uittreksel bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad. Het besluit vermeldt de algemene en desgevallend specifieke voorschriften inzake instandhouding en onderhoud.

De inschrijving op de ontwerpen van lijst vervalt van rechtswege indien de besluiten niet zijn genomen uiterlijk één jaar na de bekendmaking van de ontwerpen van lijst in het Belgisch Staatsblad. Die termijn kan, bij gemotiveerde beslissing van de Vlaamse Regering, éénmaal met ten hoogste zes maanden worden verlengd".

.../...

2. Behoudens de bepaling van het derde lid van het ontworpen artikel 7, wordt in het ontwerp niet nader ingegaan op het verband tussen de "ontwerpen van lijst" en de besluiten tot definitieve bescherming.

In het ontwerp wordt, meer bepaald, niets geregeld in verband met het gevolg dat moet worden gegeven aan de adviezen bedoeld in het ontworpen artikel 5, § 2, 1^o en 3^o, en aan de eventuele bezwaren en opmerkingen die werden gemaakt tijdens het openbaar onderzoek (artikel 5, § 2, 3^o) of door de eigenaars, vruchtgebruikers, enz. (artikel 5, § 2, 2^o) (1). Er wordt inzonderheid niet voorgeschreven dat in de motivering van de besluiten tot definitieve bescherming (2) moet worden geantwoord op die adviezen en eventuele bezwaren en opmerkingen.

Uit de ontworpen bepalingen blijkt ook niet of en in hoeverre de definitieve beschermingsregeling kan afwijken van die welke volgt uit het "ontwerp van lijst", noch in welke mate voor eventuele afwijkingen grond moet worden

(1) Uit de memorie van toelichting blijkt integendeel dat bewust wordt afgeweken van de tot nog toe geldende regeling krachtens welke de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen moest worden "gehoord" vooraleer het besluit tot definitieve bescherming werd vastgesteld. De Koninklijke Commissie wordt derhalve voortaan niet meer in de mogelijkheid gesteld in haar advies nader in te gaan op de adviezen van de andere overheden en op de voornoemde bezwaren en opmerkingen.

(2) De verplichting tot formele motivering van die besluiten volgt uit de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen.

gevonden in de voorafgaande adviezen of in opmerkingen en bezwaren die tijdens het openbaar onderzoek werden gemaakt.

Het ontwerp behoort op die punten te worden aangevuld.

Artikel 6.

1. In de ontworpen paragrafen 1 tot 4 moeten de woorden "ministerieel besluit" telkens worden vervangen door "besluit".

2. In de ontworpen paragrafen 1 en 3 vermeldde men, naast "de eigenaars, erfpachthouders en vruchtgebruikers" ook de "opstalhouders".

3. In de ontworpen paragrafen 3 en 4 schrappe men in fine telkens de woorden "van dit decreet".

Artikel 7.

Voorgesteld wordt dit artikel als volgt te redigeren :

"In artikel 10, § 2, van hetzelfde decreet worden de woorden "het kadaster en de bewaarder der hypotheken" geschrapt".

.../...

Artikel 8.

1. Wat de in paragraaf 1 van dit artikel bedoelde wijziging van artikel 11, § 2, eerste lid, van het decreet van 3 maart 1976 betreft, wordt in de memorie van toelichting verduidelijkt dat met die wijziging beoogd wordt een decretale rechtsgrond te creëren voor het vaststellen van algemene voorschriften inzake instandhouding en onderhoud van definitief beschermde monumenten en stads- en dorpsgezichten "door de Vlaamse Regering".

Men redigere derhalve de ontworpen wijzigingsbepaling in die zin dat de woorden "het koninklijk besluit" worden vervangen door "een besluit van de Vlaamse Regering" en niet door "een koninklijk besluit".

2. Volgens de gemachtigde ambtenaar berust de schrapping van artikel 11, § 8, waarvan sprake in paragraaf 3 van artikel 8 van het ontwerp, op een vergissing en moet enkel artikel 11, § 7, worden opgeheven.

3. Mede rekening houdend met de vorenstaande opmerkingen, wordt voorgesteld artikel 8 als volgt te redigeren :

"Art. 8. In artikel 11 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht :

.../...

- 1° in § 2, eerste lid, worden de woorden "het koninklijk besluit" vervangen door de woorden "een besluit van de Vlaamse Regering";
- 2° § 6 wordt aangevuld als volgt : ... (verder zoals in het ontwerp);
- 3° § 7 wordt opgeheven".

Artikel 9.

Ingevolge de vervanging van artikel 5 van het decreet van 3 maart 1976 (artikel 3 van het ontwerp) moeten in artikel 13 de verwijzingen naar artikel 5, § 4, (artikel 13, punt 1) en artikel 5, § 5, (artikel 13, punt 3) aangepast worden.

Men redigere derhalve artikel 9 als volgt :

"Art. 9. In artikel 13 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht :

- 1° in 1° worden de woorden "overeenkomstig artikel 5, § 4" vervangen door "overeenkomstig artikel 5, § 5";
- 2° er wordt een 1°bis ingevoegd, luidend als volgt :

"1°bis de eigenaars en vruchtgebruikers die verzuimen de overeenkomstig artikel 11, § 1, bepaalde voorschriften na te leven";

.../...

3° in 3° worden de woorden "overeenkomstig artikel 5, § 5" vervangen door "overeenkomstig artikel 5, § 6".

Artikel 10.

Luidens dit artikel zou het ontworpen decreet in werking treden op de dag dat het in het Belgisch Staatsblad wordt bekendgemaakt.

Er dient in dat verband te worden opgemerkt dat inzonderheid met betrekking tot de bepalingen van artikel 4 van het ontwerp inzake de inventarissen, in een overgangsperiode zal moeten worden voorzien voor het verzenden van de inventarissen naar de betrokken besturen.

Overigens zou het ontwerp moeten worden aangevuld met een overgangsregeling inzake de lopende procedures betreffende de voorontwerpen van lijst, die met toepassing van het huidige artikel 5 van het decreet van 3 maart 1976 werden aangevat.

De kamer was samengesteld uit

de Heer	: W. DEROOVER,	kamervoorzitter,
Mevrouw	: S. VANDERHAEGEN,	staatsraden,
de Heer	: M. VAN DAMME,	
Mevrouw	: F. LIEVENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. SEUTIN, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door Mevr. R. THIELEMANS, adjunct-referendaris.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

F. LIEVENS.

W. DEROOVER.