

KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 23 november 1993 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Verkeerswezen en Overheidsbedrijven verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een voorontwerp van wet "tot wijziging van de wet van 20 maart 1991 houdende regeling van de erkenning van aannemers van werken", heeft op 25 november 1993 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Vice-Premier Ministre et Ministre des Communications et des Entreprises publiques, le 23 novembre 1993, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un avant-projet de loi "modifiant la loi du 20 mars 1991 organisant l'agrégation d'entrepreneurs de travaux", a donné le 25 novembre 1993 l'avis suivant :

I. ALGEMENE OPMERKINGEN.

1. Om overeenkomstig het bepaalde in artikel 84, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 15 oktober 1991, het spoedeisend karakter van de adviesaanvraag te staven, wordt het volgende aangevoerd :

"En raison du caractère urgent, il me serait agréable d'obtenir l'avis dans les délais prescrits par l'article 84. La cour d'Arbitrage ayant en effet décidé que les dispositions qu'elle a annulées par son arrêt 79/92 du 23.12.1992 ont effet jusqu'au 31.12.1993 au plus tard, le présent projet a pour but d'éviter le vide juridique au 1.1.1994".

2. Het ontwerp van wet volgt op het arrest nr. 79/92 van het Arbitragehof van 23 december 1992 waarbij delen van een aantal artikelen van de wet van 20 maart 1991 houdende regeling van de erkenning van aannemers van werken, nietig werden verklaard. Met dit ontwerp wordt de wet aan die rechtspraak aangepast. Tevens worden de samenstelling van de Commissie voor erkenning der aannemers en enkele andere wetsbepalingen herzien zoals in de memorie van toelichting is uiteengezet.

.../...

II. BIJZONDERE OPMERKINGEN.Artikel 1.

1. Het nieuwe artikel 1, 2°, van de wet van 20 maart 1991, bepaalt, in de definitie van "bevoegde Gewestregering", de criteria ter aanwijzing van de Gewestregering welke bevoegd is om uitspraak te doen over aanvragen tot erkenning of voorlopige erkenning van aannemers, alsmede over de herziening, de klasseverlaging, de schorsing en de intrekking van dergelijke erkenningen. Het vaststellen van bevoegdheidsverdelende criteria op dat vlak, is een zaak van algemene regelgeving inzake overheidsopdrachten, waarvoor luidens artikel 6, § 1, VI, vierde lid, 1°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, de federale overheid bevoegd is.

2. De verwijzing in het nieuwe artikel 1, 2°, van de zoëven genoemde wet van 20 maart 1991, naar de artikelen ervan waarin van de bevoegde Gewestregering melding wordt gemaakt, voegt niets toe aan de ontworpen regeling en maakt de betrokken bepaling nodeloos zwaar. Die verwijzing wordt dan ook beter achterwege gelaten.

3. Aan de Raad van State is meegedeeld dat uit de omschrijving van het begrip "bevoegde Gewestregering" niet mag worden afgeleid dat er voor de aannemer die een erkenning wenst te krijgen, een vrije keuze bestaat, wat de overheid betreft tot welke hij zich met die aanvraag moet

.../...

richten, de aanvraag van de "buitenlandse aannemer die geen vestiging heeft in België" terzijde gelaten.

4. Rekening gehouden met de vorengaande opmerkingen, wordt voor de definitie in het nieuwe artikel 1, 2°, van de wet, de volgende tekst in overweging gegeven :

"2° de Gewestregering :

- indien de aannemer van Belgische nationaliteit of een rechtspersoon naar Belgisch recht is : de Regering van het Gewest waarin de aannemer zijn woonplaats, respectievelijk maatschappelijke zetel heeft;
- indien de aannemer, noch van Belgische nationaliteit, noch een rechtspersoon naar Belgisch recht is : de Regering van het Gewest waarin de aannemer zijn voornaamste vestiging heeft;
- indien de aannemer, noch van Belgische nationaliteit, noch een rechtspersoon naar Belgisch recht is en geen vestiging in België heeft : een Gewestregering naar keuze".

Artikelen 6 en 7.

1. Artikel 7 van het ontwerp voorziet in de integrale opheffing van artikel 21, derde lid, van de wet, dat met het eerderevermelde arrest door het Arbitragehof is vernietigd in

.../...

zover de mogelijkheid van afwijking van bepaalde erkenningsvoorwaarden, bedoeld in dat lid, aan de federale minister wordt voorbehouden.

Tegelijk met de opheffing van dat derde lid wordt in artikel 6 van het ontwerp het eerste lid van artikel 21 van de wet herschreven in de zin dat, op het stuk van de bedoelde afwijking, a. geen onderscheid meer wordt gemaakt al naar de werken worden uitgevoerd in opdracht van een privaatrechtelijk dan wel publiekrechtelijk persoon en b. afwijking enkel kan worden toegestaan al naar het geval door een federale overheid, een gemeenschaps- of gewestoverheid of een van deze afhangerende openbare instelling en uitsluitend voor de werken waarvan hun respectievelijke begrotingen de financiële last dragen.

2. Dat in het nieuwe artikel 21, eerste lid, nog melding wordt gemaakt van de Gemeenschappen met betrekking tot het toestaan van individuele afwijkingen van de erkenningsvoorwaarden vermeld in de artikelen 3 en 11 van de wet, vloeit uiteraard voort uit het feit dat ook de Gemeenschappen opdrachten kunnen gunnen.

3. De beginwoorden van het nieuwe artikel 21, eerste lid, worden beter als volgt aangepast :

"Voor de werken die, in opdracht van een publiekrechtelijk dan wel privaatrechtelijk persoon, zullen worden uitgevoerd, ... (voorts zoals in het ontwerp)".

I. OBSERVATIONS GENERALES.

1. Pour justifier le caractère urgent de la demande d'avis conformément à l'article 84, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, inséré par la loi du 15 octobre 1991, la motivation suivante est avancée :

"En raison du caractère urgent, il me serait agréable d'obtenir l'avis dans les délais prescrits par l'article 84. La Cour d'arbitrage ayant en effet décidé que les dispositions qu'elle a annulées par son arrêt 79/92 du 23.12.1992 ont effet jusqu'au 31.12.1993 au plus tard, le présent projet a pour but d'éviter le vide juridique au 1.1.1994".

2. Le projet de loi fait suite à l'arrêt n° 79/92 de la Cour d'arbitrage du 23 décembre 1992 qui a annulé en partie plusieurs articles de la loi du 20 mars 1991 organisant l'agrération d'entrepreneurs de travaux. Le présent projet adapte la loi à cette jurisprudence. Au surplus, la composition de la Commission d'agrération des entrepreneurs et quelques autres dispositions législatives sont revues, ainsi qu'il est spécifié dans l'exposé des motifs.

II. OBSERVATIONS PARTICULIERES.

Article 1er.

1. L'article 1er, 2°, nouveau, de la loi du 20 mars 1991, détermine, dans la définition du "Gouvernement régional compétent", les critères de désignation du Gouver-

.../...

nement régional compétent pour statuer sur les demandes d'agrément ou d'agrément provisoire d'entrepreneurs, ainsi que sur la révision, le déclassement, la suspension et le retrait d'agréments de l'espèce. La fixation de critères répartitifs de compétences à ce niveau relève de la réglementation générale en matière de marchés publics, pour laquelle, en vertu de l'article 6, § 1er, VI, alinéa 4, 1^o, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, l'autorité fédérale est compétente.

2. La référence que l'article 1er, 2^o, nouveau, de la loi précitée du 20 mars 1991, fait aux articles de cette loi où il est fait mention du Gouvernement régional compétent, n'ajoute rien à la réglementation en projet et alourdit inutilement la disposition concernée. Il serait dès lors préférable d'omettre la référence visée.

3. Il a été communiqué au Conseil d'Etat qu'il ne peut être inféré de la définition de la notion de "Gouvernement régional compétent" que, pour l'entrepreneur qui désire obtenir une agrément, il existerait un libre choix quant à l'autorité à laquelle il doit adresser sa demande, abstraction faite sur ce point de "l'entrepreneur étranger qui n'a pas d'établissement en Belgique".

4. Compte tenu des observations qui précèdent, le texte suivant est suggéré pour la définition figurant à l'article 1er, 2^o, nouveau, de la loi :

.../...

"2° le Gouvernement régional :

- si l'entrepreneur est de nationalité belge ou s'il s'agit d'une personne morale de droit belge : le Gouvernement de la Région où l'entrepreneur a, selon le cas, son domicile ou son siège social;
- si l'entrepreneur n'est ni de nationalité belge, ni une personne morale de droit belge : le Gouvernement de la Région où l'entrepreneur a son principal établissement;
- si l'entrepreneur n'est ni de nationalité belge, ni une personne morale de droit belge et n'a pas d'établissement en Belgique : le Gouvernement régional de son choix".

Articles 6 et 7.

1. L'article 7 du projet prévoit l'abrogation intégrale de l'article 21, alinéa 3, de la loi, qui a été annulé par l'arrêt précité de la Cour d'arbitrage dans la mesure où la faculté de déroger à certaines modalités d'agrément, visées à cet alinéa, est réservée au ministre fédéral.

Parallèlement à l'abrogation de cet alinéa 3, l'article 6 du projet reformule l'alinéa 1er de l'article 21 de la loi en ce sens que, sur le point de la dérogation précitée, a. il n'est plus fait de distinction selon que les travaux sont exécutés pour le compte de personnes de droit privé ou de personnes de droit public et, b. une dérogation

.../...

ne peut être accordée, selon le cas, que par une autorité fédérale, une autorité communautaire ou régionale ou un établissement public qui en relève et cela exclusivement pour des travaux dont la charge financière est supportée par leurs budgets respectifs.

2. Le fait que l'article 21, alinéa 1er, nouveau, fasse encore mention des Communautés en ce qui concerne l'octroi de dérogations individuelles aux conditions d'agrément prévues aux articles 3 et 11 de la loi, découle évidemment du fait que les Communautés aussi peuvent attribuer des marchés.

3. Il serait préférable d'adapter le début de l'article 21, alinéa 1er, nouveau, comme suit :

"Pour les travaux qui seront exécutés pour compte d'une personne de droit public ou de droit privé, ou qui seront ... (la suite comme dans le projet)".

De kamer was samengesteld uit

de Heer : H. COREMANS,
Monsieur :

Mevrouw : S. VANDERHAEGEN,
Madame :
de Heer : M. VAN DAMME,
Monsieur :

de Heren : G. SCHRANS,
Messieurs :
E. WYMEERSCH,

Mevrouw : A. BECKERS,
Madame :

La chambre était composée de

kamervoorzitter,
président de chambre,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

assessoren van de
afdeling wetgeving,
assesseurs de la
section de législation,

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. M. VAN DAMME.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door Mevr. M.-C. CEULE, eerste referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

Le rapport a été présenté par M. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par Mme M.-C. CEULE, premier référendaire.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A. BECKERS.

H. COREMANS.