

KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 25 juni 1993 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot uitvoering van artikel 147quater, § 2 van de wet van 9 augustus 1963 tot instelling en organisatie van een regeling voor verplichte ziekte- en invaliditeitsverzekering", heeft op 29 juni 1993 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 25 juin 1993, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "portant exécution de l'article 147quater, § 2 de la loi du 9 août 1963 instituant et organisant un régime d'assurance obligatoire contre la maladie et l'invalidité", a donné le 29 juin 1993 l'avis suivant :

I. ALGEMENE OPMERKINGEN.

1. Om overeenkomstig het bepaalde in artikel 84, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 15 oktober 1991, het spoedeisend karakter van de adviesaanvraag te staven, wordt het volgende aangevoerd :

"En raison du caractère urgent de ce projet (bon fonctionnement des organes de l'Institut national d'assurance maladie-invalidité eu égard aux principes de gestion des organismes d'intérêt public), il me serait agréable d'obtenir l'avis dans les délais prescrits par l'article 84".

2. Het ontwerp strekt ertoe uitvoering te geven aan artikel 147quater, § 2, van de wet van 9 augustus 1963, ingevoegd bij de wet van 15 februari 1993. Luidens deze bepaling bepaalt de Koning, na advies van de Nationale Arbeidsraad, welke bepalingen van de wet van 25 april 1963 betreffende het beheer van de instellingen van openbaar nut voor sociale zekerheid en sociale voorzorg van toepassing zijn op de in de wet van 9 augustus 1963 bedoelde raden, comités, commissies en colleges. Uit de memorie van toelichting bij die wetsbepaling moet worden afgeleid dat het de bedoeling was een gedifferentieerde regeling voor elk van die organen mogelijk te maken.

De betrokken aangelegenheid werd vóór de wet van 15 februari 1993 geregeld in artikel 7 van de wet van 9 augustus 1963.

.../...

Aan de Raad van State is meegedeeld dat, voor het aanwijzen van de van toepassing te verklaren bepalingen van de wet van 25 april 1963, uitgegaan is van de specifieke bevoegdheid van de onderscheiden raden, comités, commissies en colleges, met de bedoeling te vermijden dat omtrent een zelfde aangelegenheid verschillende organen van het R.I.Z.I.V. met toepassing van de artikelen 14 en 15 van de wet van 25 april 1963 al naar het geval voorstellen kunnen doen of te raadplegen zijn.

Dat concept van vereenvoudiging komt niet zo duidelijk tot uiting in het ontwerp : een gelijktijdige bevoegdheid van diverse organen van het R.I.Z.I.V. - dus een gelijktijdige toepassing van een bepaling van de wet van 25 april 1963 op diverse organen van het R.I.Z.I.V. - wordt door het ontwerp, althans voor zover de Raad van State kan nagaan, niet uitgesloten.

Het is zeer de vraag of zulks op een sluitende manier geregeld kan worden. Men moet wel ervoor oog hebben dat vaagheid bij het van toepassing verklaren van inzonderheid het raadplegingsvereiste bedoeld in artikel 15 van de wet van 25 april 1963, gevolgen kan hebben op het stuk van de wettigheid van de regelgevende bepaling die aan raadpleging onderworpen is.

Aansluitend op de aan de Raad van State uiteengezette gedachte van vereenvoudiging, wordt daarom aan de Regering in overweging gegeven artikel 2 van het ontwerp voorzichtigheidshalve met een lid aan te vullen, luidend als volgt :

.../...

"In geval voor een bepaalde aangelegenheid verschillende van de in het eerste lid, a) tot e), vermelde organen bevoegd zijn of kunnen zijn, beslist de Minister op welk orgaan de artikelen 14 en 15 van de wet van 25 april 1963 worden toegepast".

3. Gelet op de bestaande reglementering, is het niet noodzakelijk dat artikel 6 van de wet van 25 april 1963 op de organen bedoeld in artikel 2, a), c), d) en e), van het ontwerp, van toepassing wordt verklaard. Volledigheidshalve mag eraan worden toegevoegd dat aan de Raad van State is meegedeeld dat, wat de Algemene raad betreft, niet in de toepassing van het voornoemde artikel 6 is voorzien, daar de leden van die Raad die de overheid vertegenwoordigen, met een mandaat van onbepaalde duur zijn bekleed.

II. BIJZONDERE OPMERKINGEN.

Opschrift.

Het opschrift van de wet van 9 augustus 1963 werd door artikel 1 van de wet van 15 februari 1993 gewijzigd. Derhalve schrijve men in het opschrift van het ontwerp :

"... van de wet van 9 augustus 1963 tot instelling en organisatie van een regeling voor verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen".

.../...

De eerste aanhefbepaling dient in een zelfde zin te worden aangepast.

Artikel 2.

Voor de inleidende zin wordt de volgende redactie in overweging gegeven :

"De wet van 25 april 1963 is op de raden, comités, commissies en colleges, bedoeld in de wet van 9 augustus 1963, als volgt van toepassing :".

In a) schrijve men "... : de artikelen 4, eerste en tweede lid, 5, 1^o, 2^o en 4^o, ...".

Onder a), c), d) en e), wordt telkens melding gemaakt van artikel 6 van de wet van 25 april 1963. Die vermelding kan, om de reden uiteengezet onder de algemene opmerking I.3., in al die onderdelen van artikel 2 worden geschrapt. Zo niettemin de verwijzing naar artikel 6, van de wet van 25 april 1963 in het ontwerp wordt behouden, zullen telkens de haakjes moeten worden geschrapt.

Het verdient aanbeveling het bepaalde in het laatste lid van artikel 2 op te nemen in een apart onderdeel f), te stellen als volgt :

"f) op alle raden, comités, commissies en colleges die niet worden vermeld in a) tot e) : artikel 21".

I. OBSERVATIONS GENERALES.

1. Pour justifier le caractère urgent de la demande d'avis conformément à l'article 84, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, inséré par la loi du 15 octobre 1991, la motivation suivante est avancée :

"En raison du caractère urgent de ce projet (bon fonctionnement des organes de l'Institut national d'assurance maladie-invalidité eu égard aux principes de gestion des organismes d'intérêt public), il me serait agréable d'obtenir l'avis dans les délais prescrits par l'article 84".

2. Le projet tend à mettre en oeuvre l'article 147quater, § 2, de la loi du 9 août 1963, inséré par la loi du 15 février 1993. Aux termes de cette disposition, le Roi détermine, après avis du Conseil national du travail, les dispositions de la loi du 25 avril 1963 sur la gestion des organismes d'intérêt public de sécurité sociale et de prévoyance sociale qui sont applicables aux conseils, comités, commissions et collèges prévus par la loi du 9 août 1963. Il s'infère de l'exposé des motifs concernant cette disposition législative que l'intention était de permettre un régime différencié pour chacun de ces organes.

Avant la loi du 15 février 1993, la matière en question était régie par l'article 7 de la loi du 9 août 1963.

Il a été communiqué au Conseil d'Etat que, pour déterminer les dispositions de la loi du 25 avril 1963 qu'il convient de rendre applicables, les auteurs du projet se sont fondés sur la compétence spécifique des divers con-

.../...

seils, comités, commissions et collèges, dans l'intention d'éviter qu'en application des articles 14 et 15 de la loi du 25 avril 1963, différents organes de l'I.N.A.M.I. ne soient appelés, selon le cas, à formuler des propositions ou à être consultés sur une même matière.

Cet objectif de simplification n'apparaît pas si clairement du projet : une compétence simultanée de divers organes de l'I.N.A.M.I. - supposant une application simultanée d'une disposition de la loi du 25 avril 1963 à divers organes de l'I.N.A.M.I. - n'est pas exclue par le projet, pour autant, du moins, que le Conseil d'Etat puisse en juger.

Il est extrêmement douteux que ce point puisse être réglé de manière cohérente. Il convient d'avoir égard au fait que toute imprécision au moment de rendre applicable notamment l'exigence de consultation visée à l'article 15 de la loi du 25 avril 1963 peut avoir des conséquences en ce qui concerne la légalité de la disposition normative soumise à consultation.

Pour répondre à la volonté de simplification exposée au Conseil d'Etat, il est dès lors suggéré au Gouvernement de compléter, par souci de prudence, l'article 2 du projet par un alinéa rédigé ainsi qu'il suit :

"Dans l'hypothèse où, pour une matière déterminée, plusieurs organes mentionnés à l'alinéa 1er, a) à e), seraient compétents ou pourraient l'être, le Ministre désigne l'organe auquel s'appliquent les articles 14 et 15 de la loi du 25 avril 1963".

.../...

3. Eu égard à la réglementation existante, il n'est pas nécessaire de rendre l'article 6 de la loi du 25 avril 1963 applicable aux organes visés à l'article 2, a), c), d) et e), du projet. Pour être complet, il peut être ajouté qu'il a été communiqué au Conseil d'Etat qu'en ce qui concerne le Conseil général, l'application dudit article 6 n'a pas été prévue, dès lors que les membres de ce Conseil qui représentent l'autorité sont investis d'un mandat de durée indéterminée.

II. OBSERVATIONS PARTICULIERES.

Intitulé.

L'intitulé de la loi du 9 août 1963 a été modifié par l'article 1er de la loi du 15 février 1993. On écrira dès lors dans l'intitulé du projet :

"... de la loi du 9 août 1963 instituant et organisant un régime d'assurance obligatoire soins de santé et indemnités".

Il convient d'adapter semblablement l'alinéa 1er du préambule.

Article 2.

La rédaction suivante est suggérée pour la phrase introductive :

.../...

"La loi du 25 avril 1963 s'applique comme suit aux conseils, comités, commissions et collèges visés par la loi du 9 août 1963 :".

Sous a), on écrira "... : les articles 4, alinéas 1er et 2, 5, 1º, 2º et 4º, ...".

Les points a), c), d) et e), mentionnent chaque fois l'article 6 de la loi du 25 avril 1963. Pour le motif exposé sous l'observation générale I.3., cette mention peut être omise dans tous ces points de l'article 2. Si la référence à l'article 6 de la loi du 25 avril 1963 est néanmoins conservée dans le projet, il y a lieu de supprimer chaque fois les crochets.

Il est recommandé d'inscrire la disposition faisant l'objet du dernier alinéa de l'article 2 dans un point f) distinct, qu'il conviendrait de rédiger comme suit :

"f) à tous les conseils, comités, commissions et collèges qui ne sont pas mentionnés aux points a) à e) : l'article 21".

De kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

de Heer : H. COREMANS,
Monsieur :

kamervoorzitter,
président de chambre,

Mevrouw : S. VANDERHAEGEN,
Madame :
de Heer : M. VAN DAMME,
Monsieur :

staatsraden,
conseillers d'Etat,

Mevrouw : A. BECKERS,
Madame :

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van Mevr. S. VANDERHAEGEN.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. G. VAN HAEGENDOREN, adjunct-referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de Mme S. VANDERHAEGEN.

Le rapport a été présenté par M. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. G. VAN HAEGENDOREN, référendaire adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A. BECKERS.

H. COREMANS.