

KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, achtste kamer, op 4 mei 1993 door de Ministers, leden van het Verenigd College bevoegd voor de bijstand aan personen, verzocht hun van advies te dienen over een ontwerp van besluit van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie "tot vaststelling van de procedure betreffende de erkenning, de weigering en de intrekking van erkenning van de diensten van hulpverlening bij "Activiteiten in het dagelijks leven"", heeft op 13 juli 1993 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, huitième chambre, saisi par les Ministres, membres du Collège réuni compétents pour l'aide aux personnes, le 4 mai 1993, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté du Collège réuni de la Commission communautaire commune "fixant la procédure relative à l'agrément, au refus et au retrait d'agrément des services d'aide aux "Actes de la vie journalière"", a donné le 13 juillet 1993 l'avis suivant :

STREKKING VAN HET ONTWERP.

Het ontwerp strekt ertoe, voor Brussel-Hoofdstad, de procedure voor de erkenning, de weigering en de intrekking van de erkenning van diensten voor hulpverlening aan gehandicapten bij activiteiten in het dagelijks leven vast te stellen en de maximumduur van de erkenning vast te stellen.

Het vindt zijn rechtsgrond in artikel 16quinquies, tweede lid, 2° en 3°, dat in het koninklijk besluit nr. 81 van 10 november 1967 tot instelling van een Fonds voor medische, sociale en pedagogische zorg voor gehandicapten werd ingevoegd bij ordonnantie van 16 mei 1991 van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie van Brussel-Hoofdstad.

ONDERZOEK VAN DE TEKST.Aanhef.

1. Het eerste lid stelle men als volgt :

"Gelet op het koninklijk besluit nr. 81 van 10 november 1967 tot instelling van een Fonds voor medische, sociale en pedagogische zorg voor gehandicapten, inzonderheid op artikel 16quinquies, tweede lid, 2° en 3°, ingevoegd bij ordonnantie van 16 mei 1991;"

.../...

2. In het tweede lid dienen de woorden "en bekrachtigd op 15 februari 1993" te worden geschrapt.

Artikel 1.

De definities sub 1° en 2° kunnen als volgt worden samengevoegd en vereenvoudigd :

"1° dienst : de dienst voor hulpverlening aan gehandicapten bij activiteiten in het dagelijks leven bedoeld in artikel 16bis van het koninklijk besluit nr. 81 van 10 november 1967 tot instelling van een Fonds voor medische, sociale en pedagogische zorg voor gehandicapten".

De overige definities moeten dan worden vernummerd.

Artikel 2.

Deze bepaling vindt geen rechtsgrond in het koninklijk besluit nr. 81 in zoverre erin wordt gesteld dat een dienst voor hulpverlening bij activiteiten van het dagelijks leven (hierna afgekort : ADL-dienst) enkel kan worden uitgebaat indien daartoe een erkenning werd verkregen.

De artikelen 16bis en volgende van het voornoemde koninklijk besluit voorzien enkel in de mogelijkheid van erkenning en subsidiëring van ADL-diensten zonder de

.../...

oprichting van dergelijke diensten afhankelijk te maken van het verkrijgen van een erkenning.

Gelet op de definitie opgenomen in artikel 1, 6°, verdient het bovendien aanbeveling "de beheerder" te schrijven in plaats van "de rechtspersoon".

Rekening houdend met die twee opmerkingen, stellen men artikel 2 als volgt :

"Om aanspraak te kunnen maken op subsidies dient de beheerder van een dienst voor hulpverlening bij activiteiten van het dagelijks leven in het bezit te zijn van een door de Ministers uitgereikte erkenning".

Artikel 3.

Wat de in 2° opgenomen verplichting betreft, moet worden opgemerkt dat het ontwerp waarbij de erkenningsnormen voor de ADL-diensten worden vastgesteld (en waarover de Raad van State heden het advies L. 22.392/8 uitbrengt) in geen veiligheidsnormen inzake brandgevaar voorziet.

Deze opmerking geldt ook voor artikel 7.

.../...

Artikel 5.

1. Paragraaf 2, eerste volzin vulle men logischerwijze aan als volgt : "De Adviesraad onderzoekt de erkenningsaanvraag alsmede de door de beheerder gemaakte opmerkingen, hij zendt zijn advies ...".

2. Het tweede lid van paragraaf 3 zou beter in een afzonderlijk artikel worden opgenomen.

Artikel 7.

Het ontwerp bevat geen regeling noch voor de gevallen waarin geen vragenlijst wordt toegezonden, noch voor de gevallen waarin de Ministers niet tijdig een beslissing nemen.

Het is wenselijk te bepalen dat in die gevallen de diensten voorlopig erkend blijven.

Artikel 9.

De twee volzinnen van dit artikel kunnen als volgt tot één volzin worden samengevoegd :

"Indien een erkende dienst niet meer aan de erkenningsnormen voldoet, betekenen de Ministers ...".

.../...

Artikel 10.

1. In de Nederlandse tekst schrijve men in het eerste lid "bij de Adviesraad".
2. Het tweede lid vulle men logischerwijze aan als volgt : "... van erkenning alsmede het verweer van de beheerder en deelt ...".
3. In het derde lid schrijve men in de Nederlandse tekst "en wordt betekend aan de beheerder".

Artikel 11.

Om de reden aangegeven bij de bespreking van artikel 1 hoeft de weigering of de intrekking van de erkenning niet de sluiting van de betrokken dienst tot gevolg te hebben.

Artikel 11 dient derhalve te worden geschrapt.

Om dezelfde reden dienen in artikel 12 ook de woorden "of tot sluiting" te worden weggelaten.

PORTEE DU PROJET.

Le projet tend à fixer, pour Bruxelles-Capitale, la procédure d'agrément, de refus et de retrait d'agrément des services d'aide aux handicapés pour les actes de la vie journalière et à fixer la durée maximale de l'agrément.

Il trouve son fondement légal à l'article 16quinquies, alinéa 2, 2° et 3°, inséré par l'ordonnance du 16 mai 1991 de la Commission communautaire commune de Bruxelles-Capitale, dans l'arrêté royal n° 81 du 10 novembre 1967 créant un fonds de soins médico-socio-pédagogiques pour handicapés.

EXAMEN DU TEXTE.

Préambule.

1. Il y a lieu de rédiger le premier alinéa ainsi qu'il suit :

"Vu l'arrêté royal n° 81 du 10 novembre 1967 créant un fonds de soins médico-socio-pédagogiques pour handicapés, notamment l'article 16quinquies, alinéa 2, 2° et 3°, inséré par l'ordonnance du 16 mai 1991;"

2. Au deuxième alinéa, il y a lieu de supprimer les mots "et ratifié par le bureau le 15 février 1993".

.../...

Article 1er.

Les définitions faisant l'objet du 1^o et du 2^o peuvent être fusionnées et simplifiées comme suit :

"1^o service : le service d'aide aux handicapés pour les actes de la vie journalière visé à l'article 16bis de l'arrêté royal n^o 81 du 10 novembre 1967 créant un fonds de soins médico-socio-pédagogiques pour handicapés".

Il y a lieu, dans ce cas, de modifier la numérotation des autres définitions.

Article 2.

Cette disposition ne trouve pas de fondement légal dans l'arrêté royal n^o 81 en tant qu'elle porte qu'un service d'aide aux actes de la vie journalière (ci-après en abrégé : service AVJ) ne peut être exploité que si une autorisation a été obtenue à cet effet.

Les articles 16bis et suivants de l'arrêté royal susmentionné prévoient uniquement la possibilité d'agréer et de subventionner des services AVJ, sans subordonner la création de tels services à l'obtention d'un agrément.

Eu égard à la définition figurant à l'article 1er, 6^o, il est, par ailleurs, recommandé d'écrire "le gestionnaire" au lieu de "la personne morale".

.../...

Compte tenu de ces deux observations, il conviendrait de rédiger l'article 2 de la façon suivante :

"Pour pouvoir prétendre à des subventions, le gestionnaire d'un service d'aide aux actes de la vie journalière doit être en possession d'un agrément délivré par les Ministres".

Article 3.

En ce qui concerne l'obligation énoncée au 2°, il est à noter que le projet fixant les normes d'agrément des services AVJ (et sur lequel le Conseil d'Etat rend ce jour l'avis L. 22.392/8) ne prévoit pas de normes de sécurité contre l'incendie.

Cette observation vaut également pour l'article 7.

Article 5.

1. Il conviendrait logiquement de compléter la première phrase du paragraphe 2 ainsi qu'il suit : "Le Conseil consultatif examine la demande d'agrément ainsi que les observations faites par le gestionnaire; il transmet son avis ...".

2. L'alinéa 2 du paragraphe 3 devrait, de préférence, faire l'objet d'un article distinct.

.../...

Article 7.

Le projet ne prévoit ni les cas où il n'est pas envoyé de questionnaire, ni les cas où les Ministres ne prennent pas de décision en temps utile.

Il est souhaitable de préciser que dans ces cas les services demeurent agréés à titre provisoire.

Article 9.

Les deux phrases de cet article peuvent être fusionnées en une seule phrase formulée comme suit :

"Si un service agréé ne répond plus aux normes d'agrément, les Ministres notifient ...".

Article 10.

1. Dans le texte néerlandais, on écrira, à l'alinéa 1er, "bij de Adviesraad".

2. Il conviendrait logiquement de compléter l'alinéa 2 de la façon suivante "... d'agrément ainsi que la défense du gestionnaire et transmet ...".

3. A l'alinéa 3, on écrira, dans le texte néerlandais, "en wordt betekend aan de beheerder".

.../...

Article 11.

Pour le motif indiqué lors de l'examen de l'article 1er, le refus ou le retrait d'agrément ne doit pas nécessairement entraîner la fermeture du service concerné.

Il faut dès lors supprimer l'article 11.

Pour la même raison, il y a lieu d'omettre également à l'article 12 les mots "ou de fermeture".

De kamer was samengesteld uit

de Heren : J. NIMMEGEERS,
Messieurs :

W. DEROOVER,
J. VERMEIRE,

J. GIJSSELS,
A. ALEN,

Mevrouw : F. LIEVENS,
Madame :

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. VERMEIRE.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld door Mevr. M.-C. CEULE, referendaris.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

F. LIEVENS.

La chambre était composée de

kamervoorzitter,
président de chambre,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

assessoren van de
afdeling wetgeving,
assesseurs de la
section de législation,

griffier,
greffier.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. VERMEIRE.

Le rapport a été présenté par M. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée par Mme M.-C. CEULE, référendaire.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

J. NIMMEGEERS.