

KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, verenigde kamers, op 21 april 1993 door de Voorzitter van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad verzocht hem van advies te dienen over een voorstel van ordonnantie "betreffende het reorganisatieakkoord", heeft op 11 mei 1993 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, chambres réunies, saisi par le Président du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale, le 21 avril 1993, d'une demande d'avis sur une proposition d'ordonnance "sur le concordat de réorganisation", a donné le 11 mai 1993 l'avis suivant :

1. Met een brief van 14 april 1993 vraagt de Voorzitter van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad - met toepassing van artikel 85bis van de gecoördineerde wetten op de Raad van State - de Raad van State om advies over een "voorstel van ordonnantie betreffende het reorganisatieakkoord".

Op 17 december 1992 en 19 april 1993 is in de Senaat (Gedr. St., Senaat, 1992-1993, nr. 601/1), respectievelijk in de Kamer van Volksvertegenwoordigers (Gedr. St., Kamer v. Volksv., 1992-1993, nr. 976/1) een "wetsvoorstel betreffende het reorganisatie-akkoord" ingediend. Op één artikel na (artikel 61 : Deze ordonnantie regelt een aangelegenheid bedoeld in artikel 107quater van de Grondwet) zijn de tekst en de toelichting van het voorstel van ordonnantie en van beide voorstellen van wet haast identiek (1).

2. In tweeënvijftig artikelen wordt met het voorstel van ordonnantie een stelsel van reorganisatieakkoord uitgewerkt dat, volgens de opheffingsbepaling in artikel 53, in de plaats moet komen van dat betreffende het gerechtelijk akkoord (wetten van 29 juni 1887 en 10 augustus 1946, op het gerechtelijk akkoord, gecoördineerd op 25 september 1946) en het uitstel van betaling (artikelen 593 tot 614 van het Wetboek van Koophandel).

(1) In de toelichtingen is telkens gesteld : "De Raad van State kan over dit bevoegdheidsprobleem om advies worden gevraagd, zodat de bespreking van deze hervorming zonder procedurele verrassingen haar beslag kan krijgen".

Het staat buiten kijf dat bepalingen van die aard als betrekking hebbende op of in de plaats komende van die betreffende het gerechtelijk akkoord, het faillissement en het uitstel van betaling, tot het handelsrecht behoren.

Aansluitend op die handelsrechtelijke bepalingen bevat het voorstel enkele artikelen waarbij het Wetboek van de Inkomstenbelastingen op het stuk van de vennootschapsbelastingen aan het invoeren van een stelsel van reorganisatieakkoord wordt aangepast. Dat is ook zo voor de bepalingen betreffende de belasting op de toegevoegde waarde en de sociale zekerheid.

3. Naar luid van artikel 6, § 1, VI, vierde lid, 5°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, gewijzigd bij de bijzondere wet van 8 augustus 1988 (1), is alleen de nationale overheid voor het handelsrecht en het vennootschapsrecht bevoegd.

In de toelichting bij het voorstel wordt evenwel aangevoerd dat niet mag worden uitgesloten dat bepalingen als die welke in het voorstel zijn opgenomen, beschouwd kunnen worden als rechtsbepalingen bedoeld in artikel 10 van de reeds genoemde bijzondere wet van 8 augustus 1980, te weten bepalingen in aangelegenheden waarvoor het Gewest niet bevoegd is doch die voor het uitoefenen van een gewestbevoegdheid noodzakelijk zijn.

(1) Van toepassing op het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest luidens artikel 4 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen.

4. Artikel 10 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, gewijzigd bij de bijzondere wet van 8 augustus 1988, creëert voor de Gewesten en de Gemeenschappen de mogelijkheid om de bevoegdheid welke zij aan een andere bepaling ontleen, op een coherente manier uit te oefenen, althans wanneer de bepalingen waarbij zij van die mogelijkheid gebruik maken, voor het uitoefenen van de hun elders toegekende bevoegdheid noodzakelijk zijn.

Overeenkomstig de rechtspraak van het Arbitragehof kan een Gemeenschap of een Gewest op dat artikel 10 slechts een beroep doen onder de tweevoudige voorwaarde dat de aangelegenheid welke door de Grondwet of de bijzondere wet aan de nationale Staat is voorbehouden, zich tot een gedifferentieerde regeling leent en dat de weerslag op de voorbehouden aangelegenheid slechts marginaal is (zie onder meer arrest nr. 32/92 van 23 april 1992, overweging B.3.6).

5. De bevoegdheid welke ter zake van het handelsrecht door de bijzondere wet aan de nationale Staat is voorbehouden, is een uitzondering op de bevoegdheid welke, wat de economie betreft, aan de Gewesten is toegekend. In de formulering van de bedoelde bijzondere-wetsbepaling vindt men bovendien de bevestiging dat, in de verdeling van de bevoegdheden tussen de nationale Staat en de Gewesten, het handelsrecht met de aangelegenheid van de economie verbonden is. Uit de beide vorengaande vaststellingen vermag men af te leiden dat economische feitelijkheden al naar het Gewest tot onderling afwijkende regels aanleiding kunnen geven, tot welke regels - gesteld dat zij voor het voeren van het

.../...

economisch beleid noodzakelijk zijn - bepalingen kunnen behoren die op zich bepalingen van handelsrecht zijn.

Zo aldus bij voorbaat niet mag worden uitgesloten dat sommige regels van handelsrechtelijke aard kunnen deel uitmaken van een regelgeving omtrent een aangelegenheid die zich tot een gedifferentieerde regeling leent, kan niet eraan worden voorbijgegaan dat de weerslag van het voorstel op de aan de nationale Staat voorbehouden aangelegenheid niet marginaal is. De aangelegenheid van het reorganisatie-akkoord, het gerechtelijk akkoord, het uitstel van betaling, kortom het stelsel van gerechtelijke hulp voor ondernemingen in moeilijkheden, wordt in het voorstel van ordonnantie op een exhaustieve wijze geregeld en wel zodanig dat, op dat punt, voor de nationale Staat een erg beperkte ruimte voor regelgeving open blijft.

Inzonderheid op grond van die overweging is de Raad van State de menig toegedaan dat het voor advies voorgelegd voorstel van ordonnantie niet tot de bevoegdheid van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad behoort.

1. Par lettre du 14 avril 1993 et en application de l'article 85bis des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, le Président du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale sollicite l'avis du Conseil d'Etat sur une "proposition d'ordonnance sur le concordat de réorganisation".

Une "proposition de loi sur le concordat de réorganisation" a été déposée respectivement le 17 décembre 1992 au Sénat (Doc. parl., Sénat, session 1992-1993, n° 601/1) et le 19 avril 1993 à la Chambre des Représentants (Doc. parl., Chambre, session 1992-1993, n° 976/1). Les textes et les développements de la proposition d'ordonnance et desdites propositions de loi sont quasi identiques, à un article près (l'article 61 : La présente ordonnance règle une matière visée à l'article 107quater de la Constitution) (1).

2. La proposition d'ordonnance élabore, en cinquante-deux articles, un régime de concordat de réorganisation qui, selon la disposition abrogatoire énoncée à l'article 53, remplacera celui du concordat judiciaire (lois des 29 juin 1887 et 10 août 1946 sur le concordat judiciaire, coordonnées le 25 septembre 1946) et le sursis de paiement (articles 593 à 614 du Code de commerce).

(1) Dans les développements de chacune des propositions, il est exposé que : "Le Conseil d'Etat pourra être consulté sur cette question de compétence et l'examen de la réforme projetée pourra ainsi être entrepris sans aléas de procédure".

Il ne fait aucun doute que des dispositions de cette nature, dès lors qu'elles concernent ou remplacent celles relatives au concordat judiciaire, à la faillite et au sursis de paiement, relèvent du droit commercial.

En relation avec ces dispositions de droit commercial, la proposition contient quelques articles qui, en matière d'impôt des sociétés, adaptent le Code des impôts sur les revenus à l'instauration d'un régime de concordat de réorganisation. Il en va de même pour les dispositions afférentes à la taxe sur la valeur ajoutée et à la sécurité sociale.

3. Aux termes de l'article 6, § 1er, VI, alinéa 4, 5°, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, modifié par la loi spéciale du 8 août 1988 (1), l'autorité nationale est seule compétente pour le droit commercial et le droit des sociétés.

Dans les développements de la proposition, il est avancé toutefois, qu'il ne peut être exclu que des dispositions telles que celles figurant dans la proposition, puissent être considérées comme des dispositions de droit visées à l'article 10 de la loi spéciale précitée du 8 août 1980, à savoir des dispositions relatives à des matières pour lesquelles la Région n'est pas compétente mais qui sont nécessaires à l'exercice d'une compétence régionale.

(1) Rendu applicable à la Région de Bruxelles-capitale en vertu de l'article 4 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux Institutions bruxelloises.

4. L'article 10 de la loi spéciale du 8 août 1980, modifié par la loi spéciale du 8 août 1988, crée pour les Régions et les Communautés la faculté d'exercer de manière cohérente la compétence qu'elles tirent d'une autre disposition, du moins lorsque les dispositions pour lesquelles elles font usage de cette faculté, sont nécessaires pour l'exercice de la compétence qui leur est attribuée par ailleurs.

Conformément à la jurisprudence de la Cour d'arbitrage, le recours à l'article 10 par une Communauté ou une Région n'est admissible qu'à la double condition que la matière réservée à l'Etat national par la Constitution ou la loi spéciale se prête à un règlement différencié et que l'incidence sur cette matière réservée ne soit que marginale (voir notamment l'arrêt n° 32/92 du 23 avril 1992, considérant B.3.6).

5. La compétence que la loi spéciale réserve à l'Etat national en matière de droit commercial, constitue une exception à la compétence attribuée aux Régions dans le domaine de l'économie. La formulation de ladite disposition de la loi spéciale apporte en outre la confirmation que, dans la répartition des compétences entre l'Etat national et les Régions, le droit commercial est lié à la matière de l'économie. De ces deux constatations il est permis d'inférer que les réalités économiques peuvent donner lieu à des règles divergentes en fonction de la Région, règles dont - à supposer qu'elles soient nécessaires à l'exercice de la politique économique - peuvent relever des dispositions qui sont en fait du domaine du droit commercial.

.../...

S'il ne peut ainsi être exclu d'avance que certaines règles relevant du droit commercial puissent faire partie d'une réglementation afférente à une matière qui se prête à un règlement différencié, il est indéniable que l'incidence de la proposition sur la matière réservée à l'Etat national n'est pas marginale. La matière du concordat de réorganisation, du concordat judiciaire, du sursis de paiement, en un mot, le régime de l'aide judiciaire aux entreprises en difficulté, est réglée de manière exhaustive dans la proposition d'ordonnance et même de telle manière qu'il n'est laissé sur ce point à l'Etat national que peu de latitude pour légiférer.

Se fondant notamment sur cette considération, le Conseil d'Etat estime que la proposition d'ordonnance qui lui a été soumise pour avis ne relève pas de la compétence du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale.

De verenigde kamers waren samenge-
steld uit

de Heren : H. COREMANS,
Messieurs :

J.-J. STRYCKMANS,

Mevrouw : S. VANDERHAEGEN,
Madame :
de Heren : Y. BOUCQUEY,
Messieurs : Y. KREINS,
M. VAN DAMME,

G. SCHRANS,
J. DE GAVRE,
P. GOTHOT,
E. WYMEERSCH,

Mevrouwen : R. DEROY,
Mesdames : A. BECKERS,

Les chambres réunies étaient com-
posées de

kamervoorzitter, voorzitter,
président de chambre, président,

kamervoorzitter,
président de chambre,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

assessoren van de
afdeling wetgeving,
assesseurs de la
section de législation,

griffiers,
greffiers,

De overeenstemming tussen de
Nederlandse en de Franse tekst werd
nagezien onder toezicht van de H.
M. VAN DAMME.

De verslagen werden uitgebracht
door de HH. D. ALBRECHT en
J. REGNIER, auditeurs. De nota van
het Coördinatiebureau werd opge-
steld en toegelicht door de H.
G. VAN HAEGENDOREN,
adjunct-referendaris.

La concordance entre la version
néerlandaise et la version fran-
çaise a été vérifiée sous le con-
trôle de M. M. VAN DAMME.

Les rapports ont été présentés
par MM. D. ALBRECHT et J. REGNIER,
auditeurs. La note du Bureau de
coordination a été rédigée et
exposée par M. G. VAN HAEGENDOREN,
référéndaire adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A. BECKERS.

H. COREMANS.