KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 29 maart 1993 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot inning van een bijdrage op de verzekeringspremies inzake hospitalisatie", heeft op 31 maart 1993 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 29 mars 1993, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "relatif à la perception d'une cotisation sur les primes d'assurance en cas d'hospitalisation", a donné le 31 mars 1993 l'avis suivant :

Om overeenkomstig het bepaalde in artikel 84, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 15 oktober 1991, het spoedeisend karakter van de adviesaanvraag te staven, wordt aangevoerd wat volgt :

> "En raison de l'urgence motivée par la nécessité de combler au plus vite le vide juridique créé par l'annulation de l'arrêté royal du 6 février 1989 et de l'arrêté ministériel du 6 mars 1989, il me serait agréable que l'avis soit rendu dans le délai prescrit par l'article 84 des lois coordonnées".

*
* *

Opschrift.

Gelet op de terminologie van artikel 121, 16°, van de wet van 9 augustus 1963, stelle men het opschrift als volgt :

"Koninklijk besluit betreffende de bijdrage op de premies ter zake van een aanvullende verzekering voor hospitalisatie".

Artikel 1.

Gelet op het bepaalde in het voornoemde artikel 121, 16°, van de wet, lijkt het te kunnen volstaan de definitie onder a) te stellen als volgt :

"a) onder "premie" : elk bedrag dat in het raam van een individuele of collectieve overeenkomst van aanvullende verzekering voor hospitalisatie wordt betaald door een rechthebbende in de zin van de wet van 9 augustus 1963 tot instelling en organisatie van een regeling voor geneeskundige verzorging en uitkeringen".

Voor artikel 1, b), wordt de volgende redactie in overweging gegeven :

"b) onder "instelling" : elke verzekeraar die, in welke vorm ook, aan de in a) bedoelde aanvullende verzekering doet".

Artikel 2.

Mede om interne verwijzingen te vermijden, is het geraden de artikelen 2 en 3, § 2, van het ontwerp, samen te voegen in een als volgt te stellen bepaling :

"Artikel 2.-

Een bijdrage van 10 pct. is verschuldigd op de premie bedoeld in artikel 1, wanneer de verzekeringsovereenkomst erin voorziet dat per verpleegdag verstrekkingen worden vergoed of uitkeringen worden gestort ten belope van 500 frank of meer".

Artikel 3.

Volgens de gemachtigde van de Regering is de bepaling van artikel 3, § 1, niet meer dan een verantwoording van de wijze waarop men tot het in artikel 3, § 2, vermelde bedrag is gekomen.

De wet vereist niet dat in het koninklijk besluit een redengeving omtrent het vaststellen van het in artikel 3, § 2, bedoelde bedrag, wordt ingeschreven. Bijgevolg mag, gelet op de aan de Raad van State gegeven toelichting en rekening gehouden met het voor artikel 2 gedane tekstvoorstel, de bepaling van artikel 3 worden weggelaten. De volgende artikelen van het ontwerp moeten in dat geval worden vernummerd.

Artikel 4.

Men vervange in het eerste lid het woord "ingehouden" door het woord "geïnd".

Aan de in de aanhef vermelde wetsbepaling ontleent de Koning niet de bevoegdheid om aan een instelling als bedoeld in artikel 1, b), van het ontwerp, een verwijlintrest op te leggen welke van rechtswege is verschuldigd vanaf het ogenblik waarop het resultaat van de bedoelde bijdragen eisbaar wordt, te weten vanaf het einde van het kalendersemester tijdens hetwelk de premie werd geïnd.

Artikel 5.

Mede rekening gehouden met de in artikel 4, eerste lid, gebruikte terminologie, ware artikel 5 beter als volgt gesteld :

"De Minister die de Sociale Voorzorg onder zijn bevoegdheid heeft, bepaalt de wijze waarop en de termijn waarbinnen de instellingen die de bijdrage innen, aan het Ministerie van Sociale Voorzorg en aan het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering de staten ter verantwoording van die inning toezenden".

Artikel 6.

Het artikel kan, gelet op het bepaalde in artikel 6 van de Grondwet, maar doorgang vinden zo voor het erin gemaakte onderscheid een objectieve en redelijke verantwoording bestaat. Men weet dat het bestaan van een dergelijke verantwoording moet worden beoordeeld met inachtneming van het doel en de gevolgen van de maatregel en van de aard van de in het geding zijnde beginselen en dat het gelijkheidsbeginsel is geschonden wanneer vaststaat dat de aangewende middelen redelijkerwijze niet evenredig zijn met het beoogde doel (zie onder meer Arbitragehof, arrest nr. 23/89 van 13 oktober 1989, overweging B.1.3.; arrest nr. 47/92 van 18 juni 1992, overweging B.4.; arrest nr. 23/93 van 11 maart 1993, overweging 2.B.3.).

Bovendien kan uit de wetsbepaling welke aan het besluit in ontwerp rechtsgrond moet verlenen, niet worden afgeleid dat het aan de Koning toekomt om een onderscheid te maken tussen de diverse instellingen die aan een aanvullende verzekering doen als bedoeld in het ontwerp (1).

Artikel 7.

Het ontwerp heeft uitwerking met ingang van 1 januari 1989. Dit is de datum van inwerkingtreding van het koninklijk besluit van 6 februari 1989 dat de Raad van State in het arrest nr. 41.824 van 29 januari 1993 heeft vernietigd.

Om die retroactiviteit te verantwoorden, werd door de gemachtigde van de Regering erop geattendeerd dat het koninklijk besluit van 6 februari 1989 enkel op grond van het niet-naleven van een vormvereiste werd vernietigd, waaruit door de Regering is geconcludeerd dat er geen bezwaar is om het besluit in ontwerp tot 1 januari 1989 te doen terugwerken vermits inmiddels aan alle vormvereisten is voldaan. Bovendien is door de gemachtigde bevestigd dat de betrokken instellingen de in het ontwerp bedoelde bijdragen

---

(1) Er mag worden opgemerkt dat de terminologie van artikel 6 van het ontwerp aansluit op die van de wet van 23 juni 1894 houdende herziening der wet van 3 april 1851 op de maatschappijen van onderlinge bijstand. Met ingang van 1 januari 1991 is de wet van 6 augustus 1990 betreffende de ziekenfondsen en de landsbonden van ziekenfondsen, in de plaats van de wet van 23 juni 1894 gekomen. Met die wet is ook de desbetreffende terminologische verwoording gewijzigd.

hebben gestort, zodat kan worden aangevoerd dat het in dezen om niet meer dan om een regularisatie gaat.

De bevoegdheid van de Koning om voor een voorbije periode bijkomende lasten op te leggen blijft niettemin betwistbaar. Daarom is om redenen van rechtszekerheid het geboden, wat de voorbije periode betreft, in een eerstvolgende programmawet de heffing van die bijdragen te bekrachtigen.

Pour justifier le caractère urgent de la demande d'avis, conformément à l'article 84, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, inséré par la loi du 15 octobre 1991, les motifs suivants sont invoqués :

> "En raison de l'urgence motivée par la nécessité de combler au plus vite le vide juridique créé par l'annulation de l'arrêté royal du 6 février 1989 et de l'arrêté ministériel du 6 mars 1989, il me serait agréable que l'avis soit rendu dans le délai prescrit par l'article 84 des lois coordonnées".

*

* *

Intitulé.

Vu la terminologie de l'article 121, 16°, de la loi du 9 août 1963, il y aurait lieu de rédiger l'intitulé comme suit :

"Arrêté royal relatif à la cotisation sur les primes en matière d'assurance-hospitalisation complémentaire".

Article 1er.

Vu la disposition énoncée à l'article 121, 16°, de la loi, il pourrait suffire de rédiger la définition sous a) comme suit :

"a) par "prime" : tout montant payé dans le cadre d'une assurance-hospitalisation complémentaire, individuelle ou collective, par un bénéficiaire au sens de la loi du 9 août 1963 instituant et organisant un régime d'assurance obligatoire soins de santé et indemnités".

La rédaction suivante est proposée pour l'article 1, b) :

"b) par "institution" : tout assureur qui, sous quelque forme que ce soit, pratique l'assurance complémentaire visée sub a)".

Article 2.

Il est conseillé, notamment pour éviter les références internes, de fusionner les articles 2 et 3, § 2, de l'arrêté en projet en une disposition unique s'énonçant comme suit :

"Article 2.-

Une cotisation de 10 p.c. est due sur la prime visée à l'article 1er lorsque le contrat d'assurance prévoit, par journée d'hospitalisation, le remboursement de prestations ou le versement d'indemnités à concurrence de 500 francs ou plus".

Article 3.

Selon le délégué du Gouvernement, l'article 3, § 1er, constitue simplement la justification de la manière dont a été déterminé le montant mentionné à l'article 3, § 2.

La loi n'exige pas que soit inscrite dans l'arrêté royal une motivation de la fixation du montant visé à l'article 3, § 2. Vu les explications fournies au Conseil d'Etat et compte tenu du texte proposé pour l'article 2, l'article 3 peut donc être omis. Dans ce cas, il conviendra de modifier la numérotation des articles suivants de l'arrêté en projet.

Article 4.

Il y a lieu, à l'alinéa 1er, de remplacer le mot "prélève" par "perçoit".

La disposition légale citée dans le préambule ne confère pas au Roi le pouvoir d'imposer à l'institution visée à l'article 1er, b), de l'arrêté en projet, un intérêt moratoire dû de plein droit à partir du moment où le produit desdites cotisations est exigible, à savoir à partir de l'expiration du semestre civil au cours duquel la prime a été perçue.

Article 5.

Compte tenu de la terminologie utilisée à l'article 4, alinéa 1er, il vaudrait mieux rédiger l'article 5 comme suit :

"Le Ministre ayant la Prévoyance sociale dans ses attributions détermine les formes et délais dans lesquels les institutions qui perçoivent la cotisation doivent renvoyer les déclarations justificatives de cette perception au Ministère de la Prévoyance sociale ainsi qu'à l'Institut national d'assurance maladie-invalidité".

Article 6.

Eu égard à la disposition de l'article 6 de la Constitution, le présent article ne pourra être édicté que si la distinction qui y est faite repose sur une justification objective et raisonnable. En effet, l'existence d'une telle justification doit s'apprécier en tenant compte du but et des effets de la mesure ainsi que de la nature des principes en cause et le principe d'égalité est violé lorsqu'il est établi qu'il n'existe pas de rapport raisonnable de proportionnalité entre les moyens employés et le but visé (voir notamment Cour d'Arbitrage, arrêt n° 23/89 du 13 octobre 1989, considérant B.1.3.; arrêt n° 47/92 du 18 juin 1992, considérant B.4.; arrêt n° 23/93 du 11 mars 1993, considérant 2.B.3.).

En outre, il ne peut se déduire de la disposition légale appelée à servir de fondement légal à l'arrêté en projet, qu'il appartiendrait au Roi d'opérer une distinction entre les diverses institutions qui pratiquent l'assurance complémentaire visée par l'arrêté en projet (1).

Article 7.

L'arrêté en projet produit ses effets à partir du 1er janvier 1989, date qui correspond à la date d'entrée en vigueur de l'arrêté royal du 6 février 1989 que le Conseil d'Etat a annulé en son arrêt n° 41.824 du 29 janvier 1993.

Pour justifier cette rétroactivité, le délégué du Gouvernement a souligné que l'annulation de l'arrêté royal du 6 février 1989 se fonde uniquement sur le non-respect d'une formalité. Le Gouvernement en a conclu qu'il n'y a pas d'objection à faire rétroagir l'arrêté en projet à la date du 1er janvier 1989, dès lors qu'il a été satisfait, dans l'intervalle, à toutes les formalités requises. En outre, le délégué a confirmé que les institutions concernées ont versé les cotisations prévues par l'arrêté en projet, de sorte qu'il peut être allégué qu'il ne s'agit, en l'espèce, que d'une simple régularisation.

---

(1) Il convient d'observer que la terminologie de l'article 6 de l'arrêté en projet correspond à celle de la loi du 23 juin 1894 portant révision de la loi du 3 avril 1851 sur les sociétés mutualistes. La loi du 6 août 1990 relative aux mutualités et aux unions nationales de mutualités remplace la loi du 23 juin 1894 depuis le 1er janvier 1991; cette loi a également modifié la terminologie y afférente.

Le pouvoir du Roi d’imposer des charges supplémentaires pour une période révolue demeure néanmoins contestable. Il conviendra dès lors, pour des motifs de sécurité juridique, de confirmer dans une prochaine loi-programme le prélèvement de ces cotisations pour la période révolue.

De kamer was samengesteld uit

de Heer : H. COREMANS,
Monsieur :
kamervoorzitter,
président de chambre,

Mevrouw : S. VANDERHAEGEN,
Madame :
staatsraden,
de Heer : M. VAN DAMME,
Monsieur :
conseillers d'Etat,

Mevrouw : A. BECKERS,
Madame :
griffier,
greffier.

La chambre était composée de

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van Mevr. S. VANDERHAEGEN.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. G. VAN HAEGENDOREN, adjunct-referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de Mme S. VANDERHAEGEN.

Le rapport a été présenté par M. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. G. VAN HAEGENDOREN, référendaire adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

A. BECKERS.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

H. COREMANS.