

KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, achtste kamer, op 22 maart 1993 door de Vlaamse minister van Cultuur en Brusselse Aangelegenheden verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een voorontwerp van decreet "houdende wijziging van het decreet van 19 juni 1978 betreffende het Nederlandstalige openbare bibliotheekwerk", heeft op 30 maart 1993 het volgend advies gegeven :

ALGEMENE OPMERKINGEN.

1. Er dient te worden opgemerkt dat, in strijd met het bepaalde in artikel 84, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 15 oktober 1991, in de adviesaanvraag geen redenen werden aangegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

2. Ondanks de verwijzing in de aanhef naar artikel 3, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, blijkt zowel uit de adviesaanvraag als uit de verklaring van de gemachtigde dat het niet de bedoeling is de adviesaanvraag te beperken tot de bevoegdheidsvraag.

BIJZONDERE OPMERKINGEN.Aanhef.

Daar het niet gebruikelijk is in de aanhef van het indieningsbesluit van een ontwerp van decreet andere vermeldingen op te nemen dan de aanwijzing van de Gemeenschapsminister op wiens voordracht het besluit wordt getroffen, dienen de eerste drie aanhefbepalingen te worden geschrapt.

Artikel 2.

1. De ontworpen wijziging van artikel 10, § 1, tweede lid, van het decreet van 19 juni 1978 strekt ertoe het door

.../...

die bepaling ingestelde specifiek toezicht alleen nog te behouden voor de erkende Nederlandstalige openbare bibliotheken in het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad.

Het komt de Vlaamse Executieve en de Vlaamse Raad toe te oordelen of de motieven om dit specifiek toezicht af te schaffen voor de gemeenten van het Vlaamse Gewest, niet evenzeer gelden voor de Vlaamse Gemeenschapscommissie, waarop immers door de Vlaamse Executieve toezicht wordt uitgeoefend op grond van het decreet van 5 juli 1989.

2. Overeenkomstig de rechtspraak van het Arbitragehof, dient de gemeenschapswetgever, bij het instellen van een specifiek toezicht, dat toezicht te "organiseren".

"De organisatie van een specifiek toezicht omvat de bepaling van de handelingen waarop het toezicht slaat, van het procédé van toezicht, van de toezichthoudende overheid en van de wezensbestanddelen van de procedure (Arbitragehof, nr. 69, 10 november 1988, considerans 4.B.4.)".

Opdat de in artikel 2 van het ontwerp van decreet vervatte regeling hiermee in overeenstemming zou zijn, dient zij te worden aangevuld met "de wezensbestanddelen van de procedure".

3. Onder dat dubbele voorbehoud, stelle men artikel 2 beter als volgt :

.../...

"Artikel 10, § 1, tweede lid, van het decreet van 19 juni 1978 betreffende het Nederlandstalige openbare bibliotheekwerk wordt vervangen door de volgende bepaling :

"De besluiten tot vaststelling van de formatie van het leidend en technisch personeel van de erkende Nederlandstalige openbare bibliotheken in het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad en van de weddeschalen van dat personeel worden aan de Vlaamse Executieve ter goedkeuring voorgelegd".

Artikel 3.

Luidens deze bepaling vallen de beslissingen tot vaststelling van bepaalde weddeschalen die door de gemeenten worden vastgesteld voor het leidend en technisch personeel van de erkende openbare bibliotheken, onder de toepassing van het gewoon administratief toezicht zoals van toepassing in het Vlaamse Gewest, en dit met ingang van 1 januari 1993.

Die bepaling is overbodig aangezien, bij ontstaan van voorschriften tot invoering van een specifiek toezicht als bedoeld in artikel 7 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, de in het Vlaamse Gewest geldende regeling inzake het gewoon administratief toezicht uiteraard van toepassing is op de bedoelde beslissingen.

Voorschriften inzake administratief toezicht kunnen overigens niet met terugwerkende kracht toepasselijk worden

.../...

verklaard. Bovendien zou de Vlaamse minister van Binnenlandse Aangelegenheden, wegens het verstrijken van de inzake het gewoon toezicht voorgeschreven termijn, in de meeste gevallen niet meer kunnen optreden ten aanzien van de sedert 1 januari 1993 genomen beslissingen, terwijl de beslissingen die de Vlaamse minister van Cultuur in het kader van het specifiek goedkeuringstoezicht eventueel zou hebben genomen, hun rechtsgrond zouden verliezen.

Het artikel dient dus uit het ontwerp te worden weggelaten.

De kamer was samengesteld uit

de Heren :	J. NIMMEGEERS,	kamervoorzitter,
	W. DEROOVER,	staatsraden,
	J. VERMEIRE,	
	J. GIJSSELS,	assessoren van de
	A. ALEN,	afdeling wetgeving,
Mevrouw :	F. LIEVENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. BAERT, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. G. VAN HAEGENDOREN, adjunct-referendaris.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

F. LIEVENS.

J. NIMMEGEERS.