

ROYAUME DE BELGIQUE.

KONINKRIJK BELGIE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, neuvième chambre, saisi par le Ministre Président de l'Exécutif de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé de l'Aménagement du Territoire, des Pouvoirs locaux et de l'Emploi, le 15 mars 1993, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté de l'Exécutif de la Région de Bruxelles-Capitale "modifiant l'arrêté de l'Exécutif du 6 juillet 1992 relatif à l'instruction des demandes de permis d'urbanisme et de certificat d'urbanisme", a donné le 26 avril 1993 l'avis suivant :

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, negende kamer, op 15 maart 1993 door de Minister Voorzitter van de Brusselse Hoofdstedelijke Executieve, belast met Ruimtelijke Ordening, Plaatselijke besturen en Tewerkstelling verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Executieve "tot wijziging van het besluit van de Executieve van 6 juli 1992 betreffende de behandeling van de aanvragen om stedenbouwkundige vergunning en stedenbouwkundig attest", heeft op 26 april 1993 het volgend advies gegeven :

L'article 2 du projet tend à insérer, dans l'arrêté du 6 juillet 1992 relatif à l'instruction des demandes de permis d'urbanisme et de certificat d'urbanisme en lieu et place de son actuel article 3 - que le projet d'arrêté faisant l'objet de la demande d'avis L. 22.267/9 abroge par ailleurs en son article 5 -, une nouvelle disposition aux termes de laquelle il devrait être procédé à une "enquête publique unique", "dans les délais et les formes prévus en application de l'ordonnance du 30 juillet 1992 relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets dans la Région de Bruxelles-Capitale" lorsque la demande de permis ou de certificat d'urbanisme "est soumise aux mesures particulières de publicité et à évaluation préalable des incidences".

Le caractère commun de l'enquête publique, dans cette hypothèse, résulte cependant de l'ordonnance du 30 juillet 1992 précitée.

Par ailleurs, en tant qu'elle s'applique aux certificats et permis d'urbanisme, cette ordonnance vise aussi les mesures particulières de publicité :

- 1° en son article 10 et en ses articles 21 et 22, pour ce qui concerne respectivement l'enquête publique préalable à l'étude d'incidences et postérieure à la clôture de celle-ci, sur les demandes de certificat d'urbanisme relatives aux projets mentionnés dans son annexe A;
- 2° en ses articles 27 et 28 et en son article 29, § 4, pour ce qui concerne l'enquête publique relative, respectivement, au rapport d'incidences et, lorsqu'il a été décidé d'en réaliser une, à l'étude d'incidences, sur les

.../...

demandes de certificat ou de permis d'urbanisme ayant trait aux projets mentionnés dans son annexe B.

Ainsi qu'il ressort de l'article 3, 9°, de l'ordonnance du 30 juillet 1992, les mesures particulières de publicité ainsi visées sont celles prévues aux articles 113 et 114 de l'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme.

Il ne se conçoit, dès lors, pas que, pour les projets soumis à évaluation préalable des incidences, les demandes de certificat ou de permis d'urbanisme puissent donner lieu, en vertu des dispositions de la seconde de ces ordonnances, à des mesures particulières de publicité distinctes de celles visées par la première.

C'est pourquoi, en outre, contrairement à ce que suggère la disposition en projet, "les délais et les formes" auxquels sont soumises les mesures particulières de publicité ne sauraient être "prévus en application de l'ordonnance du 30 juillet 1992 relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets dans la Région de Bruxelles-Capitale", puisque celle-ci ne comporte aucune habilitation à cet effet, la procédure de ces enquêtes publiques étant réglée en application de l'article 115 de l'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme.

Il suit de ce qui précède que l'arrêté en projet est inutile.

Artikel 2 van het ontwerp wil in het besluit van 6 juli 1992 betreffende de behandeling van de aanvragen om stedenbouwkundige vergunning en stedenbouwkundig attest het huidige artikel 3, dat trouwens door artikel 5 van het in adviesaanvraag nr. L. 22.267/9 behandelde ontwerp van besluit wordt opgeheven, vervangen door een nieuwe bepaling volgens welke "één enkel openbaar onderzoek" zou moeten worden gedaan "binnen de termijnen en volgens de voorziene vorm in toepassing van de ordonnantie van 30 juli 1992 betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest" wanneer de aanvraag om stedenbouwkundige vergunning of stedenbouwkundig attest "onderworpen is aan de speciale regelen van openbaarmaking en aan een voorafgaande effectenbeoordeling".

Dat het openbaar onderzoek gemeenschappelijk is, vloeit in dit geval echter voort uit de voormelde ordonnantie van 30 juli 1992.

Inzoverre die ordonnantie van toepassing is op de stedenbouwkundige attesten en vergunningen, verwijst zij bovendien ook naar de speciale regelen van openbaarmaking :

- 1° in artikel 10 en de artikelen 21 en 22, betreffende het openbaar onderzoek, dat respectievelijk voorafgaat aan de effectenstudie en volgt op het afsluiten van die studie, omtrent de aanvragen om stedenbouwkundig attest inzake de projecten vermeld in bijlage A van die ordonnantie;

.../...

- 2° in de artikelen 27 en 28 en in artikel 29, § 4, betreffende het openbaar onderzoek respectievelijk in verband met het effectenverslag en, wanneer men besloten heeft er één te maken, met de effectenstudie, omtrent de aanvragen om stedenbouwkundig attest of stedenbouwkundige vergunning die betrekking hebben op de projecten vermeld in bijlage B van die ordonnantie.

Zoals blijkt uit artikel 3, 9°, van de ordonnantie van 30 juli 1992, zijn de aldus bedoelde speciale regelen van openbaarmaking dezelfde als die bepaald in de artikelen 113 en 114 van de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw.

Het is derhalve niet te begrijpen waarom voor de projecten waarvoor een voorafgaande effectenbeoordeling moet worden gemaakt, de aanvragen om stedenbouwkundig attest of stedenbouwkundige vergunning, krachtens de bepalingen van de voormelde ordonnantie van 29 augustus 1991, aanleiding zouden kunnen geven tot andere speciale regelen van openbaarmaking dan die vermeld in de ordonnantie van 30 juli 1992.

Daarom ook, in tegenstelling tot wat de ontworpen bepaling doet vermoeden, kunnen "de termijnen en de vorm" die gelden voor de speciale regelen van openbaarmaking niet bepaald worden "in toepassing van de ordonnantie van 30 juli 1992 betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest", aangezien die ordonnantie daartoe geen enkele machtiging verleent, omdat de procedure van die openbare onderzoeken

.../...

geregeld wordt met toepassing van artikel 115 van de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw.

Een en ander heeft tot gevolg dat het ontworpen besluit onnodig is.

DV.

- 7 -

L. 22.263/9.

La chambre était composée de

De kamer was samengesteld uit

Messieurs : C.-L. CLOSSET,
de Heren :

président de chambre,
kamervoorzitter,

R. ANDERSEN,
P. HANSE,

conseillers d'Etat,
staatsraden,

P. GOTHOT,

assesseurs de la
section de législation,
assessoren van de
afdeling wetgeving,

J. van COMPERNOLLE,

Madame : J. GIELISSEN,
Mevrouw :

greffier assumé,
toegevoegd griffier.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. R. ANDERSEN.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. R. ANDERSEN.

Le rapport a été présenté par M. B. JADOT, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. J.-L. PAQUET, référendaire adjoint.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. JADOT, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. J.-L. PAQUET, adjunct-referendaris.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,

J. GIELISSEN.

C.-L. CLOSSET.

.../...