

ROYAUME DE BELGIQUE.

KONINKRIJK BELGIE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, neuvième chambre, saisi par le Ministre Président de l'Exécutif de la Région de Bruxelles-Capitale, le 17 février 1993, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté de l'Exécutif de la Région de Bruxelles-Capitale "régulant la forme des décisions prises par le fonctionnaire délégué en matière de permis de lotir sollicités par une personne de droit public", a donné le 29 mars 1993 l'avis suivant :

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, negende kamer, op 17 februari 1993 door de Minister Voorzitter van de Brusselse Hoofdstedelijke Executieve verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Executieve "tot bepaling van de vorm der beslissingen genomen door de gemachtigde ambtenaar inzake verkavelingsvergunningen aangevraagd door een publiekrechtelijke rechtspersoon", heeft op 29 maart 1993 het volgend advies gegeven :

Proposant.

1. Il y a lieu de reproduire la dénomination officielle du Ministre Président telle qu'elle résulte de l'arrêté de l'Exécutif du 12 juillet 1989 fixant la répartition des compétences entre les ministres de l'Exécutif de la Région de Bruxelles-Capitale.

2. Comme le Conseil d'Etat l'a, à de nombreuses reprises, rappelé, les secrétaires d'Etat ne font pas partie de l'Exécutif de la Région de Bruxelles-Capitale. Il y a donc lieu d'omettre, dans le proposant, les mots "et du Secrétaire, d'Etat adjoint au Ministre Président" et, dans la signature, les mots "Le Secrétaire d'Etat".

Dispositif.

Articles 1er et 2.

L'article 1er est d'une utilité douteuse, puisqu'il ne fait, pour l'essentiel, qu'annoncer la suite du projet. Il pourrait, dès lors, être omis sans dommage, pour autant que la rédaction de l'article 2 (devenant l'article 1er), soit modifiée comme suit :

"Article 1er. Lorsqu'il statue sur les demandes de permis de lotir dont il est saisi en vertu de l'article 139 de l'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification

.../...

et de l'urbanisme, le fonctionnaire délégué utilise, à peine de nullité, le formulaire 034 ...".

Article 3 (devenant l'article 2).

Ne doivent pas être maintenues, les annexes à un texte législatif ou réglementaire, lorsque la partie du dispositif dont elles constituent le prolongement direct fait l'objet d'une mesure d'abrogation.

A l'article 3, il est, dès lors, proposé d'insérer entre les mots "des demandes de permis de lotir" et "sont abrogés", les mots "ainsi que les annexes III, IV, V et VI du même arrêté".

Le texte néerlandais de l'intitulé de l'arrêté royal dont l'article 3 est à abroger est inexact; il doit être rédigé comme il est indiqué dans la version néerlandaise du présent avis.

Annexes.

1. Les textes réglementaires visés dans les modèles de formulaire en projet doivent l'être dans l'ordre chronologique.

2. Les modèles de formulaire 034 et 035 ne prévoient pas, dans leur dispositif, de mention relative aux dérogations qui peuvent être consenties par le fonctionnaire

.../...

délégué, alors que l'article 128, alinéa 4, de l'ordonnance du 29 août 1991 prévoit expressément cette hypothèse. Les modèles doivent être complétés sur ce point.

3. Le texte néerlandais des annexes devrait être rédigé en tenant compte de l'observation faite dans la version néerlandaise du présent avis.

Voordrachtformulier.

1. De officiële benaming van de Minister-Voorzitter moet worden vermeld, te weten die welke blijkt uit het besluit van de Executieve van 12 juli 1989 tot vaststelling van de bevoegdheden van de Ministers van de Brusselse Hoofdstedelijke Executieve.

2. De Raad van State heeft er herhaaldelijk op gewezen dat de Staatssecretarissen geen deel uitmaken van de Brusselse Hoofdstedelijke Executieve. Bijgevolg behoren in het voordrachtformulier en in het ondertekeningsformulier respectievelijk de woorden "en van de Staatssecretaris toegevoegd aan de Minister-Voorzitter" en "de Staatssecretaris" te vervallen.

Bepalend gedeelte.Artikelen 1 en 2.

Het nut van artikel 1 is twijfelachtig aangezien het in hoofdzaak niets meer doet dan de inhoud van het vervolg van het ontwerp aankondigen. Het zou derhalve zonder nadelige gevolgen kunnen vervallen, op voorwaarde dat de redactie van artikel 2 (dat artikel 1 wordt) als volgt wordt gewijzigd :

"Artikel 1. Wanneer de gemachtigde ambtenaar uitspraak doet over de verkavelingsaanvragen die bij hem zijn ingediend krachtens artikel 139 van de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedebouw,

.../...

gebruikt hij op straffe van nietigheid het formulier 034 om een vergunning af te geven, het formulier 035 om een wijziging van een vergunning toe te staan, ...".

Artikel 3 (dat artikel 2 wordt).

De bijlagen bij een wet- of verordeningstekst moeten niet behouden worden wanneer het gedeelte van het dispositief waarvan zij het onmiddellijk verlengde vormen opgeheven wordt. Voor artikel 3 wordt derhalve voorgesteld tussen het woord "verkavelingsaanvragen (lees : verkavelingsvergunning)" en de woorden "wordt opgeheven" de woorden "alook de bijlagen III, IV, V en VI van hetzelfde besluit" in te voegen.

Bovendien behoort het opschrift van het koninklijk besluit waarvan artikel 3 dient te worden opgeheven aldus te luiden :

"Koninklijk besluit tot bepaling van de publiekrechtelijke personen voor wie de bouw- en verkavelingsvergunningen worden afgegeven door de gemachtigde ambtenaar, de vorm waarin deze zijn beslissingen neemt, en de behandeling van de aanvragen tot verkavelingsvergunning".

Bijlagen.

1. Naar de in de ontworpen modellen van formulier bedoelde regelgevende teksten behoort in chronologische volgorde te worden verwezen.

2. De modellen van formulier 034 en 035 maken in hun dispositief geen gewag van de afwijkingen die de gemachtigde ambtenaar kan toestaan, terwijl artikel 128, vierde lid, van de ordonnantie van 29 augustus 1991 uitdrukkelijk in die mogelijkheid voorziet. De modellen dienen wat dat betreft te worden aangevuld.

3. Aansluitend aan hetgeen in advies L. 22.202/9 is opgemerkt, geldt dat ook de Nederlandse tekst van de bijlagen bij het onderhavige advies voor verbetering vatbaar is.

OL.

- 8 -

L. 22.203/9.

La chambre était composée de

De kamer was samengesteld uit

Messieurs : C.-L. CLOSSET,
de Heren :

président de chambre,
kamervoorzitter,

R. ANDERSEN,
P. HANSE,

conseillers d'Etat,
staatsraden,

J. DE GAVRE,

assesseurs de la
section de législation,

P. GOTHOT,

assessoren van de
afdeling wetgeving,

Madame : J. GIELISSEN,
Mevrouw :

greffier assumé,
toegevoegd griffier.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. R. ANDERSEN.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. R. ANDERSEN.

Le rapport a été présenté par M. P. NIHOUL, auditeur adjoint. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. P. ERNOTTE, référendaire adjoint.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. NIHOUL, adjunct-auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. P. ERNOTTE, adjunct-referendaris.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,

J. GIELISSEN.

C.-L. CLOSSET.