

ROYAUME DE BELGIQUE.

KONINKRIJK BELGIE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, neuvième chambre, saisi par le Ministre Président de l'Exécutif de la Région de Bruxelles-Capitale, le 20 janvier 1993, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté de l'Exécutif de la Région de Bruxelles-Capitale "relatif à l'audition des parties dans le cadre des recours exercés contre les décisions prises en matière de certificats d'urbanisme, de permis d'urbanisme et de permis de lotir", a donné le 8 février 1993 l'avis suivant :

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, negende kamer, op 20 januari 1993 door de Minister-Voorzitter van de Brusselse Hoofdstedelijke Exécutieve verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Exécutieve "betreffende het horen van de partijen in het kader van de beroepen tegen de beslissingen genomen inzake stedenbouwkundige attesten, stedenbouwkundige vergunningen en verkavelingsvergunningen", heeft op 8 februari 1993 het volgend advies gegeven :

Intitulé.

Les certificats d'urbanisme ont une valeur juridique moindre que les permis d'urbanisme et de lotir; en outre, ils font l'objet de dispositions de l'ordonnance du 29 août 1991 postérieures à celles relatives aux permis.

Il est, dès lors, proposé de rédiger l'intitulé comme suit :

"Arrêté de l'Exécutif de la Région de Bruxelles-Capitale relatif à l'audition des parties lors des recours exercés contre les décisions prises en matière de permis d'urbanisme, de permis de lotir et de certificats d'urbanisme".

Préambule.

Afin de limiter le visa aux dispositions de l'ordonnance du 29 août 1991 qui présentent un rapport direct avec le projet, il est proposé de rédiger comme suit l'alinéa premier, in fine, du préambule : "... , notamment les articles 130, 135, 146, 150 et 160, modifié par l'ordonnance du 30 juillet 1992".

Proposant.

1. Il y a lieu de citer le Ministre Président en reproduisant sa dénomination complète.

.../...

L'observation vaut également pour la signature du projet.

2. Pour les raisons que le Conseil d'Etat a déjà exposées à de multiples reprises (1), le Secrétaire d'Etat adjoint au Ministre Président ne peut proposer, ni signer le projet.

Les mots "et du Secrétaire d'Etat adjoint au Ministre Président" doivent donc être omis dans le proposant et dans la signature de l'arrêté en projet.

Dispositif.

Article 1er.

En tant qu'il se borne à annoncer l'objet des articles suivants, l'article 1er est dépourvu d'utilité. Toutefois, comme cet article précise aussi certaines notions utilisées dans la suite du projet, il pourrait être maintenu dans la rédaction suivante :

"Article 1er. Au sens du présent arrêté, il faut entendre par :

(1) Notamment dans son avis L. 19.927/9 du 3 décembre 1990 sur l'avant-projet d'ordonnance devenu l'ordonnance du 29 août 1991 (Doc. C.R.B.C., s.o. 1990-1991, n° A-108/1) et dans ses avis sur les arrêtés d'exécution de ladite ordonnance.

- 1° "ordonnance" : l'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme;
- 2° "recours" : tout recours introduit auprès du collège d'urbanisme en vertu des articles 129, 144, 145 et 160 de l'ordonnance, ou auprès de l'Exécutif en vertu des articles 133, 134, 148, 149 et 160 de l'ordonnance".

Article 2.

1. L'alinéa 3, seconde phrase, prévoit que ", le cas échéant", la partie qui souhaite être entendue "désigne la personne qu'elle a mandatée pour la représenter à l'audience du collège d'urbanisme ou de l'Exécutif".

Cette disposition appelle les observations suivantes :

- 1° les articles 130, 135 et 150 de l'ordonnance du 29 août 1991 prévoient déjà la faculté pour les parties de se faire représenter devant le collège d'urbanisme ou l'Exécutif par leur "conseil" ou leur "délégué";
- 2° elle ne vise qu'une possibilité pour l'intéressé, celle de se faire représenter lors de l'audition, non celle de se faire assister par un avocat ou un expert de son choix, alors que les dispositions précitées de l'ordonnance ne l'excluent pas;

.../...

3° elle impose à la partie qui souhaite être entendue de désigner son mandataire dans la lettre recommandée par laquelle elle annonce son désir d'être entendue. Une telle exigence est de nature à susciter des difficultés. En effet, elle empêche l'intéressé de faire ultérieurement choix d'un mandataire ou d'un conseil ou d'en changer.

Il suit de ce qui précède que la disposition doit être réécrite en laissant la faculté - et non l'obligation - à l'intéressé de désigner son mandataire dès sa demande d'audition.

2. Par ailleurs et sous réserve de l'observation qui précède, il est proposé, afin de mieux faire ressortir l'intention des auteurs du projet de ne plus permettre à l'auteur du recours d'introduire une demande d'audition postérieurement à son recours, de rédiger l'article 2 comme suit :

"Art. 2. Si elle souhaite être entendue par le collège d'urbanisme ou par l'Exécutif, la partie qui exerce un recours le mentionne expressément dans son recours. Elle ne peut plus former ultérieurement une telle demande.

Lorsque cette mention fait défaut, les parties autres que l'auteur du recours peuvent, dans les quinze jours de la notification qui leur a été faite du recours,

.../...

demander, par lettre recommandée à la poste avec accusé de réception, à être entendues.

...".

Article 3.

1. Etant donné que le collège d'urbanisme n'est pas une juridiction administrative et pour éviter toute méprise, mieux vaut, à l'alinéa 1er, omettre les termes "à l'audience".

Par ailleurs, il serait souhaitable que le texte précisât que les convocations doivent se faire par lettre recommandée à la poste.

Il est proposé de rédiger l'article 3 comme suit :

"Art. 3. Lorsqu'une partie a demandé à être entendue, le collège d'urbanisme ou l'Exécutif, selon le cas, convoque toutes les parties par lettre recommandée à la poste en vue de leur audition, au moins dix jours avant la date fixée pour celle-ci.

L'absence d'une partie dûment convoquée n'affecte pas la validité de la décision du collège d'urbanisme ou de l'Exécutif".

Opschrift.

Stedebouwkundige attesten hebben een geringere juridische waarde dan stedebouwkundige vergunningen en verkavelingsvergunningen; voorts zijn de bepalingen die in de ordonnantie van 29 augustus 1991 gewijd zijn aan de stedebouwkundige attesten van recentere datum dan de bepalingen inzake de vergunningen.

Derhalve wordt voorgesteld het opschrift als volgt te stellen :

"Besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Executieve betreffende het horen van de partijen bij de beroepen ingesteld tegen beslissingen genomen inzake stedebouwkundige vergunningen, verkavelingsvergunningen en stedebouwkundige attesten".

Aanhef.

Teneinde de verwijzing naar de bepalingen van de ordonnantie van 29 augustus 1991 die rechtstreeks verband houden met het ontwerp te beperken, wordt voorgesteld aan het eind van het eerste lid van de aanhef te schrijven :
"... , inzonderheid op de artikelen 130, 135, 146, 150 en 160, gewijzigd bij de ordonnantie van 30 juli 1992".

.../...

Voordrachtformulier.

1. De volledige benaming van de Minister-Voorzitter behoort te worden aangegeven.

Dezelfde opmerking geldt voor het ondertekeningsformulier van het ontwerp.

2. Om de redenen die de Raad van State reeds talrijke malen heeft uiteengezet (1), mag de Staatssecretaris toegevoegd aan de Minister-Voorzitter het ontwerp ondertekenen noch voordragen.

Bijgevolg behoren de woorden "en de Staatssecretaris toegevoegd aan de Minister-Voorzitter" te vervallen in het voordrachtformulier en in het ondertekeningsformulier van het ontworpen besluit.

Bepalend gedeelte.

Artikel 1.

Artikel 1 is overbodig in zoverre het zich ertoe bepaalt de strekking van de erop volgende artikelen aan te

(1) Inzonderheid in het advies L. 19.927/9 van 3 december 1990 over het voorontwerp van ordonnantie dat de ordonnantie van 29 augustus 1991 is geworden (Gedr. St. B.H.R., g.z. 1990-1991, nr. A-108/1) en in de adviezen over de besluiten tot uitvoering van die ordonnantie.

kondigen. Aangezien het artikel tevens bepaalde begrippen toelicht die verder in het ontwerp voorkomen, kan het in de volgende lezing evenwel worden gehandhaafd :

"Artikel 1. In de zin van dit besluit moet worden verstaan onder :

- 1° "ordonnantie" : de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw;
- 2° "beroep" : ieder beroep dat krachtens de artikelen 129, 144, 145 en 160 van de ordonnantie ingesteld wordt bij het Stedenbouwkundig College, of dat krachtens de artikelen 133, 134, 148, 149 en 160 van de ordonnantie ingesteld wordt bij de Executieve".

Artikel 2.

1. Volgens de tweede volzin van het derde lid wijst de partij die gehoord wenst te worden "in voorkomend geval" de persoon aan die zij gemachtigd heeft om haar tijdens de zitting van het Stedenbouwkundig College of van de Executieve te vertegenwoordigen.

Omtrent die bepaling behoren de volgende opmerkingen te worden gemaakt :

- 1° de artikelen 130, 135 en 150 van de ordonnantie van 29 augustus 1991 voorzien reeds in de mogelijkheid voor de partijen om zich voor het Stedenbouwkundig College of

.../...

de Executieve te laten vertegenwoordigen door hun "raadsman" of hun "gemachtigde";

- 2° deze bepaling voorziet slechts in één mogelijkheid voor betrokkene, te weten zich tijdens het horen te laten vertegenwoordigen, doch niet zich te laten bijstaan door een advocaat of een deskundige naar zijn keuze, terwijl voornoemde bepalingen van de ordonnantie zulks niet uitsluiten;
- 3° deze bepaling schrijft voor dat de partij die gehoord wenst te worden haar gemachtigde moet aanwijzen in de aangetekende brief waarin ze haar wens te kennen geeft om te worden gehoord. Omtrent dit vereiste kunnen moeilijkheden rijzen. Het belet betrokkene immers achteraf een gemachtigde of een raadsman te kiezen, ofwel te veranderen van gemachtigde of raadsman.

Blijkens het vorenstaande moet de bepaling worden herschreven, waarbij aan betrokkene de mogelijkheid wordt gelaten - doch hem niet de verplichting wordt opgelegd - reeds in de aanvraag om gehoord te worden zijn gemachtigde aan te wijzen.

2. Het is de bedoeling van de stellers van het ontwerp erin te voorzien dat de indiener van het beroep een aanvraag om gehoord te worden niet meer kan indienen nadat hij zijn beroep heeft ingesteld. Onder voorbehoud van de voorgaande opmerking wordt voorgesteld, teneinde die

.../...

bedoeling beter tot uiting te doen komen, artikel 2 als volgt te stellen :

"Art. 2. Indien de partij die in beroep gaat, door het Stedebouwkundig College of de Executieve gehoord wenst te worden, vermeldt zij zulks uitdrukkelijk in haar beroep. Naderhand kan zij zulke aanvraag niet meer doen.

Bij ontstentenis van die vermelding kunnen de andere partijen dan die welke beroep heeft ingesteld, binnen vijftien dagen te rekenen van de kennisgeving die ze van het beroep is gedaan, bij ter post aangetekende brief met ontvangbewijs vragen om gehoord te worden.

...".

Artikel 3.

1. Aangezien het Stedebouwkundig College geen administratief rechtscollege is en om ieder misverstand te voorkomen zou het beter zijn indien in het eerste lid de woorden "tot de zitting" zouden vervallen.

Voorts zou het wenselijk zijn dat de tekst zou voorschrijven dat de oproepingen bij ter post aangetekende brief moeten geschieden.

.../...

Voorgesteld wordt artikel 3 als volgt te stellen :

"Art. 3. Wanneer een partij gevraagd heeft om te worden gehoord, roept het Stedebouwkundig College of de Executieve, naargelang van het geval, bij ter post aangetekende brief alle partijen op om ze te horen, ten minste tien dagen vóór de datum vastgesteld voor dit horen.

De afwezigheid van een behoorlijk opgeroepen partij doet geen afbreuk aan de geldigheid van de beslissing van het Stedebouwkundig College of van de Executieve".

La chambre était composée de

De kamer was samengesteld uit

Messieurs : C.-L. CLOSSET,
de Heren :

président de chambre,
kamervoorzitter,

R. ANDERSEN,
J. MESSINNE,

conseillers d'Etat,
staatsraden,

P. GOTHOT,
J. van COMPERNOLLE,

assesseurs de la
section de législation,
assessoren van de
afdeling wetgeving,

Madame : J. GIELISSEN,
Mevrouw :

greffier assumé,
toegevoegd griffier.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. R. ANDERSEN.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. R. ANDERSEN.

Le rapport a été présenté par M. P. NIHOUL, auditeur adjoint. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. P. ERNOTTE, référendaire adjoint.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. NIHOUL, adjunct-auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. P. ERNOTTE, adjunct-referendaris.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,

J. GIELISSEN.

C.-L. CLOSSET.