

KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 9 december 1992 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Economische Zaken verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot uitvoering van de artikelen 30, 31, 44, 52, 67, §§ 2 en 3, en 70 tot 76 van de wet van 25 juni 1992 op de landverzekeringsovereenkomst", heeft op 15 december 1992 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Vice-Premier Ministre et Ministre des Affaires économiques, le 9 décembre 1992, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "portant exécution des articles 30, 31, 44, 52, 67, §§ 2 et 3, et 70 à 76 de la loi du 25 juin 1992 sur le contrat d'assurance terrestre", a donné le 15 décembre 1992 l'avis suivant :

Om het spoedeisend karakter van de adviesaanvraag te verantwoorden overeenkomstig artikel 84, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 15 oktober 1991, is door de gemachtigde ambtenaar verwezen naar de datum van inwerkingtreding welke die van 1 januari 1993 is.

Opschrift.

Gelet op de strekking van het ontwerp kan met het volgende opschrift worden volstaan :

"Koninklijk besluit tot uitvoering van de artikelen 30, 31, 44, 52, 67 en 70 van de wet van 25 juni 1992 op de land-verzekeringsovereenkomst".

Aanhef.

Men leze in fine van de eerste aanhefbepaling :

"..., inzonderheid op de artikelen 30, 31, 44, 52, 67 en 70;"

Artikel 1.

De inleidende zin ware beter als volgt gesteld :

.../...

"De risico's bedoeld in artikel 30, § 2, en 31, § 3, van de wet van 25 juni 1992 op de landverzekeringsovereenkomst, hierna "de wet" genoemd, zijn de volgende :".

Zo op dit tekstvoorstel wordt ingegaan, zullen in de overige artikelen van het ontwerp waarin sprake is van de wet van 25 juni 1992 de datum en het opschrift ervan telkens kunnen worden geschrapt.

De in artikel 1 van het ontwerp gebruikte terminologie sluit aan bij die van het koninklijk besluit van 22 februari 1991 houdende algemeen reglement betreffende de controle op de verzekeringsondernemingen. Men zal niettemin vaststellen dat in 3° van artikel 1 van het ontwerp van "vervoerde goederen" melding wordt gemaakt en niet van "vervoerde goederen met inbegrip van koopwaren, bagage en alle andere goederen", waarvan sprake in bijlage I, punt 7, van het voornoemde koninklijk besluit. Aan de Raad van State kon erover geen uitsluitel worden gegeven of het in de beide reglementeringen om dezelfde goederen gaat.

In 7° schrijve men :

"7° Alle risico's bouwwerven in de mate waarin de verzekering een goed betreft of een aansprakelijkheid dekt, bedoeld in 4° of 5°;".

.../...

Artikel 2.

Het artikel is een toepassing van het bepaalde in artikel 44, § 2, van de wet van 25 juni 1992 naar luid waarvan de Koning voor bepaalde risico's de onderverzekering en de toepassing van het evenredigheidsbeginsel kan beperken of verbieden. In artikel 2 van het ontwerp gaat het om een beperking van de toepassing van het evenredigheidsbeginsel, welk beginsel het voorhanden zijn van een onderverzekering insluit.

Uit de parlementaire voorbereiding van de wetsbepaling blijkt dat de delegatie aan de Koning zich beperkt tot de verzekeringsovereenkomsten tegen brand (Gedr. St., Kamer v. Volksv., 1990-1991, nr. 1586/5, blz. 59).

Aan de Raad van State is meegedeeld dat aan de hand van de overdraagbaarheidsclausule welke de bedoelde verzekeringsovereenkomsten moeten bevatten, - te weten de verzekeringsovereenkomsten met vermelding van afzonderlijk verzekerde bedragen -, zal worden nagegaan of er van onderverzekering in de zin van artikel 44, § 1, van de wet van 25 juni 1992 sprake is, in welk geval de toepassing van het evenredigheidsbeginsel wordt beperkt.

Aldus begrepen is artikel 2 van het ontwerp geen explicitering van de risico's onbepaald aangegeven in artikel 44, § 2, van de wet van 25 juni 1992, doch wel een vaststelling van een mechanisme volgens hetwelk de toepassing van het evenredigheidsbeginsel wordt beperkt, wat de in

.../...

artikel 2 bedoelde verzekeringsovereenkomsten met afzonderlijk verzekerde bedragen betreft.

Men schrijve in het eerste lid :

"Wanneer, met uitzondering van de verzekering machinebreuk, de verzekeringsovereenkomst afzonderlijk verzekerde bedragen vermeldt, moet zij een overdraagbaarheidsclausule bevatten naar luid waarvan bij schadegeval, als blijkt dat sommige bedragen ... en dit pro rata van ... (voorts zoals in het ontwerp)".

Men late de tweede zin van het tweede lid als volgt aanvangen : "Wat de verzekering tegen diefstal betreft, is de overdraagbaarheid ...".

Artikel 3.

Volgens de gemachtigde ambtenaar strekt artikel 3 van het ontwerp tot het verbieden van de toepassing van het evenredigheidsbeginsel. Als zodanig staat het artikel los van het bepaalde in artikel 2 van het ontwerp waarin de beperking van de toepassing van het voornoemde beginsel wordt geregeld. Het toepassingsgebied van artikel 3 is minder ruim dan dat van artikel 2 van het ontwerp, vermits in artikel 3 enkel de verzekeringsovereenkomsten worden beoogd, onder de in paragraaf 1 vermelde voorwaarden, waarbij eenvoudige risico's in de zin van artikel 5 van het ontwerp worden verzekerd of de burgerrechtelijke aansprakelijkheid wordt gedekt.

.../...

Men schrijve in de inleidende zin van paragraaf 1 :
"De bepalingen van dit artikel zijn van toepassing op de verzekeringsovereenkomsten waarbij eenvoudige risico's als bedoeld in artikel 5 ... (voorts zoals in het ontwerp)".

In paragraaf 2, tweede lid, is de uitdrukking "verzekering van een normale woning" vrij onbepaald om als een volwaardige referentienorm te kunnen worden gehanteerd.

Het bepaalde in artikel 3, § 3, sluit aan bij artikel 15, § 4, van het koninklijk besluit van 1 februari 1988 betreffende de verzekering tegen brand en andere gevaren, wat de eenvoudige risico's betreft.

Naar luid van paragraaf 3, 6°, wordt het evenredigheidsbeginsel niet toegepast "in de verzekering volgens aangenomen waarde". Het is niet uitgesloten dat de waarde die ten tijde van het sluiten van de overeenkomst voor het verzekerde goed aangenomen is, na verloop van tijd daalt, in welke hypothese het ten tijde van het sinister niet gaat om een onderverzekering - dus niet om een toepassing van het evenredigheidsbeginsel - maar om een oververzekering. De vraag mag worden gesteld of de bepaling van het ontwerp niet te strak is, ermee rekening gehouden dat volgens een beginsel van het verzekeringsrecht de verzekerde zich niet mag verrijken ten nadele van de verzekeraar.

.../...

Artikel 4.

Dit artikel beoogt uitvoering te geven aan artikel 52, tweede lid, van de wet van 25 juni 1992. Het onderscheid dat in die wetsbepaling wordt gemaakt tussen aan de ene kant de verzekeringsovereenkomsten gesloten met ondernemingen "die niet de voorwaarden vervullen van artikel 12 van de wet van 17 juli 1975 met betrekking tot de boekhouding en de jaarrekening van de ondernemingen om hun jaarrekening volgens een verkort schema op te maken", en aan de andere kant de risico's die de Koning bepaalt, vindt men niet in artikel 4 van het ontwerp terug.

Onverminderd die vaststelling, verdient het aanbeveling de inleidende zin van paragraaf 1 te redigeren als volgt :

"Voor de verzekeringen inzake burgerrechtelijke aansprakelijkheid andere dan die bedoeld in de wet van 21 november 1989 betreffende de verplichte aansprakelijkheidsverzekering inzake motorrijtuigen, kunnen de reddingskosten, bedoeld in artikel 52, tweede lid, van de wet, beperkt worden :".

In paragraaf 1 schrijve men na het eerste streepje : "... van het verzekerde bedrag voor de schijf die lager is dan of gelijk is aan 500 miljoen frank;". Ook in de bepaling na het tweede streepje schrijve men "het verzekerde bedrag".

.../...

Duidelijkheidshalve schrijve men in paragraaf 2 :
"Voor de zaakverzekeringen zijn de reddingskosten bedoeld in
§ 1, gelijk aan het verzekerde bedrag ...".

Artikel 5.

Men late paragraaf 1 aanvangen als volgt : "Onder
eenvoudig risico, bedoeld in artikel 67, § 2, van de wet,
wordt verstaan elk goed of ...".

De inleidende zin van paragraaf 4 ware beter als
volgt gesteld :

"§ 4. Kunnen geen betrekking hebben op eenvoudige
risico's in de zin van dit artikel : ...".

Artikel 6.

Voor artikel 6 van het ontwerp wordt de volgende
tekst in overweging gegeven :

"Onder het risico dat kan worden gelijkgesteld met
het risico van niet-betaling van schuldvorderingen, bedoeld
in artikel 70 van de wet, wordt verstaan het risico dat,
aanleunend bij een hoofdwaarborg van niet-betaling van
schuldvorderingen, door dezelfde verzekeringsovereenkomst
als die waarin de hoofdwaarborg is voorzien, wordt gedekt".

Pour justifier le caractère urgent de la demande d'avis conformément à l'article 84, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, inséré par la loi du 15 octobre 1991, le fonctionnaire délégué fait référence à la date d'entrée en vigueur, de l'arrêté en projet, à savoir le 1er janvier 1993.

Intitulé.

Compte tenu de la portée du projet, l'intitulé suivant peut suffire :

"Arrêté royal portant exécution des articles 30, 31, 44, 52, 67 et 70 de la loi du 25 juin 1992 sur le contrat d'assurance terrestre".

Préambule.

Il conviendrait d'écrire dans le premier alinéa du préambule, in fine :

"..., notamment les articles 30, 31, 44, 52, 67 et 70;".

Article 1er.

Il serait préférable de rédiger la phrase introductive comme suit :

"Les risques visés aux articles 30, § 2, et 31, § 3, de la loi du 25 juin 1992 sur le contrat d'assurance terrestre, ci-après dénommée "la loi", sont les suivants :".
.../...

Si cette proposition de texte est retenue, la date et l'intitulé de la loi du 25 juin 1992 pourront être supprimés dans les autres articles du projet, chaque fois que cette loi y est visée.

La terminologie utilisée à l'article 1er du projet correspond à celle de l'arrêté royal du 22 février 1991 portant règlement général relatif au contrôle des entreprises d'assurances. Il faut néanmoins constater qu'au 3° de l'article 1er du projet, il est fait mention de "marchandises transportées" et non pas de "marchandises transportées, y compris les marchandises, bagages et tous autres biens", dont il est fait état à l'annexe I, point 7, de l'arrêté royal précité. Le Conseil d'Etat n'a pu se faire confirmer s'il s'agit, dans les deux réglementations, des mêmes marchandises.

Il conviendrait d'écrire au point 7° :

"7° Tous risques chantiers dans la mesure où l'assurance porte sur un bien ou couvre une responsabilité, visés au 4° ou au 5°;".

Article 2.

Cet article constitue l'application de l'article 44, § 2, de la loi du 25 juin 1992 aux termes duquel le Roi peut, pour certains risques, limiter ou interdire la sous-assurance et l'application de la règle proportionnelle. A l'article 2 du projet, il s'agit de la limitation de l'application de la règle proportionnelle, règle qui implique l'existence d'une sous-assurance.

.../...

Il ressort des travaux préparatoires de la disposition législative précitée que la délégation au Roi se limite aux contrats d'assurance contre l'incendie (Doc. Chambre, 1990-1991, n° 1586/5, p. 59).

Il a été communiqué au Conseil d'Etat qu'il sera vérifié, sur la base de la clause de réversibilité que les contrats d'assurance visés doivent contenir - à savoir, les contrats d'assurance mentionnant des montants assurés distincts - s'il est question d'une sous-assurance au sens de l'article 44, § 1er, de la loi du 25 juin 1992, cas dans lequel l'application de la règle proportionnelle est limitée.

Selon cette interprétation, l'article 2 du projet ne constitue pas une formulation plus explicite des risques indiqués de manière indéterminée à l'article 44, § 2, de la loi du 25 juin 1992, mais fixe un mécanisme selon lequel l'application de la règle proportionnelle est limitée en ce qui concerne les contrats d'assurance mentionnant des montants assurés distincts, visés à l'article 2.

Il conviendrait d'écrire à l'alinéa 1er :

"Lorsque, à l'exception de l'assurance bris de machines, le contrat d'assurance mentionne des montants assurés distincts, il doit contenir une clause de réversibilité aux termes de laquelle, en cas de sinistre, s'il apparaît que certains montants... (la suite comme dans le projet)".

.../...

Il y aurait lieu d'écrire au début de la seconde phrase de l'alinéa 2 : "En ce qui concerne l'assurance contre le vol, la réversibilité ...".

Article 3.

Selon le fonctionnaire délégué, l'article 3 du projet tend à interdire l'application de la règle proportionnelle. En tant que tel, cet article est sans relation avec les dispositions de l'article 2 du projet, réglant la limitation de l'application de la règle précitée. Le champ d'application de l'article 3 est moins large que celui de l'article 2 du projet, dès lors que l'article 3 ne vise, dans les conditions visées au paragraphe 1er, que les contrats d'assurance assurant des risques simples au sens de l'article 5 du projet, ou couvrant la responsabilité civile.

Il conviendrait d'écrire dans la phrase introductive du paragraphe 1er : "Les dispositions du présent article sont applicables aux contrats d'assurance qui couvrent à titre principal des risques simples visés à l'article 5 ... (la suite comme dans le projet)".

Au paragraphe 2, alinéa 2, l'expression "l'assurance d'une habitation normale" est par trop imprécise pour pouvoir servir de norme de référence à part entière.

Les dispositions de l'article 3, § 3, sont inspirées de l'article 15, § 4, de l'arrêté royal du 1er février 1988 réglementant l'assurance contre l'incendie et d'autres périls, en ce qui concerne les risques simples.

.../...

Aux termes du paragraphe 3, 6°, la règle de proportionnalité n'est pas appliquée "dans l'assurance en valeur agréée". Il n'est pas exclu que la valeur agréée pour le bien assuré au moment de la conclusion du contrat diminue avec le temps, hypothèse dans laquelle il ne s'agit pas, au moment du sinistre, d'une sous-assurance - et non pas, dès lors, de l'application de la règle proportionnelle -, mais d'une assurance excessive. La question peut être posée de savoir si la disposition du projet n'est pas trop rigide, compte tenu de ce que, selon un principe du droit des assurances, l'assuré ne peut pas s'enrichir au détriment de l'assureur.

Article 4.

Cet article tend à mettre en oeuvre l'article 52, alinéa 2, de loi du 25 juin 1992. La distinction qui est faite dans cette disposition législative entre, d'une part, les contrats d'assurance conclus avec des entreprises "qui ne remplissent pas les conditions prévues à l'article 12 de la loi du 17 juillet 1975 relative à la comptabilité et aux comptes annuels des entreprises pour pouvoir établir leurs comptes annuels selon un schéma abrégé", et, d'autre part, les risques que le Roi détermine, ne se retrouve pas à l'article 4 du projet.

Sans préjudice de cette constatation, il est recommandé de rédiger la phrase introductive du paragraphe 1er comme suit :

"Pour les assurances de responsabilité civile autres que celles visées à la loi du 21 novembre 1989

.../...

relative à l'assurance obligatoire de la responsabilité en matière de véhicule automoteur, les frais de sauvetage visés à l'article 52, alinéa 2, de la loi, peuvent être limités :".

Dans le texte néerlandais du paragraphe 1er, il conviendrait d'écrire après le premier tiret : "... van het verzekerde bedrag voor de schijf die lager is dan of gelijk is aan 500 miljoen frank;". De même, on écrira après le second tiret "het verzekerde bedrag".

Dans un souci de clarté, il y aurait lieu d'écrire au paragraphe 2 : "Pour les assurances de choses, les frais de sauvetage visés au § 1er sont égaux au montant assuré ...".

Article 5.

Il conviendrait d'écrire au début du paragraphe 1er : "Par risque simple, visé à l'article 67, § 2, de la loi, on entend tout bien ...".

Il serait préférable de rédiger la phrase introductive du paragraphe 4 comme suit :

"§ 4. Ne peuvent toutefois porter sur des risques simples au sens du présent article : ...".

Article 6.

.../...

Le texte suivant est suggéré pour l'article 6 du projet :

"Par risque assimilable au risque de non-paiement de créances, visé à l'article 70 de la loi, on entend le risque qui, accessoirement à une garantie principale de non-paiement de créances, est couvert par le même contrat d'assurance que celui qui prévoit la garantie principale".

De kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

de Heer : H. COREMANS,
Monsieur :

kamervoorzitter,
président de chambre,

Mevrouw : S. VANDERHAEGEN,
Madame :
de Heer : M. VAN DAMME,
Monsieur :

staatsraden,
conseillers d'Etat,

Mevrouw : A. BECKERS,
Madame :

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van Mevr. S. VANDERHAEGEN.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. SEUTIN, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. G. VAN HAEGENDOREN, adjunct-referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de Mme S. VANDERHAEGEN.

Le rapport a été présenté par M. B. SEUTIN, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. G. VAN HAEGENDOREN, référendaire adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A. BECKERS.

H. COREMANS.