

KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, achtste kamer, op 11 augustus 1992 door de Voorzitter van de Executieve, Gemeenschapsminister van Financiën, Gezondheid en Gezin, Sport en Toerisme van de Duitstalige Gemeenschap verzocht hem van advies te dienen over een voorontwerp van decreet "über die Hilfe für die Tagespresse", heeft op 3 november 1992 het volgend advies gegeven :

Het ontwerp strekt ertoe met ingang van 1 januari 1993 voor de Duitstalige Gemeenschap een regeling inzake hulp aan de dagbladpers in te voeren. Blijkens de memorie van toelichting hebben de stellers van het ontwerp zich hierbij laten leiden door de ter zake geldende nationale regeling.

Opschrift.

In de Nederlandse vertaling schrijve men in het opschrift - en ook overal elders in het ontwerp - "dagbladpers" in plaats van "dagpers".

Artikel 1.

1. Het ware correcter in paragraaf 1 te schrijven "het Duitse taalgebied" in plaats van "de Duitstalige Gemeenschap".

Dezelfde opmerking geldt ook voor artikel 2, § 2, 1^o.

2. De eerste volzin van paragraaf 2 stelle men beter als volgt : "De hulp wordt slechts toegekend aan de overeenkomstig artikel 2 erkende dagbladeenheden".

.../...

3. Met de zinsnede "en eventueel nog andere commerciële activiteiten, inzonderheid op het gebied van de druk en van de uitgeverij, uitoefent" wil men blijkbaar inspelen op de bepaling van artikel 2, § 3, luidens welke perseenheden (lees : dagbladeenheden) die winstgevende handelsactiviteiten stopzetten of van zulke activiteiten op welke manier ook afstand doen, het recht op hulp verliezen.

Het uitoefenen van andere commerciële activiteiten is evenwel geen voorwaarde om hulp te kunnen ontvangen, zoals blijkt uit het gebruik van het woord "eventueel". De bedoelde zinsnede wordt dan ook beter geschrapt.

Artikel 2.

1. Daar luidens artikel 1, § 2, "erkende perseenheden" (lees : dagbladeenheden) enkel die zijn welke aan de voorwaarden van artikel 2 voldoen, is het weinig zinvol in artikel 2, § 1, te spreken van dagbladeenheden "in de zin van artikel 1, § 2". Men schrappe derhalve deze woorden.

2. Aangezien het allicht niet de bedoeling is het recht op hulp te ontzeggen aan dagbladeenheden wanneer niet een enkele natuurlijke of rechtspersoon er de eigenaar van is maar wel verscheidene personen, dient in paragraaf 1, eerste lid, het woord "enige" te worden geschrapt.

.../...

3. In hetzelfde lid dienen de woorden "eerste woonplaats" blijkbaar als "hoofdverblijf" te worden gelezen. Men gebruike dan ook beter de laatstgenoemde term.

4. Het is overbodig in paragraaf 2, 1°, te schrijven "per jaar", daar uit de inleidende zin van die paragraaf reeds blijkt dat het om een voorwaarde gaat die "tijdens (een) kalenderjaar" moet worden vervuld.

Artikel 3.

In het eerste lid schrijve men "uiterlijk op 31 januari van het betrokken begrotingsjaar" in plaats van "in januari".

Artikelen 5, 6 en 7.

1. Deze artikelen moeten worden vernummerd tot artikelen 4, 5 en 6.

2. In artikel 5 (lees : 4) zijn de woorden "voor de verschillende perseenheden" overbodig.

.../...

3. In artikel 6 (lees : 5) schrijve men : "De wet van 19 juli 1979 tot behoud van de verscheidenheid in de opiniedagbladpers wordt ...".

De kamer was samengesteld uit

de Heren :	J. NIMMEGEERS,	kamervoorzitter,
	W. DEROOVER,	staatsraden,
	J. VERMEIRE,	
	F. DE KEMPENEER,	assessoren van de
	J. GIJSSELS,	afdeling wetgeving,
Mevrouw :	F. LIEVENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. E. HAESBROUCK, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld door Mevr. M.-C. CEULE, referendaris.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

F. LIEVENS.

J. NIMMEGEERS.