

KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste vakantiekamer, op 16 juli 1992 door de Minister van Financiën verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van wet "betreffende de na 30 juni 1992 vervallen coupons behorende tot de voor 1 juli 1992 met verzet aangekende Staatseffecten", heeft op 17 juli 1992 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre des vacations, saisi par le Ministre des Finances, le 16 juillet 1992, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet de loi "relatif aux coupons échus après le 30 juin 1992 et afférents à des titres de l'Etat frappés d'opposition avant le 1er juillet 1992", a donné le 17 juillet 1992 l'avis suivant :

1. Wat de toepassing betreft van het bepaalde in artikel 84, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 15 oktober 1991, heeft de gemachtigde ambtenaar, ter staving van het spoedeisend karakter van de adviesaanvraag, gewezen op de draagwijdte van het ontwerp waarover om advies wordt gevraagd.

2. Zoals in de memorie van toelichting omstandig wordt uiteengezet, is het ontwerp - ter correctie van het bepaalde in de wet van 22 juli 1991 tot wijziging van de wet van 24 juli 1921 op de ongewilde buitenbezitstelling van de titels aan toonder - een maatregel van vrijwaring van rechten, wat de uitbetaling van coupons betreft, ten gerieve van sommige ongewild buitenbezitgestelde houders van Staats-effecten.

3. De beoogde uitbetaling van coupons wordt volgens het ontwerp aan drie voorwaarden onderworpen.

Een eerste voorwaarde is dat de verzetaangifte vóór 1 juli 1992 door de Staat ontvangen werd. Een zodanige ontvangst is in hoofde van de ongewild buitenbezitgestelde houder moeilijk aan te tonen. Het ware geraden de verwoording van de eerste voorwaarde nauwer te doen aansluiten bij hetgeen omtrent de aangifte van de ongewilde buitenbezitstelling werd bepaald in artikel 1 van het koninklijk besluit van 4 november 1921 betreffende de ongewilde buitenbezitstelling van titels aan toonder der rechtstreekse

.../...

en onrechtstreekse openbare schuld en van daarmede gelijkgestelde titels.

Een tweede voorwaarde is dat uit de verzetaangifte moet blijken dat de genoemde coupons aan de obligatie gehecht waren op het ogenblik van de verdwijning. Die voorwaarde ware juister geformuleerd als volgt :

"- de verzetaangifte doet ervan blijken dat de genoemde coupons ten tijde van de ongewilde buitenbezitstelling aan de betrokken obligatie waren gehecht,".

De derde voorwaarde ("de obligatie werd zonder waarde verklaard bij toepassing van artikel 24 van de wet van 24 juli 1921 op de ongewilde buitenbezitstelling van de titels aan toonder") is in wezen geen voorwaarde ter vrijwaring van rechten. De bepaling vormt een regel van uitbetaling in hoofde van de Staat en ware beter in die zin geformuleerd, in een tweede lid van het enig artikel van het ontwerp.

4. Tot slot mag worden opgemerkt dat het ontwerp niet uitdrukkelijk bepaalt volgens welke regels de bedoelde coupons worden uitbetaald. Erop gelet dat het ontwerp voor een deel in feite neerkomt op een instandhouding van inmiddels opgeheven regels, verdient het aanbeveling een verduidelijking omtrent de modaliteiten van uitbetaling van de bedoelde coupons in het ontwerp op te nemen, bijvoorbeeld door een aanvulling van het onder punt 3 beoogde tweede lid.

1. En ce qui concerne l'application de l'article 84, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, inséré par la loi du 15 octobre 1991, le fonctionnaire délégué, à l'appui du caractère urgent de la demande d'avis, a souligné la portée du projet qui fait l'objet de cette demande.

2. Ainsi que l'exposé des motifs l'explique de manière circonstanciée, le projet constitue - en vue de corriger les dispositions de la loi du 22 juillet 1991 modifiant la loi du 24 juillet 1921 relative à la dépossession involontaire des titres au porteur - une mesure sauvegardant des droits, en ce qui concerne le paiement de coupons, en faveur de certains porteurs de titres de la dette de l'Etat, involontairement dépossédés.

3. Selon le projet, le paiement de coupons visé est soumis à trois conditions.

La première de ces conditions est que l'opposition ait été reçue par l'Etat avant le 1er juillet 1992. Dans le chef du porteur involontairement dépossédé pareille réception est difficile à établir. Il serait indiqué d'inspirer plus étroitement la formulation de la première condition sur les dispositions en matière de déclaration de la dépossession involontaire, figurant à l'article 1er de l'arrêté royal du 4 novembre 1921 relatif à la dépossession involontaire des titres au porteur de la Dette publique directe et indirecte et des titres qui leur sont assimilés.

.../...

Une deuxième condition est qu'il doit ressortir de la déclaration d'opposition que lesdits coupons étaient attachés à l'obligation au moment de leur disparition. Cette condition serait plus correctement formulée comme suit :

"- la déclaration d'opposition fait apparaître que lesdits coupons étaient attachés à l'obligation concernée au moment de la dépossession involontaire,".

La troisième condition ("l'obligation a été déclarée sans valeur par application de l'article 24 de la loi du 24 juillet 1921 relative à la dépossession involontaire des titres au porteur") ne constitue pas, fondamentalement, une condition de sauvegarde de droits. Cette disposition constitue une modalité de paiement pour l'Etat et il serait dès lors préférable de la formuler en ce sens dans un alinéa 2 de l'article unique du projet.

4. Enfin, il convient de remarquer que le projet ne prévoit pas expressément les modalités selon lesquelles les coupons visés seront payés. Compte tenu de ce que le projet se résume partiellement, en fait, à maintenir des règles entre-temps abrogées, il serait recommandé de faire figurer dans le projet des précisions relatives aux modalités de paiement des coupons concernés, par exemple en complétant l'alinéa 2, visé au point 3.

De kamer was samengesteld uit

de Heer : H. COREMANS,
Monsieur :

Mevrouw : S. VANDERHAEGEN,
Madame :
de Heer : M. VAN DAMME,
Monsieur :

Mevrouw : A. TRUYENS,
Madame :

La chambre était composée de

kamervoorzitter,
président de chambre,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

toegevoegd griffier,
greffier assumé.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van Mevr. S. VANDERHAEGEN.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. VAN VAERENBERGH, adjunct-auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. K. VERMASSEN, referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de Mme S. VANDERHAEGEN.

Le rapport a été présenté par M. W. VAN VAERENBERGH, auditeur adjoint. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. K. VERMASSEN, référendaire.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A. TRUYENS.

H. COREMANS.