

KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 3 juli 1992 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit "tot vaststelling van sommige toepassingsmodaliteiten van het koninklijk besluit van 3 februari 1975 tot uitvoering van artikel 121, 11°, van de wet van 9 augustus 1963 tot instelling en organisatie van een regeling voor verplichte ziekte- en invaliditeitsverzekering", heeft op 7 juli 1992 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 3 juillet 1992, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté ministériel "fixant certaines modalités d'application de l'arrêté royal du 3 février 1975 portant exécution de l'article 121, 11°, de la loi du 9 août 1963 instituant et organisant un régime d'assurance obligatoire contre la maladie et l'invalidité", a donné le 7 juillet 1992 l'avis suivant :

Om overeenkomstig het bepaalde in artikel 84, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 15 oktober 1991, het spoedeisend karakter van de adviesaanvraag te staven, wordt aangevoerd wat volgt :

"De reden voor de hoogdringendheid is dat de ziekteverzekering zo spoedig mogelijk moet kunnen beschikken over de bijkomende inkomsten waarin het koninklijk besluit voorziet en dat de toepassing van de besluiten een tijdige informatie van de betrokkenen noodzakelijk maakt".

*

*

*

Aanhef.

Men schrijve in fine van de eerste aanhefbepaling "... en de wet van 26 juni 1992;".

Aangezien het ministerieel besluit van 30 juli 1975 wordt opgeheven, dient de derde aanhefbepaling te worden geschrapt.

Wat de vierde en de vijfde aanhefbepaling betreft, zal men er oog voor hebben dat het Arbeidshof van Brussel in drie arresten van 16 januari 1992 tot de bevinding is gekomen dat de in artikel 15 van de wet van 25 april 1963 vervat liggende adviesverplichting een vormvereiste uitmaakt

.../...

waaraan enkel kan worden voorbijgegaan mits op de spoedeisendheid - waarvan artikel 15 melding maakt - een beroep wordt gedaan op grond van toereikende, door de rechter te toetsen motieven.

Artikel 1.

Zoals het artikel is geformuleerd is het niet op zichzelf leesbaar. Het dient te worden aangevuld met een verwijzing naar het koninklijk besluit van 3 februari 1975 tot uitvoering van artikel 121, 11°, van de wet van 9 augustus 1963 tot instelling en organisatie van een regeling voor verplichte ziekte- en invaliditeitsverzekering.

Artikel 2.

In artikel 5 van het voornoemd koninklijk besluit van 3 februari 1975, zoals het door het ontwerp L. 21.668/1 wordt gewijzigd, is gesteld dat de Minister tot wiens bevoegdheid de Sociale Voorzorg behoort de vorm van de aangifte bepaalt. Blijkens artikel 2, eerste lid, van voorliggend ontwerp stelt het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering de aangifteformulieren op. Het gebrek aan overeenstemming tussen beide bepalingen zal moeten worden weggewerkt.

Voorts stelle men het tweede lid als volgt :

.../...

"De formulieren worden ter beschikking gesteld door het Rijksinstituut".

Artikel 3.

In het eerste lid, Franse tekst, schrijf men : "au compte chèque postal n° ...".

In het tweede lid schrappe men het woord "duidelijkheidshalve".

Artikel 4.

In de Nederlandse tekst dient te worden geschreven :

"... tot uitvoering van artikel 121, 11°, van de wet van 9 augustus 1963 ...".

Pour justifier le caractère urgent de la demande d'avis conformément à l'article 84, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, inséré par la loi du 15 octobre 1991, la motivation suivante est avancée :

"De reden voor de hoogdringendheid is dat de ziekteverzekering zo spoedig mogelijk moet kunnen beschikken over de bijkomende inkomsten waarin het koninklijk besluit voorziet en dat de toepassing van de besluiten een tijdige informatie van de betrokkenen noodzakelijk maakt".

*

*

*

Préambule.

Il conviendrait d'écrire, à la fin du paragraphe 1er du préambule "... et la loi du 26 juin 1992;".

L'arrêté ministériel du 30 juillet 1975 étant abrogé, il y a lieu de supprimer l'alinéa 3 du préambule.

Quant aux alinéas 4 et 5 du préambule, il conviendrait de ne pas perdre de vue que dans trois arrêts du 16 janvier 1992, la Cour du travail de Bruxelles a constaté que l'obligation de consultation inscrite à l'article 15 de la loi du 25 avril 1963, constitue une formalité à laquelle il ne peut être passé outre que s'il est recouru à l'urgence - mentionnée à la disposition précitée de la loi du 25 avril 1963 - sur la base de motifs suffisants, qu'il appartiendra au juge d'apprécier.

.../...

Article 1er.

Tel qu'il est formulé, l'article ne peut se lire par lui-même. Il y a lieu de le compléter par une référence à l'arrêté royal du 3 février 1975 portant exécution de l'article 121, 11^o, de la loi du 9 août 1963 instituant et organisant un régime d'assurance obligatoire contre la maladie et l'invalidité.

Article 2.

L'article 5 de l'arrêté royal du 3 février 1975 précité, dans sa version modifiée par le projet L. 21.668/1, dispose que le Ministre ayant la Prévoyance sociale dans ses attributions détermine la forme que doit prendre la déclaration. Selon l'article 2, alinéa 1er, du présent projet, c'est l'Institut national d'assurance maladie-invalidité qui établit les formules de déclaration. Il conviendra d'éliminer la discordance entre ces deux dispositions.

Par ailleurs, il y aurait lieu de rédiger l'alinéa 2 de la manière suivante :

"Les formules sont délivrées par l'Institut national".

Article 3.

A l'alinéa 1er, on écrira, dans le texte français : "au compte chèque postal n^o ...".

.../...

A l'alinéa 2, il y a lieu de supprimer les mots "pour plus de clarté".

Article 4.

Dans le texte néerlandais, on écrira :

"... tot uitvoering van artikel 121, 11°, van de wet van 9 augustus 1963 ...".

De kamer was samengesteld uit

de Heer : H. COREMANS,
Monsieur :

Mevrouw : S. VANDERHAEGEN,
Madame :
de Heer : M. VAN DAMME,
Monsieur :

Mevrouw : A. TRUYENS,
Madame :

La chambre était composée de

kamervoorzitter,
président de chambre,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

toegevoegd griffier,
greffier assumé.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van Mevr. S. VANDERHAEGEN.

Het verslag werd uitgebracht door de H. D. ALBRECHT, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. K. VERMASSEN, referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de Mme S. VANDERHAEGEN.

Le rapport a été présenté par M. D. ALBRECHT, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. K. VERMASSEN, référendaire.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A. TRUYENS.

H. COREMANS.