

ROYAUME DE BELGIQUE.

KONINKRIJK BELGIE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, neuvième chambre, saisi par le Ministre Président de l'Exécutif de la Région de Bruxelles-capitale, le 3 juin 1992, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté de l'Exécutif de la Région de Bruxelles-capitale "relatif à la communication des informations et documents en matière de planification et d'urbanisme", a donné le 22 juin 1992 l'avis suivant :

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, negende kamer, op 3 juni 1992 door de Minister-Voorzitter van de Brusselse Hoofdstedelijke Executieve verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Executieve "betreffende de mededeling van inlichtingen en documenten inzake planning en stedenbouw", heeft op 22 juni 1992 het volgend advies gegeven :

Préambule.

Alinéas 1er et 2.

Il n'est pas d'usage de viser, au préambule des arrêtés de l'Exécutif de la Région de Bruxelles-capitale, la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles et celle du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises.

Les deux premiers alinéas doivent, dès lors, être omis.

Alinéa 3 (devenant l'alinéa 1er).

Il n'est pas d'usage de viser, au préambule, le ou les arrêtés par lesquels une loi, un décret ou une ordonnance sont mis en vigueur.

La formule, utilisée dans l'alinéa, "... mise en vigueur par l'arrêté de l'Exécutif de la Région de Bruxelles-capitale du ..." doit, dès lors, être omise.

Alinéa 4.

Il n'est pas davantage d'usage de viser, au préambule d'un arrêté d'un Exécutif, les dispositions qui fixent la répartition des compétences entre les membres de cet Exécutif.

L'alinéa doit donc être omis.

Proposant.

Le Conseil d'Etat, section de législation, a souvent fait observer - notamment dans son avis donné le 3 décembre 1990 sur l'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme, alors en projet - que les secrétaires d'Etat de la Région de Bruxelles-capitale ne font pas partie de l'Exécutif de cette région et qu'ils ne sont pas, dès lors, habilités à proposer, exécuter et signer les arrêtés émanant de l'Exécutif.

.../...

Les mots "et du secrétaire d'Etat adjoint au ministre président" doivent être omis dans le proposant.

Ils doivent également l'être dans l'exécutoire, ainsi que dans les signatures.

Dispositif.

Article 1er.

Si, en vertu de l'article 8, alinéa 2, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises, les ordonnances de la Région de Bruxelles-capitale doivent mentionner qu'elles règlent des matières visées à l'article 107quater de la Constitution, aucune disposition de la loi spéciale précitée n'impose pareille obligation pour les arrêtés de l'Exécutif, pris dans des matières de compétence régionale.

En conséquence, l'article 1er est inutile et doit être omis.

Article 3 (devenant l'article 2).

1. Au début de la disposition, il faut écrire :

"Art. 2. L'administration communale délivre copie ...".

On écrira de même le début de l'article 4.

2. Au 1^o, mieux vaut écrire :

"1^o le formulaire introduit ...".

Article 4 (devenant l'article 3).

1. Il faut remplacer les tirets par 1^o, 2^o, 3^o, etc. et écrire :

"1^o le projet de plan ...;
2^o le plan de secteur ...;
etc...".

.../...

2. L'article 4 du projet n'est pas conforme à l'article 176 de l'ordonnance à l'exécution duquel il tend à pourvoir :

a) Il ne reprend pas dans son énumération les "permis de lotir non périmés", alors qu'en vertu de l'article 176 ceux-ci doivent également être délivrés, en copies ou extraits, à ceux qui en font la demande.

b) Il vise des documents qui n'entrent pas dans les prévisions de l'article 176, tels les arrêtés décidant la modification d'un plan, sans qu'il puisse trouver un fondement dans l'article 178 qui limite l'habilitation donnée à l'Exécutif au simple pouvoir de fixer les modalités d'application des articles 176 et 177.

c) Il vise le "plan de secteur" alors que celui-ci ne peut pas être considéré comme l'un des "plans visés au titre II" de l'ordonnance.

Si l'Exécutif entend que des copies du plan de secteur puissent encore, à l'avenir, être délivrées au public, il doit excepter ces plans de l'abrogation de l'article 1er de l'arrêté royal du 13 mars 1989, contenue dans l'article 6 du projet.

Assez curieusement, l'article 4 du projet ne prévoit une règle spéciale de publicité que pour les plans de secteur, à l'exclusion des règlements généraux et communaux sur les bâtisses, seules les dispositions des règlements sur les bâtisses de l'agglomération bruxelloise, conformes à l'ordonnance du 29 août 1991, constituant un règlement régional d'urbanisme au sens de l'article 164, en vertu de l'article 207, § 2, de l'ordonnance.

3. Toutes les prescriptions des plans ayant valeur réglementaire, les mots "ainsi que ses prescriptions" au 1^o, "ainsi que ses prescriptions réglementaires" aux 2^o et 3^o, "ainsi que leurs prescriptions" au 5^o et "ainsi que leurs prescriptions réglementaires" au 6^o doivent être omis.

Article 5.

.../...

La procédure organisée par l'article 5 du projet est construite en fonction du paiement par le demandeur d'une redevance à la commune. Du reste, l'annexe suppose l'obligation pour la commune d'adopter "un règlement-taxé" relatif à la délivrance de copies ou d'extraits de documents, puisque cette annexe prévoit que l'intéressé doit avoir pris connaissance de ce "règlement-taxé".

Cette matière qui relève exclusivement de l'intérêt communal en vertu des articles 108 et 113 de la Constitution échappe à la compétence de l'Exécutif de la Région de Bruxelles-capitale.

Par ailleurs, la disposition en projet impose certaines obligations au receveur communal ou son délégué. Ici, encore, les attributions du receveur communal ne peuvent être fixées que par la loi communale (1).

Il suit de ce qui précède que l'article doit être fondamentalement revu.

Article 7 (devenant l'article 6).

Mieux vaut écrire :

"Art. 6. Le membre de l'Exécutif qui a l'urbanisme dans ses attributions ..."

*

*

*

Le texte néerlandais, in fine, devrait être rédigé en tenant compte de l'observation qui est faite dans la version néerlandaise du présent avis.

(1) Voir articles 136 à 139 de la Nouvelle loi communale.

Annexe.

A la fin de l'annexe, il convient d'ajouter les mots "Vu pour être annexé à l'arrêté du ..." ainsi que la signature de l'auteur du projet.

Aanhef.Eerste en tweede lid.

Het is niet gebruikelijk om in de aanhef van besluiten van de Brusselse Hoofdstedelijke Executieve te verwijzen naar de bijzondere wetten van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen en 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse Instellingen.

De eerste twee leden moeten derhalve vervallen.

Derde lid (dat het eerste lid wordt).

Het is niet gebruikelijk om in de aanhef te verwijzen naar het besluit of de besluiten waarbij een wet, een decreet of een ordonnantie in werking wordt gesteld.

De in het lid gebezigde formule "... die in werking is getreden op grond van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Executieve van ...", moet bijgevolg vervallen.

Vierde lid.

Het is evenmin gebruikelijk om in de aanhef van een besluit van een Executieve te verwijzen naar de bepalingen waarmee de verdeling van de bevoegdheden over de leden van die Executieve wordt vastgesteld.

.../...

Het lid moet dus vervallen.

Voordrachtformulier.

De Raad van State, afdeling wetgeving, heeft er vaak op geattendeerd - onder meer in zijn advies van 3 december 1990 omtrent de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw, toen in ontwerpfasen - dat de Staatssecretarissen van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest geen deel uitmaken van de Executieve van dat gewest en derhalve niet bevoegd zijn om de besluiten, die van de Executieve uitgaan, voor te dragen, uit te voeren of te ondertekenen.

De woorden "en van de Staatssecretaris toegevoegd aan de Minister-Voorzitter" moeten in het voordrachtformulier vervallen.

Zij moeten tevens in de uitvoeringsbepaling en in het ondertekeningsformulier vervallen.

Bepalend gedeelte.

Artikel 1.

Hoewel krachtens artikel 8, tweede lid, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse Instellingen in de ordonnanties van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest vermeld dient te worden dat zij

.../...

aangelegenheden regelen bedoeld in artikel 107quater van de Grondwet, legt geen enkele bepaling van die bijzondere wet zulk een verplichting op ten aanzien van de besluiten van de Executieve, die vastgesteld worden in aangelegenheden waarvoor het Gewest bevoegd is.

Dientengevolge is artikel 1 overbodig en dient het te vervallen.

Artikel 3 (dat artikel 2 wordt).

1. Vooraan in de bepaling schrijve men :

"Art. 2. Het gemeentebestuur levert, volgens de in artikel 5 bepaalde nadere regels, een afschrift af ...".

Men gebruike dezelfde formulering vooraan in artikel 4.

2. Het is beter in 1° te schrijven :

"1° het formulier ingediend ...".

Artikel 4 (dat artikel 3 wordt).

1. Men dient de streepjes door 1°, 2°, 3°, enz. te vervangen en te schrijven :

.../...

"1° het ontwerp van gewestelijk ontwikkelingsplan ...;

2° het gewestplan ...;

enz. ...".

2. Artikel 4 van het ontwerp stemt niet overeen met artikel 176 van de ordonnantie waarvan het de tenuitvoerlegging beoogt te regelen :

a) In zijn opsomming vermeldt het de "niet-verval-
len verkavelingsvergunningen" niet, terwijl daarvan krachtens artikel 176 eveneens afschriften of uittreksels verstrekt dienen te worden aan wie erom verzoekt.

b) Het verwijst naar documenten die niet passen in het kader van artikel 176, zoals de besluiten tot wijziging van een plan, zonder dat hiervoor een grond bestaat in artikel 178 die de aan de Executieve gegeven machtiging beperkt tot de loutere bevoegdheid om de nadere regels voor de toepassing van de artikelen 176 en 177 vast te stellen.

c) Het verwijst naar het "gewestplan" alhoewel het niet beschouwd kan worden als één van de "plannen bedoeld in titel II" van de ordonnantie.

Als de Executieve wil dat in de toekomst nog afschriften van het gewestplan aan het publiek verstrekt kunnen worden, moet zij die plannen buiten de opheffing

.../...

houden van artikel 1 van het koninklijk besluit van 13 maart 1989, vervat in artikel 6 van het ontwerp.

Vreemd genoeg stelt artikel 4 van het ontwerp alleen een bijzondere regel vast voor de openbaarmaking van de gewestplannen, met uitsluiting van de algemene en gemeentelijke bouwverordeningen, vermits, krachtens artikel 207, § 2, van de ordonnantie, alleen de bepalingen van de bouwverordeningen van de Brusselse Agglomeratie die met de ordonnantie van 29 augustus 1991 overeenstemmen, gewestelijke stedenbouwkundige verordeningen in de zin van artikel 164 zijn.

3. Aangezien alle voorschriften van de plannen een verordende waarde hebben, moeten de woorden "evenals de voorschriften ervan" in 1° en 5°, en "evenals de verordende voorschriften ervan" in 2° en 3° en 6° vervallen.

Artikel 5.

De procedure geregeld bij artikel 5 van het ontwerp is opgesteld met het oog op de retributie die de aanvrager aan de gemeente betaalt. De bijlage veronderstelt overigens dat de gemeente verplicht is een "belastingverordening" aan te nemen met betrekking tot de afgifte van afschriften of uittreksels van documenten, vermits ze vermeldt dat de betrokkene van die "belastingverordening" kennis genomen moet hebben.

.../...

Deze aangelegenheid die krachtens de artikelen 108 en 113 van de Grondwet uitsluitend van gemeentelijk belang is, valt niet onder de bevoegdheid van de Brusselse Hoofdstedelijke Executieve.

Anderzijds legt de ontworpen bepaling bepaalde verplichtingen op aan de gemeenteontvanger of zijn afgevaardigde. Ook hier kunnen de ambtsbevoegdheden van de gemeenteontvanger slechts door de gemeentewet (1) worden bepaald.

Uit het bovenstaande volgt dat het artikel grondig moet worden herzien.

Artikel 7 (dat artikel 6 wordt).

Men schrijve :

"Art. 6. Het lid van de Executieve, bevoegd voor ...".

*

* *

Aan het slot van het ontwerp schrijve men "Vanwege de Brusselse Hoofdstedelijke Executieve" in plaats van "Door de Brusselse Hoofdstedelijke Executieve".

(1) Zie artikelen 136 tot 139 van de Nieuwe Gemeentewet.

Bijlage.

Achteraan in de bijlage dient men de woorden "Gezien om te worden gevoegd bij het besluit van ..." alsmede de handtekening van de steller van het ontwerp toe te voegen.

DV.

- 16 -

L. 21.609/9.

La chambre était composée de

De kamer was samengesteld uit

Messieurs : C.-L. CLOSSET,
de Heren :

président de chambre,
kamervoorzitter,

R. ANDERSEN,
J. MESSINNE,

conseillers d'Etat,
staatsraden,

P. GOTHOT,
J. van COMPERNOLLE,

assesseurs de la
section de législation,
assessoren van de
afdeling wetgeving,

Madame : J. GIELISSEN,
Mevrouw :

greffier assumé,
toegevoegd griffier.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. R. ANDERSEN.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. R. ANDERSEN.

Les rapports ont été présentés par MM. M. QUINTIN, auditeur, et J.-F. NEURAY, auditeur adjoint. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. P. ERNOTTE, référendaire adjoint.

De verslagen werden uitgebracht door de HH. M. QUINTIN, auditeur, en J.-F. NEURAY, adjunct-auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. P. ERNOTTE, adjunct-referendaris.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,

.../...

BL.

- 17 -

L. 21.609/9.

J. GIELISSEN.

C.-L. CLOSSET.

.../...