ROYAUME DE BELGIQUE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, neuvième chambre, saisi par le Ministre Président de l'Exécutif de la Région de Bruxelles-capitale, le 3 juin 1992, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté de l'Exécutif de la Région de Bruxelles-capitale "relatif à la péremption et à la prorogation des permis d'urbanisme", a donné le 15 juin 1992 l'avis suivant:

KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, negende kamer, op 3 juni 1992 door de Minister Voorzitter van de Brusselse Hoofdstedelijke Executieve verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Executieve "betreffende het verval en de verlenging van stedebouwkundige vergunningen", heeft op 15 juni 1992 het volgend advies gegeven :

De nombreuses dispositions de l’arrêté en projet ne se bornent pas à user de l’habilitation particulière qui figure à l’article 87, alinéa 7, de l’ordonnance, mais illustrent et interprètent les termes de cette dernière et, par conséquent, y ajoutent.

Il en est entre autres ainsi de l’article 3, qui prévoit que la péremption d’un permis d’urbanisme s’opère "de plein droit", de l’article 5, alinéa 1er, qui précise qu’un délai est prévu "à peine de forclusion", de l’article 5, alinéa 6, qui stipule que la décision de refus de prorogation du permis d’urbanisme ne peut faire l’objet des recours prévus aux articles 128, 129, 133, 144 et 148 de l’ordonnance, de l’article 6, qui précise la notion de "commencement des travaux d’édification du gros oeuvre", et de l’article 8, qui renvoie aux articles 184, 185, 186 et 187 de l’ordonnance si une infraction est découverte lorsque le procès-verbal qui constate la péremption du permis est établi.

Il s’ensuit que l’ensemble du projet doit être fondamentalement revu.

Talrijke bepalingen van het ontwerp-besluit zijn niet louter een uitvoering van de bijzondere machtiging bepaald in artikel 87, zevende lid, van de ordonnantie, maar lichten de bewoordingen ervan toe en interpreteren ze, en geven er bijgevolg een ruimere strekking aan.

Dat is onder meer het geval bij artikel 3, dat bepaalt dat het verval van een stedebouwkundige vergunning "van rechtswege" plaatsheeft, bij artikel 5, eerste lid, dat preciseert dat een termijn "op straffe van verval" is vastgesteld, bij artikel 5, zesde lid, dat bepaalt dat de beslissing tot weigering van de verlenging van de stedebouwkundige vergunning geen aanleiding kan geven tot de beroepen bedoeld in de artikelen 128, 129, 133, 144 en 148 van de ordonnantie, bij artikel 6, dat het begrip "aanvang van de werken van de ruwbouw" nader omschrijft, en bij artikel 8, dat verwijst naar de artikelen 184, 185, 186 en 187 van de ordonnantie als een misdrijf wordt ontdekt na het opmaken van het proces-verbaal dat het verval van de vergunning vaststelt.

Daaruit volgt dat het ontwerp in zijn geheel grondig moet worden herzien.

La chambre était composée de		De kamer was samengesteld uit
Messieurs :	C.-L. CLOSSET,	président de chambre,
de Heren :		kamervoorzitter,
	R. ANDERSEN,	conseillers d’Etat,
	J. MESSINNE,	staatsraden,
	P. GOTHOT,	assesseurs de la section de législation,
	J. van COMPERNOLLE,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Madame :	J. GIELISSEN,	greffier assumé,
Mevrouw :		toegevoegd griffier.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. R. ANDERSEN.

Les rapports ont été présentés par MM. M. QUINTIN, auditeur, et J.-F. NEURAY, auditeur adjoint. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. P. NIHOUL, référendaire adjoint.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. R. ANDERSEN.

De verslagen werden uitgebracht door de HH. M. QUINTIN, auditeur, en J.-F. NEURAY, adjunct-auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. P. NIHOUL, adjunct-referendaris.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

J. GIELISSEN.

LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,

C.-L. CLOSSET.