

KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 24 maart 1992 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State, in geval van beroep als bedoeld bij artikel 68 van de wet van 6 augustus 1990 betreffende de ziekenfondsen en de landsbonden van ziekenfondsen", heeft op 2 april 1992 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 24 mars 1992, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "déterminant la procédure devant la section d'administration du Conseil d'Etat, en cas de recours prévu par l'article 68 de la loi du 6 août 1990 relative aux mutualités et aux unions nationales de mutualités", a donné le 2 avril 1992 l'avis suivant :

I. ALGEMENE OPMERKINGEN.

1. Het ontwerp is de uitvoering van artikel 68 van de wet van 6 augustus 1990 betreffende de ziekenfondsen en de landsbonden van ziekenfondsen. Volgens dat wetsartikel kunnen "alle betwistingen inzake administratieve beslissingen genomen in het kader van deze wet en van haar uitvoeringsbesluiten" het voorwerp uitmaken van een beroep bij de Raad van State, volgens een vereenvoudigde procedure welke de Koning vaststelt.

Met de betwistingen die voor beslechting volgens de beoogde vereenvoudigde procedure in aanmerking komen, zijn kennelijk bedoeld de geschillen tot nietigverklaring welke betrekking hebben op administratieve rechtshandelingen met individuele draagwijdte die voor annulatie door de Raad van State in aanmerking komen en aan de toepassing van de wet van 6 augustus 1990 of aan de uitvoeringsbesluiten ervan een specifiek karakter ontleen. Van die aard zijn de geschillen omtrent de beslissingen bedoeld bijvoorbeeld in de artikelen 5, 7, § 1, 11, 26, 28, 29, § 4, 31, 41, 44, 45, 48, 50, § 2, 53 en 60 van de wet van 6 augustus 1990, of nog in artikel 3, § 3, van het koninklijk besluit van 7 maart 1991 tot uitvoering van artikel 2, §§ 2 en 3, artikel 14, § 3, en artikel 19, derde lid, van de wet van 6 augustus 1990 en in de artikelen 4, § 4, 5, § 2, en 8, derde lid, van het erkenningsreglement voor de uitoefening van de functie van revisor in een ziekenfonds of een landsbond van ziekenfondsen, gevoegd bij een ministerieel besluit van 31 januari 1992.

.../...

2. De vereenvoudigde procedureregeling welke in het ontwerp is uitgewerkt, is geredigeerd naar het voorbeeld van het bepaalde in artikel 6 van het koninklijk besluit van 15 mei 1985 betreffende de activiteiten van de private verzorgingsinstellingen en in artikel 8 van het koninklijk besluit van 22 februari 1991 houdende algemeen reglement betreffende de controle op de verzekeringsondernemingen.

Zoals verder in de artikelsgewijze opmerkingen zal worden vermeld, is de algemene procedureregeling voor de Raad van State op enkele punten recent gewijzigd, welke wijzigingen aanleiding kunnen zijn tot sommige aanpassingen van het thans voorliggend ontwerp.

3. De rechten welke moeten worden gekwetend bij de indiening van een verzoekschrift tot nietigverklaring of tot tussenkomst in een geschil tot nietigverklaring, zijn vastgesteld in artikel 70 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State. Dat artikel 70 wordt niet van toepassing gemaakt op de beroepen welke in dit ontwerp zijn bedoeld. Dat is ook zo in de zoëven genoemde koninklijke besluiten van 15 mei 1985 en 22 februari 1991.

De Regering zal zich erover moeten beraden of er nog reden is om de geschillen welke voor de Raad van State worden gevoerd volgens de vereenvoudigde procedure welke in dit ontwerp wordt voorgesteld en in de meergenoemde besluiten van 15 mei 1985 en 22 februari 1991 al is bepaald, van

.../...

rechten als bedoeld in artikel 70 van het algemeen procedureglement vrij te stellen.

II. BIJZONDERE OPMERKINGEN.

Aanhef.

Aangezien het ontwerp zijn rechtsgrond vindt in artikel 68 van de wet van 6 augustus 1990, kan de aanhef beter beginnen met een verwijzing naar dit wetsartikel.

Het derde lid van de aanhef dat verwijst naar het besluit van de Regent van 23 augustus 1948, vulle men aan met de woorden "inzonderheid op artikel 95".

Artikel 1.

Het verdient aanbeveling dit artikel te redigeren als volgt :

"Voor de toepassing van dit besluit wordt verstaan onder :

- 1º de wet : de wet van 6 augustus 1990 betreffende de ziekenfondsen en de landsbonden van ziekenfondsen;
- 2º de Controledienst : de Controledienst voor de ziekenfondsen en de landsbonden van ziekenfondsen, opgericht bij artikel 49 van de wet;

.../...

3º de Minister : de Minister die de Sociale Voorzorg onder zijn bevoegdheid heeft".

Artikel 2.

Dit artikel bevat de eigenlijke rechtsplegingsbepalingen. Het verdient aanbeveling, met het oog op de leesbaarheid, de materie over verschillende artikelen te verdelen.

Mede rekening gehouden met de huidige stand van de algemene procedureregeling voor de Raad van State, wordt de hierna volgende tekst voorgesteld :

"Artikel 2.-

Het beroep bedoeld in artikel 68 van de wet wordt aanhangig gemaakt door middel van een verzoekschrift ondertekend door de partij of haar wettelijke of statutaire vertegenwoordiger of door een advocaat die voldoet aan de voorwaarden bepaald in artikel 19, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973. Het moet worden ingediend binnen vijftien dagen nadat de bestreden administratieve beslissing werd bekendgemaakt of betekend. Indien deze noch bekendgemaakt noch betekend dient te worden, gaat de termijn in met de dag waarop de verzoeker ervan kennis heeft gehad.

.../...

Bij het verzoekschrift worden gevoegd :

- 1º vier afschriften van het verzoekschrift die door de ondertekenaar voor eensluidend zijn gewaarmerkt;
- 2º een afschrift van de bestreden beslissing;
- 3º een lijst van de stukken tot staving en vier door de ondertekenaar voor eensluidend gewaarmerkte afschriften ervan.

Artikel 3.-

Onmiddellijk na de ontvangst van het verzoekschrift stuurt de hoofdgriffier een afschrift aan de Minister en de Controledienst.

Binnen vijftien dagen na ontvangst van dit afschrift bezorgt de Minister of de Controledienst een memorie van antwoord en, zo het in hun bezit is, het administratief dossier aan de griffie van de Raad van State.

Artikel 4.-

Binnen een maand na zijn aanwijzing maakt het lid van het auditoraat verslag op over de zaak.

Artikel 5.-

Binnen acht dagen na de neerlegging van het verslag wordt de zaak vastgesteld of voor nader onderzoek verwezen.

.../...

Is de kamer van oordeel dat nieuwe opdrachten moeten worden bevolen, dan wijst ze hiervoor een staatsraad of een lid van het auditoraat aan die binnen twintig dagen een aanvullend verslag opmaakt. Dit verslag wordt gedagtekend, ondertekend en aan de kamer bezorgd. Indien de kamer na inzage van het verslag oordeelt dat de zaak in staat van wijzen is, stelt de voorzitter de zaak binnen acht dagen vast.

In beide gevallen vindt de terechtzitting plaats binnen een termijn van acht dagen, te rekenen vanaf de beschikking tot vaststelling.

De beschikking waarbij de zaak wordt vastgesteld, wordt samen met de verslagen aan de Minister, aan de Controledienst en aan de andere partijen betekend.

Artikel 6.-

Het arrest moet binnen een maand na de sluiting van de debatten worden gewezen.

Deze termijn kan bij beschikking van de kamer ... (voorts zoals in paragraaf 5 van het ontwerp).

Artikel 7.-

Het arrest wordt aan de Minister, aan de Controledienst en aan de andere partijen betekend.

.../...

Artikel 8.-

Op de door dit besluit geregelde rechtspleging zijn van toepassing de artikelen 2, § 1, 1^o en 2^o, 3bis, 5, 12 ... (voorts zoals in paragraaf 7 van het ontwerp)".

*

Bij het redigeren van dit tekstvoorstel werd er ook rekening mee gehouden

- dat de verplichting het verzoekschrift bij een ter post aangetekende brief te verzenden, voortvloeit uit artikel 84 van de algemene procedureregeling, artikel dat krachtens de ontworpen paragraaf 7 (artikel 8) van toepassing wordt gemaakt. Die verplichting is dus niet meer in vorenstaande tekst opgenomen;
- dat met het oog op een goede rechtsbedeling het audito-raatsverslag, de beschikking waarbij de zitting wordt vastgesteld en het arrest aan alle partijen moeten worden betekend.

Voorts zal de Regering moeten nagaan, enerzijds, of artikel 89 van de algemene procedureregeling, dat de verlenging van de termijnen betreft ten aanzien van personen die hun woonplaats in het buitenland hebben, niet moet worden opgenomen in de opsomming onder paragraaf 7 (artikel 8 van het tekstvoorstel) en, anderzijds, of het nog nodig is in diezelfde opsomming artikel 91 te behouden, nu het tweede en derde lid ervan, die onder meer betrekking hadden op de kennelijk onontvankelijke of kennelijk onge-

.../...

gronde beroepen, zijn opgeheven bij het koninklijk besluit van 7 januari 1991.

Artikel 3.

Dit artikel biedt de gelegenheid om het bewuste artikel 95 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tevens aan te vullen met de vermelding van artikel 7, eerste lid, van de wet van 9 juli 1975 betreffende de controle der verzekeringen, op grond waarvan - zoals boven in dit advies al is vermeld - vereenvoudigde procedures werden ingesteld met betrekking tot de activiteiten van de private verzorgingsinstellingen (koninklijk besluit van 15 mei 1985) en de controle van de verzekeringsondernemingen (koninklijk besluit van 22 februari 1991).

Artikel 4.

Er lijkt geen evidente noodzaak voorhanden te zijn om het besluit op de dag van de bekendmaking in werking te doen treden.

I. OBSERVATIONS GENERALES.

1. Le projet met en oeuvre l'article 68 de la loi du 6 août 1990 relative aux mutualités et aux unions nationales de mutualités. Selon cet article de loi, "les contestations relatives aux décisions administratives prises dans le cadre de la présente loi et de ses arrêtés d'exécution" peuvent faire l'objet d'un recours auprès du Conseil d'Etat selon une procédure simplifiée arrêtée par le Roi.

Les contestations pouvant faire l'objet de ladite procédure simplifiée s'entendent manifestement du contentieux d'annulation relatif aux actes administratifs de portée individuelle susceptibles d'annulation par le Conseil d'Etat, et auquel l'application de la loi du 6 août 1990 et de ses arrêtés d'exécution confère un caractère spécifique. Il s'agit du contentieux afférent aux décisions visées, par exemple, aux articles 5, 7, § 1er, 11, 26, 28, 29, § 4, 31, 41, 44, 45, 48, 50, § 2, 53 et 60 de la loi du 6 août 1990, ou encore à l'article 3, § 3, de l'arrêté royal du 7 mars 1991 portant exécution de l'article 2, §§ 2 et 3, article 14, § 3, et article 19, alinéa 3, de la loi du 6 août 1990, et aux articles 4, § 4, 5, § 2, et 8, alinéa 3, du règlement d'agrément pour l'exercice des fonctions de réviseur dans une mutualité ou une union nationale de mutualités, annexé à l'arrêté ministériel du 31 janvier 1992.

2. Le règlement de procédure simplifié élaboré par le projet a été rédigé sur le modèle de l'article 6 de l'arrêté royal du 15 mai 1985 relatif aux activités des institutions

.../...

privées de prévoyance et de l'article 8 de l'arrêté royal du 22 février 1991 portant règlement général relatif au contrôle des entreprises d'assurances.

Ainsi qu'il sera précisé ci-après dans les observations particulières, le règlement général de procédure devant le Conseil d'Etat a été récemment modifié sur certains points, ce qui pourra entraîner quelques adaptations du projet présentement examiné.

3. Les taxes à acquitter lors de l'introduction d'une requête en annulation ou en intervention dans une procédure d'annulation sont fixées par l'article 70 de l'arrêté du Régent du 23 août 1948 déterminant la procédure devant la section d'administration du Conseil d'Etat. Cet article 70 n'est pas rendu applicable aux recours visés par le présent projet. Il en va de même en ce qui concerne les arrêtés royaux des 15 mai 1985 et 22 février 1991 susévoqués.

Le Gouvernement devra s'interroger sur le point de savoir s'il se justifie d'exonérer des taxes visées à l'article 70 du règlement général de procédure, les litiges portés devant le Conseil d'Etat selon la procédure simplifiée proposée par le présent projet et celle déjà prévue par les arrêtés des 15 mai 1985 et 22 février 1991 prérappelés.

.../...

II. OBSERVATIONS PARTICULIERES.

Préambule.

Le projet trouvant son fondement juridique à l'article 68 de la loi du 6 août 1990, le préambule devrait, de préférence, viser en premier lieu cet article de loi.

Il conviendrait de compléter l'alinéa 3 du préambule, qui fait référence à l'arrêté du Régent du 23 août 1948, par les mots "notamment l'article 95".

Article 1er.

Il serait recommandé de rédiger cet article de la manière suivante :

"Pour l'application du présent arrêté, il y a lieu d'entendre par :

- 1° la loi : la loi du 6 août 1990 relative aux mutualités et aux unions nationales de mutualités;
- 2° l'Office de contrôle : l'Office de contrôle des mutualités et des unions nationales de mutualités, créé par l'article 49 de la loi;
- 3° le Ministre : le Ministre qui a la Prévoyance sociale dans ses attributions".

.../...

Article 2.

Cet article contient les dispositions procédurales proprement dites. Il serait recommandé, pour une meilleure lisibilité, de répartir la matière en plusieurs articles.

Compte tenu notamment de l'état actuel du règlement général de procédure devant le Conseil d'Etat, le texte suivant est proposé :

"Article 2.-

Le recours visé à l'article 68 de la loi est formé par une requête signée par la partie ou son représentant légal ou statutaire ou par un avocat remplissant les conditions prévues à l'article 19, alinéa 2, des lois sur le Conseil d'Etat, coordonnées le 12 janvier 1973. Il doit être introduit dans les quinze jours de la publication ou de la notification de la décision administrative attaquée. Si celle-ci ne doit être ni publiée ni notifiée, le délai court à dater du jour où le requérant en aura eu connaissance.

La requête est accompagnée :

- 1° de quatre copies de la requête, certifiées conformes par le signataire;
- 2° d'une copie de la décision attaquée;
- 3° d'un inventaire des pièces à l'appui et de quatre copies de celui-ci, certifiées conformes par le signataire.

.../...

Article 3.-

Dès la réception de la requête, le greffier en chef envoie une copie au Ministre et à l'Office de contrôle.

Dans les quinze jours de la réception de cette copie, le Ministre ou l'Office de contrôle transmet au greffe du Conseil d'Etat un mémoire en réponse et, s'il est en sa possession, le dossier administratif.

Article 4.-

Le membre de l'auditorat rédige un rapport sur l'affaire dans le mois de sa désignation.

Article 5.-

Dans les huit jours du dépôt du rapport, l'affaire est fixée ou renvoyée à l'instruction.

Si la chambre estime qu'il y a lieu d'ordonner des devoirs nouveaux, elle désigne, pour y procéder, un conseiller ou un membre de l'auditorat qui rédige, dans les vingt jours, un rapport complémentaire. Ce rapport est daté, signé et transmis à la chambre. Si, sur le vu du rapport, la chambre estime que l'affaire est en état, le président fixe l'affaire dans la huitaine.

Dans les deux cas, l'audience a lieu dans un délai de huit jours, à compter de l'ordonnance de fixation.

.../...

L'ordonnance fixant l'affaire est notifiée avec les rapports au Ministre, à l'Office de contrôle et aux autres parties.

Article 6.-

L'arrêt doit intervenir dans le mois de la clôture des débats.

Ce délai peut être prorogé par ordonnance de la chambre ... (la suite comme au paragraphe 5 du projet).

Article 7.-

L'arrêt est notifié au Ministre, à l'Office de contrôle et aux autres parties.

Article 8.-

Sont applicables à la procédure réglée par le présent arrêté, les articles 2, § 1er, 1^o et 2^o, 3bis, 5, 12 ... (la suite comme au paragraphe 7 du projet)".

*

Pour rédiger cette proposition de texte, il a également été tenu compte du fait

- que l'obligation d'envoyer la requête par une lettre recommandée à la poste résulte de l'article 84 du règle-

.../...

ment général de procédure, cet article étant rendu applicable en vertu du paragraphe 7 (article 8) en projet. Cette obligation ne figure donc plus dans le texte qui précède;

- que, par souci d'une bonne administration de la justice, le rapport de l'auditorat, l'ordonnance fixant l'audience et l'arrêt doivent être notifiés à toutes les parties.

Par ailleurs, il appartiendra au Gouvernement de vérifier, d'une part, si l'article 89 du règlement général de procédure, qui concerne la prorogation des délais en faveur des personnes demeurant à l'étranger, ne devrait pas être inséré dans l'énumération sous le paragraphe 7 (article 8 de la proposition de texte) et, d'autre part, s'il s'impose encore de conserver dans cette même énumération l'article 91, dès lors que ses alinéas 2 et 3, qui portaient notamment sur les recours manifestement irrecevables ou manifestement non fondés, ont été abrogés par l'arrêté royal du 7 janvier 1991.

Article 3.

Cet article offre l'occasion de compléter également l'article 95 en question de l'arrêté du Régent du 23 août 1948, en mentionnant l'article 7, alinéa 1er, de la loi du 9 juillet 1975 relative au contrôle des entreprises d'assurances, sur le fondement duquel - ainsi qu'il a déjà été précisé plus haut dans le présent avis - des procédures simplifiées ont été instaurées relativement aux activités des institutions privées de prévoyance (arrêté royal du

.../...

15 mai 1985) et au contrôle des entreprises d'assurances (arrêté royal du 22 février 1991).

Article 4.

Nulle nécessité manifeste ne paraît justifier que l'arrêté entre en vigueur le jour de sa publication.

De kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

de Heer : H. COREMANS,
Monsieur :

kamervoorzitter,
président de chambre,

de Heer : J. VERMEIRE,
Monsieur :
Mevrouw : S. VANDERHAEGEN,
Madame :

staatsraden,
conseillers d'Etat,

de Heren : G. SCHRANS,
Messieurs : E. WYMEERSCH,

assessoren van de
afdeling wetgeving,
assesseurs de la
section de législation,

Mevrouw : A. TRUYENS,
Madame :

toegevoegd griffier,
greffier assumé.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. H. COREMANS.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. BAERT, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. J. DRIJKONINGEN, adjunct-referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. H. COREMANS.

Le rapport a été présenté par M. J. BAERT, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. J. DRIJKONINGEN, référendaire adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A. TRUYENS.

H. COREMANS.