

KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 17 februari 1992 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Sociale Zaken verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "houdende de criteria en de modaliteiten volgens welke bij de laboratoria voor klinische biologie de bedragen worden teruggevorderd bedoeld in artikel 34undecies van de wet van 9 augustus 1963 tot instelling en organisatie van een regeling voor verplichte ziekte- en invaliditeitsverzekering", heeft op 20 februari 1992 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Vice-Premier Ministre et Ministre des Affaires sociales, le 17 février 1992, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "fixant les critères et les modalités de la récupération auprès des laboratoires de biologie clinique des montants visés à l'article 34undecies de la loi du 9 août 1963 instituant et organisant un régime d'assurance obligatoire contre la maladie et l'invalidité", a donné le 20 février 1992 l'avis suivant :

Om overeenkomstig het bepaalde in artikel 84, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 15 oktober 1991, het spoedeisend karakter van de adviesaanvraag te staven, worden de volgende redenen aangevoerd :

"Il s'agit d'une part de permettre l'entrée en vigueur de l'arrêté précité au 1er avril 1992 et donc d'éviter l'insécurité juridique en la matière, l'arrêté royal du 22 mars 1989 terminant ses effets à la fin du premier trimestre 1992.

Il s'agit surtout par la publication de cet arrêté de permettre la récupération auprès des laboratoires de biologie clinique des montants concernant le 2ème trimestre de 1992, ce qui compte tenu de la situation budgétaire actuelle n'est pas à négliger".

*

*

*

1. Het ontwerp herneemt de bepalingen van het gelijknamige koninklijk besluit van 22 maart 1989 en moet met ingang van 1 april 1992 dat besluit vervangen. In drie arresten van 16 januari 1992 heeft het Arbeidshof van Brussel immers de toepassing van het besluit van 22 maart 1989 geweigerd. De reden van deze weigering was dat de Regering destijds het advies van het beheerscomité van de Dienst voor geneeskundige verzorging van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering niet had ingewonnen over het ontworpen besluit en dat het Hof de motivering van de spoed door de Regering om, met toepassing van artikel 15 van de wet van 25 april 1963 betreffende het beheer van de instellingen van openbaar nut voor sociale zekerheid en sociale

.../...

voorzorg (1), aan dit naar zijn oordeel substantieel vormvereiste (2) voorbij te gaan, ontoereikend achtte.

2. Aangezien het ontwerp, zoals in 1. is uiteengezet, in de plaats komt van het koninklijk besluit van 22 maart 1989, dient dit laatste uitdrukkelijk te worden opgeheven als volgt :

"Het koninklijk besluit van 22 maart 1989 houdende de criteria en de modaliteiten volgens welke bij de laboratoria voor klinische biologie de bedragen worden teruggevorderd bedoeld in artikel 34undecies van de wet van 9 augustus 1963 tot instelling en organisatie van een regeling voor verplichte ziekte- en invaliditeitsverzekering, gewijzigd bij de besluiten van 2 januari 1990 en 26 februari 1991, wordt opgeheven".

Deze bepaling moet worden ingevoegd als artikel 9 en de volgende ontworpen artikelen moeten worden vernummerd.

3. Voor zover als nodig mag worden opgemerkt dat de wet van 9 augustus 1963 tot instelling en organisatie van een regeling voor verplichte ziekte- en invaliditeitsverzekering de

(1) ter zake van toepassing ingevolge het bepaalde in artikel 7, vijfde lid, van de RIZIV-wet van 9 augustus 1963.

(2) In zijn arrest nr. 36.414 van 8 februari 1991 heeft de Raad van State, afdeling administratie, het annulatieberoep ingesteld tegen het koninklijk besluit van 22 maart 1989 verworpen, onder meer op de motivering dat de Minister de in het besluit vervatte maatregelen dermate dringend kon achten dat ze niet meer het minste uitstel mochten lijden, en dat er dus geen schending was van artikel 15 van de wet van 25 april 1963.

Koning niet de bevoegdheid verleent de in het ontwerp behandelde aangelegenheid retroactief te regelen.

4. In de Nederlandse tekst dienen volgende correcties te worden aangebracht :

- in artikel 1, q), schrijve men :

"... de grootste onder de marktaandeel-coëfficiënten van de twaalf voorafgaande trimesters ..." en

"... met 0,40 ingeval de grootste die is van het negende, het tiende ...";
- in artikel 5, derde lid, 1°, dient te worden geschreven
"... in de schijf tussen Y x 5 en Y x 10 miljoen frank;" en
in 3° van hetzelfde lid "... en Y x 50 miljoen frank;"
- in artikel 7, derde lid, schrijve men "... in gebreke gesteld voor ...".

Pour justifier le caractère urgent de la demande d'avis conformément à l'article 84, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, inséré par la loi du 15 octobre 1991, les motifs suivants sont invoqués :

"Il s'agit d'une part de permettre l'entrée en vigueur de l'arrêté précité au 1er avril 1992 et donc d'éviter l'insécurité juridique en la matière, l'arrêté royal du 22 mars 1989 terminant ses effets à la fin du premier trimestre 1992.

Il s'agit surtout par la publication de cet arrêté de permettre la récupération auprès des laboratoires de biologie clinique des montants concernant le 2ème trimestre de 1992, ce qui compte tenu de la situation budgétaire actuelle n'est pas à négliger".

*

* *

1. Le projet reproduit les dispositions de l'arrêté royal du 22 mars 1989, portant le même intitulé, qu'il est destiné à remplacer à partir du 1er avril 1992. En effet, la Cour du travail de Bruxelles a refusé, dans trois arrêts du 16 janvier 1992, l'application de l'arrêté du 22 mars 1989. Le motif de ce refus était que le Gouvernement n'avait pas demandé, à l'époque, l'avis du comité de gestion du Service des soins de santé de l'Institut national d'assurance maladie-invalidité au sujet de l'arrêté en projet et que la Cour jugeait insuffisante la motivation de l'urgence invoquée par le Gouvernement pour passer outre, en application de l'article 15 de la loi du 25 avril 1963 sur la gestion des organismes d'intérêt public de sécurité

.../...

sociale et de prévoyance sociale (1), à cette formalité, à son avis substantielle (2).

2. Etant donné que le projet, ainsi qu'il a été exposé sous le point 1., se substitue à l'arrêté royal du 22 mars 1989, il conviendrait d'abroger expressément cet arrêté, comme suit :

"L'arrêté royal du 22 mars 1989 fixant les critères et les modalités de la récupération auprès des laboratoires de biologie clinique des montants visés à l'article 34undecies de la loi du 9 août 1963 instituant et organisant un régime d'assurance obligatoire contre la maladie et l'invalidité, modifié par les arrêtés des 2 janvier 1990 et 26 février 1991, est abrogé".

Il y aurait lieu d'insérer cette disposition sous la forme d'un article 9 nouveau; il conviendrait, par conséquent, d'adapter la numérotation des articles en projet qui y font suite.

(1) Applicable en l'espèce en vertu de l'article 7, alinéa 5, de la loi du 9 août 1963 sur l'assurance maladie-invalidité.

(2) Dans son arrêt n° 36.414 du 8 février 1991, le Conseil d'Etat, section d'administration, a rejeté le recours en annulation formé contre l'arrêté royal du 22 mars 1989, notamment pour le motif que le Ministre pouvait juger les mesures contenues dans cet arrêté à ce point urgentes qu'elles ne pouvaient souffrir le moindre retard et qu'il n'y avait pas, dès lors, violation de l'article 15 de la loi du 25 avril 1963.

3. Pour autant que de besoin, il peut être signalé que la loi du 9 août 1963 instituant et organisant un régime d'assurance obligatoire contre la maladie et l'invalidité n'accorde pas au Roi le pouvoir de régler rétroactivement la matière faisant l'objet du projet.

4. Dans le texte néerlandais du projet, il conviendrait d'apporter les corrections suivantes :

- à l'article 1er, q), il y aurait lieu d'écrire :

"... de grootste onder de marktaandeel-coëfficiënten van de twaalf voorafgaande trimesters ..." et

"... met 0,40 ingeval de grootste die is van het negende, het tiende ...";

- à l'article 5, alinéa 3, 1º, il y aurait lieu d'écrire "... in de schijf tussen Y x 5 en Y x 10 miljoen frank;"; au 3º du même alinéa, il conviendrait d'écrire "... en Y x 50 miljoen frank;";

- à l'article 7, alinéa 3, il y aurait lieu d'écrire "... in gebreke gesteld voor ...".

De kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

de Heer : H. COREMANS,
Monsieur :

kamervoorzitter,
président de chambre,

de Heer : J. VERMEIRE,
Monsieur :
Mevrouw : S. VANDERHAEGEN,
Madame :

staatsraden,
conseillers d'Etat,

Mevrouw : F. LIEVENS,
Madame :

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van Mevr. S. VANDERHAEGEN.

Het verslag werd uitgebracht door de H. M. VAN DAMME, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. K. VERMASSEN, referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de Mme S. VANDERHAEGEN.

Le rapport a été présenté par M. M. VAN DAMME, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. K. VERMASSEN, référendaire.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

F. LIEVENS.

H. COREMANS.