

KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, achtste kamer, op 13 januari 1992 door de Staatssecretaris voor Leefmilieu verzocht haar, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit "tot wijziging van het ministerieel besluit van 26 februari 1976 houdende vaststelling van de kosten van de verschillende toelatingen inzake bestrijdingsmiddelen voor niet-landbouwkundig gebruik, evenals de wijze van betaling daarvan", heeft op 17 januari 1992 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, huitième chambre, saisi par le Secrétaire d'Etat à l'Environnement, le 13 janvier 1992, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté ministériel "modifiant l'arrêté ministériel du 26 février 1976 fixant le coût des diverses autorisations en matière de pesticides à usage non agricole ainsi que les modalités de leur paiement", a donné le 17 janvier 1992 l'avis suivant :

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de Regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de Regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP-BESLUIT.

De wijzigingen welke het voor advies voorgelegde ontwerp beoogt aan te brengen in het ministerieel besluit van 26 februari 1976 houdende vaststelling van de kosten van de verschillende toelatingen inzake bestrijdingsmiddelen voor niet-landbouwkundig gebruik, evenals de wijze van betaling daarvan, komen hierop neer dat, eensdeels, de in dat besluit bepaalde "vaste bedragen" welke zijn verschuldigd voor de "toelating", voor de "vernieuwing van een toelating" en voor de "aanvullende toelating" worden verhoogd en dat, anderdeels, het aantal gevallen waarin een aanvullende toelating moet worden gevraagd, wordt uitgebreid.

.../...

De rechtsgrond voor de ontworpen wijzigingen dient, blijkens de aanhef van het ontwerp, te worden gezocht in artikel 10 van het koninklijk besluit van 5 juni 1975 betreffende het bewaren, het verkopen en het gebruiken van bestrijdingsmiddelen en fytofarmaceutische produkten.

Luidens dat artikel 10, dat werd vastgesteld op grond van artikel 5, §§ 2 en 3, van de wet van 11 juli 1969 betreffende de bestrijdingsmiddelen en de grondstoffen voor de landbouw, tuinbouw, bosbouw en veeteelt, bepaalt de bevoegde Minister onder meer "het vast bedrag dat voor de toelating van een bestrijdingsmiddel voor niet-landbouwkundig gebruik, voor de vernieuwing of voor de aanvulling van die toelating betaald moet worden".

Wat inzonderheid de "aanvulling" van de bedoelde toelatingen betreft, wordt in artikel 8 van het koninklijk besluit van 5 juni 1975 bepaald dat een aanvullende toelating vereist is "in geval van wijziging van de samenstelling, van de benaming of van het gebruik van een toegelaten bestrijdingsmiddel".

In artikel 1, B) en D), van het ontwerp-besluit worden de vaste bedragen bepaald die verschuldigd zijn voor "aanvullende toelatingen" die betrekking hebben op :

- de wijziging van het gehalte aan actieve stoffen van het bestrijdingsmiddel;
- de wijziging van het in de toelating vermelde gebruik;

.../...

- de wijziging van de handelsbenaming;
- de overdracht van de toelating;
- de wijziging van de rechtspersoonlijkheid (in de Franse tekst : "(la) raison sociale") van de houder van de toelating.

In de mate dat het ontwerp er aldus van uitgaat dat voor "de overdracht van de toelating" en voor "de wijziging van de rechtspersoonlijkheid van de houder" een aanvullende toelating vereist is, is het niet in overeenstemming met de hiervoren aangehaalde bepaling van artikel 8 van het koninklijk besluit van 5 juni 1975, welke bepaling immers geen aanvullende toelating oplegt voor die wijzigingen.

Wat meer bepaald de overdracht van de toelating betreft, wordt weliswaar in artikel 11 van het koninklijk besluit van 5 juni 1975 bepaald dat die overdracht slechts mogelijk is na "voorafgaandelijke toelating" van de bevoegde Minister die daaromtrent de Hoge Gezondheidsraad moet raadplegen, doch uit geen enkel voorschrift van dat koninklijk besluit volgt dat voor die toelating een "vast bedrag" is verschuldigd, noch dat de overdracht het voorwerp moet zijn van een aanvraag tot "aanvullende toelating" in de zin van artikel 8 van het besluit.

Voor de bepalingen van artikel 1, D), van het ontwerp die het vast bedrag vaststellen verschuldigd voor de aanvragen "tot overdracht van de toelating of tot wijziging

.../...

van de rechtspersoonlijkheid van de houder", blijkt derhalve geen rechtsgrond te kunnen worden gevonden in het koninklijk besluit van 5 juni 1975.

ONDERZOEK VAN DE TEKST.

Artikel 1.

1. In de Nederlandse tekst van de sub B) opgenomen bepaling dient de zinsnede "wanneer het wijziging het gehalte aan actieve stoffen of het in de toelatingsakte vermelde gebruik betreft" klaarblijkelijk als volgt te moeten worden gelezen : "wanneer het een wijziging betreft van het gehalte aan actieve stoffen of van het in de toelatingsakte vermelde gebruik".

2. Aangezien de in artikel 1 van het ontwerp opgenomen wijzigingen erop neerkomen dat het gehele artikel 1 van het ministerieel besluit van 26 februari 1976, op de inleidende zin na, wordt vervangen door nieuwe bepalingen, ware het eenvoudiger en duidelijker artikel 1 van het ontwerp als volgt te redigeren :

"Artikel 1. Artikel 1 van het ministerieel besluit van 26 februari 1976 houdende vaststelling van de kosten van de verschillende toelatingen inzake bestrijdingsmiddelen voor niet-landbouwkundig gebruik, evenals de wijze van betaling daarvan, wordt vervangen door de volgende bepaling :

.../...

"Artikel 1. Het vast bedrag, verschuldigd krachtens artikel 10 van het koninklijk besluit van 5 juni 1975 betreffende het bewaren, het verkopen en het gebruiken van bestrijdingsmiddelen en fytofarmaceutische produkten, wordt vastgesteld als volgt :

1° voor de toelating : 25.000 frank;

2° voor de vernieuwing van de toelating : 15.000 frank;

3° voor de aanvulling van de toelating wegens de wijziging van het gehalte aan actieve stoffen of van het in de toelatingsakte vermelde gebruik van het bestrijdingsmiddel : 10.000 frank;

4° voor de aanvulling van de toelating wegens de wijziging van de handelsbenaming van het bestrijdingsmiddel : 3.000 frank".

Artikel 2.

Aangezien de ontworpen regeling een voor de geadministreerden bezwarend karakter heeft, kan ze niet met terugwerkende kracht in werking worden gesteld.

De in artikel 2 vastgestelde datum van 1 januari 1992 moet derhalve worden aangepast.

.../...

GAM.

- 7 -

L. 21.437/8.

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'Etat attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du Gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*

PORTEE ET FONDEMENT LEGAL DE L'ARRETE EN PROJET.

Les modifications que le projet soumis à l'avis du Conseil d'Etat vise à apporter à l'arrêté ministériel du 26 février 1976 fixant le coût des diverses autorisations en matière de pesticides à usage non agricole ainsi que les modalités de leur paiement consistent, d'une part, en une augmentation des "montants fixes" prévus par cet arrêté, à payer pour "l'autorisation", pour "le renouvellement d'autorisation" et pour "l'autorisation complémentaire" et, d'autre part, en une extension du nombre des cas où une autorisation complémentaire doit être demandée.

Selon le préambule du projet, il convient de rechercher le fondement légal des modifications en projet dans l'article 10 de l'arrêté royal du 5 juin 1975 relatif

.../...

à la conservation, au commerce et à l'utilisation des pesticides et des produits phytopharmaceutiques.

Aux termes de cet article 10, édicté sur la base de l'article 5, §§ 2 et 3, de la loi du 11 juillet 1969 relative aux pesticides et aux matières premières pour l'agriculture, l'horticulture, la sylviculture et l'élevage, le Ministre compétent détermine notamment "le montant fixe à payer pour l'autorisation d'un pesticide à usage non agricole, pour le renouvellement de l'autorisation ou pour l'autorisation complémentaire".

En ce qui concerne spécifiquement le "complément" aux autorisations susvisées, l'article 8 de l'arrêté royal du 5 juin 1975 dispose qu'une autorisation complémentaire est requise "en cas de modification de la composition, de la dénomination ou de l'utilisation d'un pesticide autorisé".

L'article 1er, B) et D), de l'arrêté en projet établit les montants fixes à payer pour les "autorisations complémentaires" relatives :

- à la modification de la teneur en matières actives du pesticide;
- à la modification des usages prévus dans l'acte d'autorisation;
- au changement de dénomination commerciale;
- au transfert de l'autorisation;

.../...

- au changement de raison sociale (en néerlandais : "wijziging van de rechtspersoonlijkheid") du détenteur de l'autorisation.

Dans la mesure où le projet considère, dès lors, qu'une autorisation complémentaire est requise pour "le transfert de l'autorisation" et pour "le changement de raison sociale du détenteur", il n'est pas conforme à la disposition précitée de l'article 8 de l'arrêté royal du 5 juin 1975, disposition qui n'impose, en effet, aucune autorisation complémentaire pour des modifications de l'espèce.

Il est vrai qu'en ce qui concerne notamment le transfert de l'autorisation, l'article 11 de l'arrêté royal du 5 juin 1975 dispose que ce transfert ne peut avoir lieu que "moyennant approbation préalable" du Ministre compétent, qui consultera à cet effet le Conseil supérieur de l'hygiène publique, mais il ne résulte d'aucune disposition du même arrêté royal, ni qu'un "montant fixe" serait à payer pour cette approbation, ni que le transfert devrait faire l'objet d'une demande d'"autorisation complémentaire" au sens de l'article 8 de cet arrêté.

L'arrêté royal du 5 juin 1975 n'apparaît, dès lors, procurer aucun fondement légal aux dispositions de l'article 1er, D), du projet, qui établissent le montant fixe à payer pour les demandes "de transfert de l'autorisation ou de changement de raison sociale du détenteur".

.../...

EXAMEN DU TEXTE.Article 1er.

1. Dans le texte néerlandais de la disposition figurant sous B), il conviendrait manifestement de lire le membre de phrase "wanneer het wijziging het gehalte aan actieve stoffen of het in de toelatingsakte vermelde gebruik betreft" ainsi qu'il suit : "wanneer het een wijziging betreft van het gehalte aan actieve stoffen of van het in de toelatingsakte vermelde gebruik".

2. Etant donné que les modifications figurant à l'article 1er du projet ont pour effet de remplacer par des dispositions nouvelles l'ensemble de l'article 1er de l'arrêté ministériel du 26 février 1976, la phrase introductive exceptée, il serait à la fois plus simple et plus clair de rédiger l'article 1er du projet comme suit :

"Article 1er. L'article 1er de l'arrêté ministériel du 26 février 1976 fixant le coût des diverses autorisations en matière de pesticides à usage non agricole ainsi que les modalités de leur paiement est remplacé par la disposition suivante :

"Article 1er. Le montant fixe, à payer en vertu de l'article 10 de l'arrêté royal du 5 juin 1975 relatif à la conservation, au commerce et à l'utilisation des pesticides et des produits phytopharmaceutiques, est établi comme suit :

.../...

- 1° pour l'autorisation : 25.000 francs;
- 2° pour le renouvellement de l'autorisation : 15.000 francs;
- 3° pour l'autorisation complémentaire en raison de la modification de la teneur en matières actives ou des usages du pesticide, prévus dans l'acte d'autorisation : 10.000 francs;
- 4° pour l'autorisation complémentaire en raison du changement de la dénomination commerciale du pesticide : 3.000 francs"".

Article 2.

La réglementation en projet ayant un caractère obérant pour les administrés, elle ne peut être mise en vigueur avec effet rétroactif.

Il conviendrait, dès lors, d'adapter la date du 1er janvier 1992, figurant à l'article 2.

.../...

De kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

de Heren : J. NIMMEGEERS,
Messieurs :

kamervoorzitter,
président de chambre,

W. DEROOVER,
D. VERBIEST,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

Mevrouw : F. LIEVENS,
Madame :

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. W. DEROOVER.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. W. DEROOVER.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. SEUTIN, adjunct-auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. W. VAN VAERENBERGH, adjunct-referendaris.

Le rapport a été présenté par M. B. SEUTIN, auditeur adjoint. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. W. VAN VAERENBERGH, référendaire adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

F. LIEVENS.

J. NIMMEGEERS.