

KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste vakantiekamer, op 20 augustus 1991 door de Staatssecretaris voor Institutionele Hervormingen, belast met de Herstructurering van het Ministerie van Openbare Werken verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit "betreffende de bij de erkenningsaanvragen voor te leggen documenten", heeft op 29 augustus 1991 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre des vacations, saisi par le Secrétaire d'Etat aux Réformes institutionnelles, chargé de la Restructuration du Ministère des Travaux publics, le 20 août 1991, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté ministériel "concernant les documents qui doivent être produits lors des demandes d'agrément", a donné le 29 août 1991 l'avis suivant :

Opschrift.

Het ontworpen besluit bepaalt, met toepassing van artikel 4, § 2, van de wet van 20 maart 1991 houdende regeling van de erkenning van aannemers van werken, welke documenten vereist zijn bij de erkenningsaanvragen, de aanvragen tot voorlopige erkenning en verlenging daarvan en de aanvragen tot overdracht van erkenning, doch niet bij de herzieningen of bij de beoordeling van de bewijzen voorgelegd met toepassing van artikel 3, § 1, 2°, van de wet.

Het opschrift zou juister aldus worden geformuleerd :

"Ontwerp van ministerieel besluit betreffende de bij de aanvragen voor een erkenning, een voorlopige erkenning of een overdracht van erkenning voor te leggen documenten".

Voordracht en ondertekening.

Omdat het ontworpen besluit onmiskenbaar van reglementaire aard is, dient het niet enkel door de Staatssecretaris voor Institutionele Hervormingen, belast met de Herstructurering van het Ministerie van Openbare Werken, voorgedragen en ondertekend te worden, doch eveneens door de Minister van Verkeerswezen en Institutionele Hervormingen aan wie hij krachtens artikel 5 van het koninklijk besluit van 16 januari 1989 is toegevoegd.

.../...

Aanhef.

1. Men schrijve in de Nederlandse tekst de eerste aanhefverwijzing als volgt :

"Gelet op de wet van 20 maart 1991 houdende regeling van de erkenning van aannemers van werken, inzonderheid op artikel 4, § 2".

2. Men vulle aan met "Gelet op het advies van de Raad van State".

Artikel 1.

1. In paragraaf 1, 1°, a), vierde en vijfde streepje, schrijve men in de Nederlandse tekst "bewijs van goed zedelijk gedrag" in plaats van "bewijs van goed gedrag en zeden", en in de Franse tekst "pour chaque" in plaats van "de chaque".

2. Het 2° van paragraaf 1 is een overname van artikel 24 van de E.E.G.-richtlijn 71/305 van 26 juli 1971, zoals gewijzigd door de E.E.G.-richtlijn 89/440 van 18 juli 1989. Deze overname dient echter voor aannemers die gevestigd zijn in Griekenland (vierde streepje) en in het Verenigd Koninkrijk of Ierland (elfde streepje) anders te worden geformuleerd. Wellicht is het de bedoeling van de initiatiefnemers de mogelijkheid die artikel 24 van de

.../...

richtlijn biedt ("... kan verzocht worden") ook uit te putten.

3. In het 3° van paragraaf 1 schrijve men in de Nederlandse tekst "aanvrager" in plaats van "aannemer".

4. In paragraaf 1, 4°, a), vervange men in de Nederlandse tekst "alook" door "en".

5. In het 7°, tweede lid, van paragraaf 1, is slechts één document vereist, zodat men schrijve "het volgende document" waardoor het streepje overbodig is.

6. In de paragraaf 2 vulle men de opsomming aan met het 4°, aangezien artikel 8, § 2, van de wet de naleving van de voorwaarden betreffende de sociale en fiscale verplichtingen ook oplegt voor de erkenning in de laagste klasse.

Artikel 2.

1. Wegens de onduidelijkheid van het gestelde, schrappen men in a) de woorden "... met uitzondering van deze in de laagste klasse".

.../...

2. De Raad van State merkt op dat het bepaalde onder b) op verrassende wijze stelt dat geen documenten dienen te worden voorgelegd, terwijl uit artikel 14, § 6, tweede lid, van het ontwerp L. 21.032/1/V zou kunnen blijken dat toch ten minste een gedeeltelijk dossier zou moeten worden ingediend : "Behoudens in geval van herziening, klasseverhoging en uitbreiding gebeurt de verlenging zonder dat daartoe een volledig dossier moet worden ingediend".

Artikel 3.

Artikel 15, § 1, 1°, tweede lid, van het ontwerp L. 21.032/1/V vereist dat in geval van fusie, de verzoekende onderneming voldoet aan de criteria inzake eigen vermogen en solvabiliteitsratio.

Het verdient derhalve aanbeveling in het ontworpen artikel 3, a), te specificeren dat de voor te leggen documenten moeten uitgaan van de verzoekende onderneming (en dus niet van de erkende onderneming), hetgeen eveneens geldt voor de documenten bedoeld in artikel 3, b).

Artikel 4.

Deze bepaling dient te worden geschrapt omdat in een ministerieel besluit een uitvoeringsbepaling overbodig is.

.../...

Ten bate van de rechtszekerheid (zie de opmerkingen van de Raad van State bij het ontwerp L. 21.032/1/V), moet dit artikel worden vervangen door een bepaling waarin het ministerieel besluit van 1 april 1983 betreffende de bij de aanvragen voor een erkenning, een voorlopige erkenning of een attest inzake het totale bedrag van de werken die gelijktijdig moeten worden uitgevoerd, te voegen bescheiden, wordt opgeheven. Daardoor kan meteen ook de nummering van het ontwerp behouden blijven.

Artikel 5.

De inwerkingtreding dient te worden afgestemd op de inwerkingtreding van de wet van 20 maart 1991 en van de ontwerpen L. 21.032/1/V en L. 21.113/1/V.

.../...

Intitulé.

En application de l'article 4, § 2, de la loi du 20 mars 1991 organisant l'agrération d'entrepreneurs de travaux, l'arrêté en projet détermine quels documents doivent être joints aux demandes d'agrération, aux demandes d'agrération provisoire et de renouvellement de celle-ci, ainsi qu'aux demandes de transfert d'une agrération, mais non lors des révisions ou de l'appréciation des preuves produites en application de l'article 3, § 1er, 2°, de la loi.

Il serait plus correct de formuler l'intitulé comme suit :

"Projet d'arrêté ministériel relatif aux documents à produire lors de demandes d'agrération, d'agrération provisoire ou de transfert d'agrération".

Proposition et signature.

L'arrêté en projet présentant incontestablement un caractère réglementaire, il doit être proposé et signé, non seulement par le Secrétaire d'Etat aux Réformes institutionnelles, chargé de la Restructuration du Ministère des Travaux publics, mais également par le Ministre des Communications et des Réformes institutionnelles auquel il est adjoint en vertu de l'article 5 de l'arrêté royal du 16 janvier 1989.

Préambule.

1. Il conviendrait de rédiger le texte néerlandais du premier alinéa du préambule comme suit :

"Gelet op de wet van 20 maart 1991 houdende regeling van de erkenning van aannemers van werken, inzonderheid op artikel 4, § 2".

2. Il y aurait lieu de compléter le préambule par la mention "Vu l'avis du Conseil d'Etat".

Article 1er.

1. Au paragraphe 1er, 1°, a), quatrième et cinquième tirets, il conviendrait d'écrire dans le texte français "pour chaque" au lieu de "de chaque" et dans le texte néerlandais "bewijs van goed zedelijk gedrag" au lieu de "bewijs van goed gedrag en zeden".

2. Le 2° du paragraphe 1er reproduit l'article 24 de la directive C.E.E. 71/305 du 26 juillet 1971, telle qu'elle a été modifiée par la directive C.E.E. 89/440 du 18 juillet 1989. Il conviendrait cependant de reformuler le texte en ce qui concerne les entrepreneurs établis en Grèce (quatrième tiret) et au Royaume Uni ou en Irlande (onzième tiret). L'intention des auteurs est sans doute d'épuiser la faculté offerte par l'article 24 de la directive (texte de la directive : "peut être invité").

.../...

3. Au 3° du paragraphe 1er, il y aurait lieu d'écrire dans le texte néerlandais "aanvrager" au lieu de "aannemer".

4. Au paragraphe 1er, 4°, a), il conviendrait d'écrire dans le texte néerlandais "en" au lieu de "alook".

5. Au 7°, alinéa 2, du paragraphe 1er, un seul document est requis. Il conviendrait d'écrire, dès lors, "le document suivant :" et d'omettre le tiret.

6. Au paragraphe 2, il conviendrait de compléter l'énumération par le 4°, l'article 8, § 2, de la loi imposant également, en vue de l'agrégation dans la classe la plus basse, le respect des conditions relatives aux obligations sociales et fiscales.

Article 2.

1. En raison de l'imprécision du texte, il y aurait lieu de supprimer au a) les mots "... à l'exception de celles dans la classe la plus basse".

2. Le Conseil d'Etat observe que, de manière surprenante, le texte sous b) dispose qu'aucun document (ne) doit être produit, alors qu'il pourrait résulter de l'article 14,

.../...

§ 6, alinéa 2, du projet L. 21.032/1/V qu'il y aurait lieu cependant d'introduire au moins un dossier partiel : "Sauf en cas de révision, de promotion de classe et d'extension, la prolongation s'opère sans qu'il y ait lieu d'introduire un dossier complet".

Article 3.

L'article 15, § 1er, 1°, alinéa 2, du projet L. 21.032/1/V exige qu'en cas de fusion, l'entreprise demanderesse remplisse les conditions en matière de fonds propres et de ratio de solvabilité.

Il est à recommander, dès lors, de spécifier à l'article 3, a), en projet, que les documents à produire doivent émaner de l'entreprise demanderesse (et non pas, dès lors, de l'entreprise agréée), ce qui vaut également pour les documents visés à l'article 3, b).

Article 4.

Un exécutoire étant superflu dans un arrêté ministériel, il conviendrait de supprimer cette disposition.

Dans le souci d'assurer la sécurité juridique (voir les observations du Conseil d'Etat sur le projet L. 21.032/1/V), il y aurait lieu de remplacer cet article par une disposition abrogeant l'arrêté ministériel du 1er avril 1983 concernant les pièces à joindre aux demandes d'agrément, d'agrément provisoire ou d'attesta-

.../...

tion relative au montant total des travaux pouvant être exécutés simultanément. Cette manière de procéder permettrait également de maintenir la numérotation des articles du projet.

Article 5.

Il conviendrait d'aligner l'entrée en vigueur du projet sur celle de la loi du 20 mars 1991 et des projets L. 21.032/1/V et L. 21.113/1/V.

De kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

de Heren : J. BORRET,
Messieurs :

D. VERBIEST,
A. BEIRLAEN,

F. DE KEMPENEER,
J. GIJSSELS,

Mevrouw : F. LIEVENS,
Madame :

kamervoorzitter,
président de chambre,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

assessoren van de
afdeling wetgeving,
assesseurs de la
section de législation,

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. D. VERBIEST.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. STEVENS, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. G. VAN HAEGENDOREN, adjunct-referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. D. VERBIEST.

Le rapport a été présenté par M. J. STEVENS, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. G. VAN HAEGENDOREN, référendaire adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

F. LIEVENS.

J. BORRET.