

KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 1 augustus 1991 door de Gemeenschapsminister van Onderwijs verzocht hem van advies te dienen over een voorontwerp van decreet "betreffende de medezeggenschap in het gesubsidieerd onderwijs", heeft op 19 september 1991 het volgend advies gegeven :

I. ALGEMENE OPMERKINGEN.

1. Het voorontwerp van decreet strekt ertoe aan de vertegenwoordigers van het personeel, van de ouders en van de lokale gemeenschap inspraak te verlenen in verband met sommige beslissingen te nemen door of namens de inrichtende machten van de gesubsidieerde - vrije en officiële - instellingen voor gewoon en buitengewoon kleuter-, lager, basis-en secundair onderwijs die onderwijs met volledig leerplan of voltijds onderwijs organiseren en - voor zover tegen 1 januari 1993 geen geëigende structuur bij decreet wordt uitgewerkt - eveneens van de gesubsidieerde instellingen van het hoger onderwijs buiten de universiteit.

Daartoe moet in principe per onderwijsinstelling een participatieraad worden opgericht, samengesteld uit een gelijk aantal vertegenwoordigers van de verschillende geledingen van de onderwijsinstelling : inrichtende macht, ouders - of in het geval van het HOBV, leerlingen -, personeel en lokale gemeenschap (artikelen 3 en 9). Het voorontwerp stelt nadere regels vast in verband met de wijze van samenstelling en de werking van de participatieraden en omschrijft hun bevoegdheden : het decreet zelf kent hun een advies- en overlegbevoegdheid toe in de aangelegenheden welke het aanduidt (artikelen 11, derde lid, 12, 14, 20, § 1, 22, § 2, tweede en derde lid, 25, 28, 29, § 1, 2°, tweede lid, en 3°, tweede lid, en 37, § 3, tweede lid); daarnaast kunnen op grond van artikel 29, § 1, van het ontwerp aan de participatieraden rechten en bevoegdheden worden toegekend door de inrichtende machten en kan de Vlaamse Executieve de uitoefening van bepaalde bevoegdheden

.../...

door de inrichtende machten afhankelijk maken van het voorafgaand advies van de participatieraad of van het voorafgaand overleg in de raad (artikel 29, § 3).

De niet-naleving van de bepalingen van het decreet kan door de Vlaamse Executieve worden gesanctioneerd met de inhouding van ten hoogste 5 % van de werkingstoelagen die het voorafgaand schooljaar werden toegekend aan de betrokken onderwijsinstelling (artikel 34). Deze sanctie kan evenwel alleen worden opgelegd nadat de inbreuk, op klacht van één van de groepen in de betrokken participatieraad, is vastgesteld, al naar het geval, door het participatiecollege voor het gesubsidieerd vrij onderwijs of door het participatiecollege voor het gesubsidieerd officieel onderwijs. Die colleges treden ook bemiddelend op wanneer de werking van een participatieraad verstoord is (artikelen 32 en 33).

Het ontwerp voorziet tenslotte in de organisatie van de eerste verkiezingen (artikel 35) en in de toepassing, met ingang van 1 januari 1993, van de bepalingen van dit decreet op de onderwijsinstellingen van het hoger onderwijs buiten de universiteit (artikelen 36 en 37).

2. Het is niet steeds onmiddellijk duidelijk wie de beslissing neemt wanneer over een bepaalde materie met de participatieraad is overlegd. Dit is bijvoorbeeld het geval in de artikelen 10, tweede en vierde streepje, 11, tweede lid, 20, § 1, 25 en volgende.

.../...

Behoudens het geval waarin in het gesubsidieerd vrij onderwijs aan de participatieraad onder de vorm van een instemmingsbevoegdheid een medebeslissingsrecht kan worden toegekend (artikel 29, §§ 1, 4°, en 2), lijkt men ervan te moeten uitgaan dat, gelet op het bepaalde in artikel 29, § 1, 3°, tweede lid, de beslissingsbevoegdheid in principe steeds bij de inrichtende macht berust.

3. De structuur van het voorontwerp is vatbaar voor verbetering. Zo kan het, om redenen van interne logica, aanbeveling verdienen volgende aanpassingen aan te brengen :

- in hoofdstuk III (samenstelling van de participatieraden) kunnen de artikelen worden gerangschikt als volgt :
 - in afdeling 1 : de artikelen 9, 12, 13, 14, 10 en 30;
 - in afdeling 4 : de artikelen 21 tot 25 en 31;
- in hoofdstuk IV (werking van de participatieraden) kunnen de artikelen 11 en 28 worden opgenomen;
- in hoofdstuk V (bevoegdheden) moet alleen artikel 29 worden ondergebracht.

4. In het voorontwerp wordt niet vermeld wanneer de eerste verkiezingen van de participatieraden moeten worden georganiseerd.

.../...

Op grond van artikel 38 van het voorontwerp treedt het decreet in werking de dag waarop het in het Belgisch Staatsblad wordt bekendgemaakt, met uitzondering van de hoofdstukken V (bevoegdheden van de participatieraden) en VI (sancties) die op 1 januari 1992 in werking treden (artikel 38). De coöptatie van de vertegenwoordigers van de lokale gemeenschap in de eerste participatieraden dient evenwel slechts tegen uiterlijk 30 juni 1992 te gebeuren (artikel 35, § 6).

Volgens de gemachtigde kunnen de participatieraden aldus vanaf de publicatie van het decreet in het Staatsblad samengesteld worden en reeds in werking treden.

De toewijzing van de bevoegdheden heeft evenwel slechts uitwerking vanaf 1 januari 1992 en de niet-naleving van de desbetreffende bepalingen kan dus ten vroegste vanaf die datum als inbreuk op het decreet aangemerkt en bijgevolg gesanctioneerd worden. De inrichtende machten moeten dus ten laatste vóór 1 januari 1992 verkiezingen organiseren.

5. Het is evenwel niet duidelijk waarom de coöptatie van de vertegenwoordigers van de lokale gemeenschap pas tegen 30 juni 1992 moet gebeuren (artikel 35, § 6). Die bepaling houdt immers in dat de participatieraden eerst op die datum volledig zijn samengesteld. Vraag is hoe deze laatste bepaling van inwerkingtreding zich verhoudt ten overstaan van de inwerkingtreding van de hoofdstukken V en VI op 1 januari 1992 en de opheffing op die datum van de

.../...

inspraakregeling opgenomen in het decreet van 31 juli 1990 betreffende het onderwijs-II (artikel 36, §§ 1 en 2).

II. BIJZONDERE OPMERKINGEN.

Artikel 1.

Men schrijve : "een aangelegenheid bedoeld in ...".

Artikel 2.

De woorden "onderwijs met volledig leerplan" en "voltijds onderwijs" dekken een zelfde inhoud. Het volstaat dan ook één van beide uitdrukkingen te gebruiken.

Luidens artikel 37, § 1, is het voorliggend decreet vanaf 1 januari 1993 van toepassing op de gesubsidieerde instellingen van het hoger onderwijs buiten de universiteit indien voor die instellingen op die datum geen geëigende inspraakstructuur werd vastgesteld. In dat geval gelden voor dit onderwijs de afwijkingen die in artikel 37 zijn bepaald.

Om een duidelijker inzicht te krijgen in die regeling kan het aanbeveling verdienen de toepasbaarheid van het decreet op de instellingen van het HOBu als principe in te schrijven in artikel 2, de op het HOBu toepasselijke afwijkende bepalingen in een afzonderlijk hoofdstuk op te

.../...

nemen en de bepaling van inwerkingtreding dienvolgens aan te passen.

Artikel 2 kan dan worden gesteld als volgt :

"Artikel 2.-

Dit decreet is van toepassing op de instellingen van het gewoon en buitengewoon kleuter-, lager, basis- en secundair onderwijs die voltijds onderwijs organiseren en door de Vlaamse Gemeenschap worden gesubsidieerd.

Dit decreet is eveneens van toepassing op de instellingen van het hoger onderwijs buiten de universiteit die door de Vlaamse Gemeenschap worden gesubsidieerd".

Indien een later decreet voor die instellingen een eigen structuur van medezeggenschap vastlegt, zal het volstaan de bepaling van artikel 2, tweede lid, en de afwijkende bepalingen betreffende het HOBu op te heffen.

Artikelen 4, 5 en 6.

In de commentaar bij artikel 4 wordt gesteld dat de oprichting van één participatieraad per pedagogische entiteit gebeurt "op voorstel van de inrichtende macht". Vraag is of het initiatief tot het oprichten van één raad per drie onderwijsinstellingen die behoren tot een zelfde inrichtende macht, ook alleen bij die inrichtende macht

.../...

berust. De memorie van toelichting geeft bij artikel 5 geen antwoord op die vraag.

*

Een samenwerkingsovereenkomst tussen bestaande participatieraden kan, luidens de commentaar bij artikel 6, enkel worden afgesloten voor de duur van het mandaat van de samenwerkende raden. Uit het ontbreken van een gelijkaardige toelichting bij de artikelen 4 en 5 lijkt men te moeten afleiden dat de beslissing van de inrichtende macht om slechts één participatieraad per pedagogische entiteit of per drie onderwijsinstellingen op te richten, ook na het verstrijken van het mandaat van die raad haar geldingskracht behoudt.

*

Gelet op de uitleg verstrekt in de memorie van toelichting passe men artikel 6 aan als volgt :

"Artikel 6.-

De per onderwijsinstelling ... voor één of meer onderwijsinstellingen behorende tot dezelfde inrichtende macht en gelegen op het grondgebied ...

Die overeenkomst geldt voor de duur van het mandaat van de samenstellende participatieraden. Zij regelt de vertegenwoordiging van de raden in de gemeenschappelijke participatieraad en duidt aan in welke aangelegenheden deze de betrokken raden vervangt".

.../...

Artikel 7.

Dit artikel ontslaat van de verplichting een participatieraad op te richten onder meer de inrichtende machten van onderwijsinstellingen waarvan de statuten in een afvaardiging van het personeel en van de ouders voorzien. Volgens de memorie van toelichting heeft het geen zin de inrichtende machten een vorm van participatie op te leggen die minder ver gaat dan deze die in hun instelling reeds bestaat. Voorwaarde voor die vrijstelling is enkel dat de vertegenwoordigers van het personeel en van de ouders deel uitmaken van de inrichtende macht en op een democratische wijze door de personeelsleden, respectievelijk de ouders worden verkozen.

De ontworpen regeling is evenwel niet volledig sluitend.

Vooreerst wordt in de bepaling zelf niet als voorwaarde gesteld dat de bestaande vorm van medezeggenschap verder moet reiken dan die voorzien in het decreet. A fortiori wordt niet bepaald wie het bestaan van die voorwaarde kan vaststellen. Zoals die bepaling thans is gesteld kan een inrichtende macht bestaande uit 10 personen, waaronder een democratisch verkozen vertegenwoordiger van de ouders en een democratisch verkozen vertegenwoordiger van het personeel beslissen bepaalde aangelegenheden waarover luidens artikel 29, § 1, advies moet worden gevraagd of overleg worden gepleegd (bijvoorbeeld de aanwending van het lestijdenpakket en de uren-leraar) te delegeren aan de directie.

.../...

De bepaling waarborgt evenmin een gelijke vertegenwoordiging van ouders en personeelsleden; een vertegenwoordiging van de lokale gemeenschap in de inrichtende macht is zelfs niet vereist.

Ten slotte wordt niet vermeld ten aanzien van welk orgaan van de rechtspersoon, die de inrichtende macht is, - algemene vergadering en/of raad van bestuur van een vereniging zonder winstgevend doel bijvoorbeeld - de voorwaarden van democratische verkiezing van de vertegenwoordigers en desgevallend van gelijke vertegenwoordiging van de geledingen moeten worden vervuld.

*

Het tweede lid redigere men als volgt :

"De onderwijsinstellingen die worden erkend door de Raad van het pluralistisch onderwijs, bedoeld in artikel 2, vierde lid, b, van de wet van 29 mei 1959 tot wijziging van sommige bepalingen van de onderwijswetgeving, moeten evenmin een participatieraad oprichten".

Artikel 8.

De bepaling is overbodig en kan geschrapt worden.

.../...

Indien op die suggestie wordt ingegaan kan artikel 6, voor zover dit nodig wordt geacht, worden aangevuld met een derde lid, luidend als volgt :

"De bepalingen van dit decreet met betrekking tot de participatieraad zijn van toepassing op de gemeenschappelijke participatieraad".

Artikel 9.

Onverminderd de onder punt 3 geformuleerde algemene opmerking met betrekking tot de structuur van hoofdstuk IV, mag worden opgemerkt dat uit de opschriften van de afdelingen van hoofdstuk III blijkt dat de auteurs het woord "afgevaardigden" gebruiken voor de inrichtende macht, de ouders, het personeel, terwijl het woord "vertegenwoordigers" wordt aangewend voor de lokale gemeenschap. Dit onderscheid wordt evenwel niet konsekvent toegepast (zie bijvoorbeeld de artikelen 7 en 35, §§ 3 en 4). Het kan dan ook aanbeveling verdienen in het ontwerp het woord "afgevaardigden" telkens te vervangen door de algemenere term "vertegenwoordigers".

In de inleidende zin van dit artikel schrijve men daarom : "... uit een gelijk aantal vertegenwoordigers van ...".

*

.../...

In de memorie van toelichting wordt gesteld dat, alhoewel de leerlingen niet formeel worden opgenomen als geleding, de participatieraad kan beslissen hen te horen in aangelegenheden die hen aanbelangen; de procedure daartoe wordt vastgelegd in het reglement van orde.

Die mogelijkheid wordt niet in het ontwerp zelf voorzien. Voorgesteld wordt artikel 28 van het ontwerp waarbij de minimale inhoud van het reglement van orde wordt vastgesteld, met een bepaling in die zin aan te vullen.

*

Het tweede lid ware beter opgenomen in het eerste lid van artikel 11.

Artikel 10.

Volgens de gemachtigde van de Executieve biedt de bepaling na het vierde gedachtenstreepje de inrichtende macht de mogelijkheid om een lid te wraken omdat hij niet langer het "pedagogisch project" van de onderwijsinstelling onderschrijft, alhoewel hij eventueel een verklaring terzake heeft ondertekend.

Vraag is of om eventuele willekeurige wrakingen tegen te gaan, niet in een minimale vorm van verweer of van bezwaar tegen die "eenzijdige" beoordeling door de inrichtende macht moet worden voorzien.

.../...

Artikel 11.

Zoals bij artikel 9, tweede lid, werd gesuggereerd ware het beter dit lid op te nemen in het eerste lid van artikel 11 en dit te stellen als volgt :

"De participatieraad wordt voorgezeten door de directeur van de instelling. Hij behoort tot geen enkele van de in artikel 9 bedoelde geledingen".

In het derde lid kan uit de bewoordingen "of wanneer er in de participatieraad geen consensus is over het voorzitterschap van de directeur of één van de directeurs" worden afgeleid dat elk lid van de participatieraad een vetorecht kan uitoefenen tegen het voorzitterschap van de directeur of van één van de directeurs. Vraag is of dat wel de bedoeling is van de auteurs van het ontwerp.

Artikel 16.

In fine van het eerste lid schrijve men : "... leerlingen van de onderwijsinstellingen die onder de participatieraad ressorteren".

Artikel 18.

In de memorie van toelichting bij artikel 18 wordt gesteld dat, indien er niet genoeg kandidaten zijn voor de

.../...

afvaardiging van de ouders de participatieraad toch rechtsgeldig is samengesteld.

Die interpretatie doet afbreuk aan het principe van de gelijke vertegenwoordiging van de verschillende gelegingen opgenomen in artikel 9 van het ontwerp.

Een dergelijke regeling kan dan ook alleen als een afwijking van artikel 9 door de decreetgever vastgesteld worden.

Een overeenkomstige opmerking geldt voor artikel 26 in verband met de vertegenwoordiging van de lokale gemeenschap.

Artikel 28.

In het reglement van orde zal desgevallend ook de raadpleging van de leerlingen moeten worden geregeld (zie de opmerking bij artikel 9).

Artikel 29.

Volgens de gemachtigde van de Executieve heeft de participatieraad twee soorten van bevoegdheden : enerzijds de bevoegdheden welke hem door dit decreet worden toegewezen met name de bevoegdheden die her en der in het decreet worden vastgelegd en inzonderheid de minimale bevoegdheden bedoeld in artikel 29, § 1, 2°, tweede lid, en 3°, tweede

.../...

lid, anderzijds, de bevoegdheden welke aan de raad krachtens dit decreet, door de inrichtende macht en door de Vlaamse Executieve kunnen worden toegewezen (artikel 29, §§ 1 en 3).

Om het onderscheid tussen beide categorieën van bevoegdheden beter tot uiting te laten komen, wordt voorgesteld artikel 29 te redigeren als volgt :

"Artikel 29.-

§ 1. Aan de participatieraad wordt ten minste een adviesbevoegdheid verleend met betrekking tot de algemene organisatie en werking van de school, de planificatie van de school en de algemene criteria inzake begeleiding en evaluatie van de leerlingen.

Onder adviesbevoegdheid wordt begrepen het verlenen en het opstellen van een advies na bespreking van de aangelegenheid in de participatieraad.

§ 2. Aan de participatieraad wordt ten minste een overlegbevoegdheid verleend met betrekking tot :

- 1° de vaststelling van de criteria voor de aanwending van het lestijdenpakket en de uren-leraar;
- 2° de vaststelling en de wijziging van het reglement van de school;
- 3° het door de inrichtende macht georganiseerde leerlingen-vervoer;

.../...

4° de veiligheid en de gezondheid van de leerlingen.

Onder overlegbevoegdheid ... (voorts zoals in artikel 29, § 1, 3°, eerste lid van het ontwerp).

§ 3. Aan de participatieraad kunnen daarenboven volgende rechten en bevoegdheden worden toegewezen :

- 1° een informatierecht, dit wil zeggen recht op informatie ... (zie artikel 29, § 1, 1°);
- 2° een adviesbevoegdheid in andere aangelegenheden dan die bedoeld in § 1;
- 3° een overlegbevoegdheid in andere aangelegenheden dan die bedoeld in § 2;
- 4° in het vrij gesubsidieerd onderwijs ook een instemmingsbevoegdheid; in dat geval kan de inrichtende macht geen beslissing nemen zonder het akkoord van de participatieraad.

Het informatierecht, toegekend door of krachtens dit decreet, kan, na overleg in de participatieraad, in het reglement van orde in een advies-, overleg- of instemmingsbevoegdheid worden omgezet. De advies- of overlegbevoegdheid, toegekend door of krachtens dit decreet, kan op overeenkomstige wijze in een overleg- of instemmingsbevoegdheid worden omgezet.

.../...

§ 4. De Vlaamse Executieve ... (voorts zoals in paragraaf 3)".

De bepalingen van paragraaf 2, eerste en derde lid, zijn in het tekstvoorstel niet opgenomen omdat het overbodige herhalingen zijn van het bepaalde in artikel 28, tweede lid, 4°, respectievelijk van hoofdstuk VI van het ontwerp.

Artikelen 30 en 31.

Onverminderd de algemene opmerking over de rangschikking van beide artikelen, ware artikel 31 correcter geredigeerd als volgt :

"Artikel (31).-

De personeelsleden die deel uitmaken van de participatieraad kunnen voor de daden gesteld in de uitoefening van hun mandaat geen tuchtsancties oplopen zoals bedoeld in artikel 64 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde psycho-medisch-sociale centra".

Artikelen 32 tot 34.

.../...

Om beter de inhoud van die artikelen weer te geven schrijve men in het opschrift van hoofdstuk VI - "De participatiecolleges".

*

In artikel 32, tweede lid, schrijve men : "... samengesteld uit vertegenwoordigers van de voor het respectieve net ...".

*

De bepaling van artikel 33 kan worden verduidelijkt als volgt :

"Artikel 33.-

Het participatiecollege is bevoegd om :

- 1° op verzoek van een of meer geledingen van een participatieraad, bemiddelend op te treden wanneer de werking van die raad is verstoord;
- 2° op klacht van een van de geledingen van een participatieraad, de inbreuken op de bepalingen van dit decreet vast te stellen".

*

.../...

Het decreet voorziet slechts in één sanctie, met name de terugvordering van ten hoogste 5 % van de werkings-toelagen. Men passe artikel 34 daarom aan als volgt :

"Artikel 34.

De Vlaamse Executieve kan na het optreden van of de vaststelling door het participatiecollege, van de inrichtende macht die wetens en willens of door nalatigheid de verplichtingen voortvloeiend uit dit decreet niet naleeft, maximum 5 % van de werkingstoelagen terugvorderen die voor het voorafgaand schooljaar werden toegekend aan de onderwijsinstelling waarin de overtreding werd vastgesteld".

Artikel 36.

Gelet op de verschillende data waarop een aantal bepalingen worden gewijzigd of opgeheven, wordt voorgesteld artikel 36 te stellen als volgt :

"Artikel 36.-

§ 1. In titel VIII van het decreet van 31 juli 1990 betreffende het onderwijs-II worden volgende wijzigingen aangebracht :

1° artikel 148, § 6, wordt opgeheven;

2° in artikel 151 worden de woorden "en artikel 148, § 6, die in voege treden" vervangen door de woorden "dat in voege treedt".

.../...

§ 2. In dezelfde titel worden met ingang van 1 januari 1992 volgende wijzigingen aangebracht :

1° artikel 148, §§ 1 en 2, wordt opgeheven;

2° in artikel 148, § 4, worden de woorden "de paragrafen 1, 2 en 3 vormen" vervangen door de woorden "paragraaf 3 vormt een".

§ 3. In dezelfde titel worden de artikelen 148, §§ 3 tot 5, en 151 met ingang van 1 januari 1993 opgeheven.

§ 4. Artikel 8 van het koninklijk besluit nr. 79 van 21 juli 1982 tot vaststelling van het aantal aanvaardbare lestijden in het hoger onderwijs van het korte type met volledig leerplan, georganiseerd of gesubsidieerd door de Staat, vervangen bij het decreet van 31 juli 1990, en artikel 5 van het koninklijk besluit nr. 80 van 21 juli 1982 tot vaststelling van het aantal aanvaardbare bijkomende lestijden in het pedagogisch hoger onderwijs van het korte type met volledig leerplan, georganiseerd of gesubsidieerd door de Staat, vervangen bij het decreet van 31 juli 1990, worden opgeheven met ingang van 1 januari 1993".

Artikel 37.

Dit artikel voert afwijkende regels in voor het HOBV en hoort als zodanig niet thuis in de overgangs-, opheffings- of slotbepalingen. Beter ware het de regeling

.../...

betreffende het HOBu in een afzonderlijk hoofdstuk op te nemen na hoofdstuk VI en het te redigeren als volgt :

"Hoofdstuk VII. - Afwijkende bepalingen voor het hoger onderwijs buiten de universiteit.

Artikel (35).-

In de participatieraden van de instellingen van hoger onderwijs buiten de universiteit worden de vertegenwoordigers van de ouders vervangen door de vertegenwoordigers van de studenten.

De vertegenwoordigers van de studenten worden gekozen door en onder de regelmatig ingeschreven studenten. Elke student heeft één stem.

De studenten die het eerste jaar met vrucht hebben beëindigd kunnen zich verkiesbaar stellen. Het mandaat van de verkozenen duurt twee jaar en is niet hernieuwbaar (1).

Het kiesreglement voor de verkiezingen van de vertegenwoordigers van de studenten wordt bepaald na overleg in de participatieraad. Voor de eerste samenstelling wordt dit kiesreglement door de inrichtende macht bepaald na

(1) Is er voldoende oog gehad voor het geval van de laatstejaarsstudent die een mandaat van twee jaar begint en dan, omdat hij geen regelmatig ingeschreven student meer is, moet afhaken ? In zo'n situatie lijkt de betrokkene ontslag te moeten nemen : hij kan door de eerste opvolger vervangen worden.

overleg met de bestaande studentenorganisaties verbonden aan de onderwijsinstelling.

Artikel (36).-

De participatieraden van het hoger onderwijs buiten de universiteit hebben niet de in artikel 29, §§ 1 en 2, vermelde minimale bevoegdheden".

Indien op die suggestie wordt ingegaan, wordt hoofdstuk VII hoofdstuk VIII en worden de artikelen 35, 36 en 38 respectievelijk de artikelen 37, 38 en 39.

Artikel 38.

Onder voorbehoud van de algemene opmerking over de inwerkingtreding van dit decreet, stelle men dit artikel als volgt :

Artikel (39).-

Dit decreet treedt in werking de dag waarop het in het Belgisch Staatsblad wordt bekendgemaakt, met uitzondering van artikel 29, §§ 1 en 2, en hoofdstuk VI, die in werking treden op 1 januari 1992 voor de onderwijsinstellingen bedoeld in artikel 2, eerste lid, en op 1 januari 1993 voor de onderwijsinstellingen bedoeld in artikel 2, tweede lid".

.../...

YC.

- 23 -

L. 21.056/1.

De kamer was samengesteld uit

de Heer	: H. COREMANS,	kamervoorzitter,
de Heer	: J. VERMEIRE,	staatsraden,
Mevrouw	: S. VANDERHAEGEN,	
de Heren	: G. SCHRANS,	assessoren van de
	E. WYMEERSCH,	afdeling wetgeving,
Mevrouw	: A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. BAERT, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door Mevr. M.-C. CEULE, referendaris.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS.

H. COREMANS.