

KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste vakantiekamer, op 24 juli 1991 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 13 januari 1983 tot uitvoering van artikel 42bis van de arbeidsongevallenwet van 10 april 1971", heeft op 26 juli 1991 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre des vacations, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 24 juillet 1991, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 13 janvier 1983 portant exécution de l'article 42bis de la loi du 10 avril 1971 sur les accidents du travail", a donné le 26 juillet 1991 l'avis suivant :

Artikel 1.

Men vervolledige de inleidende zin als volgt :

"Artikel 2, § 1, van het koninklijk besluit van 13 januari 1983 tot uitvoering van artikel 42bis van de arbeidsongevallenwet van 10 april 1971, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 10 december 1987, wordt aangevuld met het volgende lid : ...".

Terwijl het thans geldende enig lid van artikel 2, § 1, van het koninklijk besluit van 13 januari 1983 het uitsluitend heeft over pensioenen toegekend "krachtens een Belgische of buitenlandse regeling voor rust- of overlevingspensioenen", beoogt het ontworpen tweede lid van voormeld artikel 2, § 1, naast invaliditeitspensioenen of als zodanig geldende uitkeringen toegekend krachtens voormelde regelingen, ook die, toegekend krachtens "een regeling van toepassing op het personeel van een volkenrechtelijke instelling". Dit kan tot interpretatieproblemen leiden met betrekking tot de toepasselijkheid van de regeling op personen die een rust- of overlevingspensioen ten laste van een dergelijke volkenrechtelijke instelling genieten.

De stellers van het ontwerp zullen moeten nagaan of de regeling op dit stuk niet aan herziening toe is, met name door een aanpassing van artikel 2, § 1, eerste lid, van het koninklijk besluit van 13 januari 1983.

.../...

Artikel 2.

Mede rekening houdend met de terminologie van artikel 3, eerste lid, 5°, van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen, schrijve men in het nieuwe artikel 4bis, eerste streepje :

"naam, voornamen, geboortedatum en hoofdverblijfplaats van de aanvrager".

Na het derde streepje, Nederlandse tekst, vervangen men "organisme" door "instelling".

Artikel 3.

Het ontworpen artikel 4ter machtigt het Fonds voor arbeidsongevallen "om ambtshalve de cumulatieregeling voorzien (lees : bepaald) in artikel 2 toe te passen vanaf de eerste dag van de maand die volgt op deze (lees : die) waarin de getroffene of de rechthebbende de voor een rust- of overlevingspensioen gerechtigde leeftijd (sic) heeft bereikt, zolang het niet beschikt over een verklaring (lees : aangifte) van de belanghebbende (lees : de getroffene of zijn rechthebbende) die het Fonds toelaat (lees : in staat stelt) na te gaan of de cumulatieregeling van toepassing is".

Afgezien van de feitelijke en juridische onwerkbaarheid van de ontworpen regeling wat het criterium "voor

.../...

een overlevingspensioen gerechtigde leeftijd" betreft, mag er ernstig worden aan getwijfeld of die regeling rechtsgrond kan vinden in artikel 42bis, eerste lid, van de arbeidsongevallenwet van 10 april 1971, vermits die wetsbepaling de Koning machtigt te bepalen "in welke mate en onder welke voorwaarden de cumulatie toegestaan is ...", terwijl in casu de ontworpen regeling het Fonds machtigt maatregelen te nemen om eventueel toekomstige (dus nog niet bestaande) niet-toegelaten cumulaties te vermijden.

Artikel 4.

Men moet vaststellen dat het bepaalde in het nieuw artikel 5bis niet helemaal beantwoordt aan de bedoelingen van artikel 60bis van de wet, zoals vervangen bij de wet van 29 december 1990. De memorie van toelichting bij het ontwerp dat de wet van 29 december 1990 is geworden, stelt immers dat

"deze rechtsgrond het Fonds ... zou moeten toelaten voor de slachtoffers die genieten van een rust- of overlevingspensioen, een algemene formule van vrijstelling uit te werken, die rekening houdt met het belang van het onverschuldigde bedrag, met het belastbaar inkomen en met het aantal personen ten laste" (Gedr. St., Senaat, 1990-1991, nr. 1115/1, blz. 50).

De regeling zal trouwens tot gevolg hebben dat personen die de onverschuldigd ontvangen uitkeringen vóór 1 januari 1991 hebben terugbetaald en die de terugbetaling niet hebben geweigerd of betwist voor de rechter, niet op de toepassing van artikel 5bis kunnen aanspraak maken.

.../...

Voorts moet worden vastgesteld dat artikel 5bis de gedeeltelijke vrijstelling van de onverschuldigde betalingen tot die van het verleden beperkt. De gemachtigde ambtenaar wees er in dat verband op dat het beheerscomité van het Fonds voor arbeidsongevallen voor de toekomst steeds vrijstellingen zal kunnen verlenen op grond en in de voorwaarden van het koninklijk besluit van 30 december 1976 tot uitvoering van de artikelen 60 en 60bis van de arbeidsongevallenwet van 10 april 1971.

Ten slotte is aan de Raad van State meegedeeld dat het beheerscomité op grond en in de voorwaarden van voormeld koninklijk besluit van 30 december 1976 vrijstelling kan verlenen voor meer dan de helft van het bedrag, bedoeld in het nieuw artikel 5bis, eerste lid.

Hiermee rekening houdend passe men het ontworpen artikel 5bis, eerste lid, aan als volgt :

"Onverminderd het bepaalde in het koninklijk besluit van 30 december 1976 tot uitvoering van de artikelen 60 en 60bis van de arbeidsongevallenwet van 10 april 1971, ziet het Fonds af van de terugvordering ... of bijslagen die op 1 januari 1991 nog niet waren terugbetaald aan het Fonds, voor zover zij niet werden verkregen ... (voorts zoals in het ontwerp)".

.../...

Article 1er.

Il convient de compléter la phrase liminaire comme suit :

"L'article 2, § 1er, de l'arrêté royal du 13 janvier 1983 portant exécution de l'article 42bis de la loi du 10 avril 1971 sur les accidents du travail, modifié par l'arrêté royal du 10 décembre 1987, est complété par l'alinéa suivant : ...".

Alors que l'alinéa unique actuellement en vigueur de l'article 2, § 1er, de l'arrêté royal du 13 janvier 1983 traite uniquement des pensions accordées "en vertu d'un régime belge ou étranger de pensions de retraite ou de survie", l'alinéa 2 en projet de l'article 2, § 1er, précité vise, outre les pensions d'invalidité ou les prestations en tenant lieu accordées en vertu d'un régime belge ou étranger, également celles accordées en vertu "d'un régime applicable au personnel d'une institution de droit international public". Il peut s'ensuivre des problèmes d'interprétation quant à l'applicabilité de la disposition au projet aux personnes bénéficiant d'une pension de retraite ou de survie à charge d'une telle institution de droit international public.

Les auteurs du projet devront vérifier si la réglementation ne devrait pas être revue sur ce point, notamment en adaptant l'article 2, § 1er, alinéa 1er, de l'arrêté royal du 13 janvier 1983.

Article 2.

Compte tenu notamment de la terminologie de l'article 3, alinéa 1er, 5°, de la loi du 8 août 1983 organisant un registre national des personnes physiques, il convient d'écrire à l'article 4bis, premier tiret (nouveau) :

"nom, prénoms, date de naissance et résidence principale du demandeur".

Après le troisième tiret, il y a lieu dans le texte néerlandais de remplacer "organisme" par "instelling".

Article 3.

L'article 4ter en projet habilite le Fonds des accidents du travail "à appliquer d'office les règles de cumul prévues à l'article 2 à partir du premier jour du mois qui suit celui au cours duquel la victime ou l'ayant droit atteint l'âge de la pension de retraite ou de survie, aussi longtemps qu'il ne dispose pas d'une déclaration de l'intéressé (lire : la victime ou l'ayant droit) qui permet au Fonds de vérifier si les règles de cumul sont applicables ou non".

Indépendamment du caractère inapplicable en fait et en droit de la disposition en projet en ce qui concerne le critère de "l'âge de la pension de survie", il est fort douteux qu'elle puisse tenir son fondement légal de l'article 42bis, alinéa 1er, de la loi du 10 avril 1971 sur les accidents du travail puisque cette disposition légale habilite le Roi à déterminer "dans quelle mesure et suivant

.../...

quelles conditions les prestations ... peuvent être cumulées" alors qu'en l'espèce, la disposition en projet autorise le Fonds à prendre des mesures en vue d'éviter des cumuls éventuels futurs (donc encore inexistants) non autorisés.

Article 4.

Force est de constater que les dispositions de l'article 5bis (nouveau) ne répondent pas tout à fait aux objectifs de l'article 60bis de la loi, tel qu'il a été remplacé par la loi du 29 décembre 1990. L'exposé des motifs du projet qui est devenu la loi du 29 décembre 1990, indique en effet que

"ce fondement légal devrait permettre au Fonds ... d'élaborer une formule générale d'exonération pour les victimes bénéficiant d'une pension de retraite ou de survie qui tiendra compte de l'importance de l'indû, des revenus imposables et du nombre de personnes à charge" (Doc. Parl., Sénat, 1990-1991, n° 1115/1, p. 50).

La disposition en projet aura d'ailleurs pour conséquence que les personnes qui ont remboursé, avant le 1er janvier 1991, les prestations indûment perçues et qui n'ont pas refusé le remboursement ou qui ne l'ont pas contesté en justice, ne pourront se prévaloir de l'application de l'article 5bis.

Il y a lieu de constater, ensuite, que l'article 5bis limite l'exonération partielle des paiements indus à ceux du passé. Le fonctionnaire délégué a souligné à cet

.../...

égard qu' à l'avenir, le comité de gestion du Fonds des accidents du travail pourra toujours accorder des exonérations en vertu et suivant les conditions de l'arrêté royal du 30 décembre 1976 portant exécution de certaines dispositions de l'article 60 et 60bis de la loi du 10 avril 1971 sur les accidents du travail.

Enfin, il a été communiqué au Conseil d'Etat qu'en vertu et suivant les conditions de l'arrêté royal du 30 décembre 1976 susvisé, le comité de gestion peut accorder une exonération pour plus de la moitié du montant visé à l'article 5bis, alinéa 1er (nouveau).

Compte tenu de ce qui précède, il conviendrait d'adapter l'article 5bis, alinéa 1er, en projet comme suit :

"Sans préjudice des dispositions de l'arrêté royal du 30 décembre 1976 portant exécution de certaines dispositions de l'article 60 et 60bis de la loi du 10 avril 1971 sur les accidents du travail, le Fonds renonce à la répétition ... ou allocations qui, au 1er janvier 1991, n'étaient pas encore remboursées au Fonds, pour autant que celles-ci n'aient pas été obtenues ... (la suite comme au projet)".

.../...

De kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

de Heer : G. BAETEMAN,
Monsieur :

voorzitter,
président,

de Heer : J. VERMEIRE,
Monsieur :
Mevrouw : S. VANDERHAEGEN,
Madame :

staatsraden,
conseillers d'Etat,

Mevrouw : A. BECKERS,
Madame :

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van Mevr. S. VANDERHAEGEN.

Het verslag werd uitgebracht door H. M. VAN DAMME, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. J. DRIJKONINGEN, adjunct-referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de Mme S. VANDERHAEGEN.

Le rapport a été présenté par M. M. VAN DAMME, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. J. DRIJKONINGEN, référendaire adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A. BECKERS.

G. BAETEMAN.