KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste vakantiekamer, op 19 juli 1991 door de Staatssecretaris voor Leefmilieu en Maatschappelijke Emancipatie verzocht haar, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over amendementen op het voorontwerp van wet "houdende bepalingen betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn", heeft op 24 juli 1991 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre des vacations, saisi par le Secrétaire d'Etat à l'Environnement et à l'Emancipation sociale, le 19 juillet 1991, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur des amendements à l'avant-projet de loi "portant des dispositions relatives aux centres publics d'aide sociale", a donné le 24 juillet 1991 l'avis suivant :

Nieuw artikel 38bis.

Aangezien artikel 39 van het ontwerp van wet artikel 72 van de organieke wet van 8 juli 1976 beoogt te wijzigen, dient logischerwijze het amendement voorlopig als een artikel 39bis in het ontwerp te worden ingevoegd, in plaats van als een artikel 38bis.

De inleidende zin van artikel 38bis (artikel 39bis) formulere men als volgt :

"In dezelfde wet wordt een artikel 72bis ingevoegd, luidend als volgt :".

*

Naar het zeggen van de gemachtigde van de Regering werd voor de invoeging van een artikel 72bis in de organieke wet van 8 juli 1976 geopteerd omwille van het feit dat de in artikel 72 vervatte procedureregelen geacht worden van toepassing te zijn op de beslissingen tot verwijzing die de provinciale beroepskamers kunnen nemen. Zo is het naar het zeggen van de gemachtigde van de Regering onder meer de bedoeling dat de beroepskamer pas tot verwijzing zou beslissen na de verzoeker en de voorzitter van de raad voor maatschappelijk welzijn te hebben opgeroepen en te hebben gehoord overeenkomstig het bepaalde in artikel 72 van de organieke wet.

Duidelijkheidshalve en rekening gehouden met het bepaalde in artikel 74 van de organieke wet, verdient het aanbeveling om in het nieuw artikel 72bis uitdrukkelijk naar artikel 72 van de wet te verwijzen.

Hiermee rekening houdend, stelle men het nieuwe artikel 72bis, § 1, als volgt :

"§ 1. Ingeval het beroep ten onrechte bij de beroepskamer is ingesteld in plaats van bij de arbeidsrechtbank, verklaart de beroepskamer zich met inachtneming van het bepaalde in artikel 72 onbevoegd en verwijst zij de zaak naar de arbeidsrechtbank. De secretaris van de beroepskamer zendt, binnen acht dagen na de uitspraak van de beslissing van verwijzing, het dossier van de rechtspleging aan de griffie van de arbeidsrechtbank waarnaar de zaak is verwezen.

Hij voegt daarbij evenveel exemplaren van de beslissing van verwijzing als er partijen in het geding zijn".

*

In het eerste lid van het nieuw artikel 72bis, § 2, van de organieke wet, dient duidelijker te worden gesteld vanaf welk ogenblik de beroepstermijn van acht dagen ingaat. Naar het zeggen van de gemachtigde van de Regering is het de bedoeling om die termijn te doen ingaan vanaf de betekening van de beslissing van verwijzing door de beroeps-

kamer aan de verzoeker en aan de voorzitter van de raad voor maatschappelijk welzijn, hetgeen weliswaar in de lijn ligt van het bepaalde in artikel 72, laatste lid, van de organieke wet, doch duidelijkheidshalve in de tekst van het artikel zou moeten worden geëxpliciteerd, temeer daar in de artikelen 660 en volgende van het Gerechtelijk Wetboek, van geen betekening wordt gewaagd.

Voorts kan, aangezien de beroepskamer uitsluitend naar de arbeidsrechtbank kan verwijzen, het nieuw artikel 72bis, § 2, tweede lid, van de organieke wet, worden geformuleerd als volgt :

"Ingeval de beroepskamer de zaak wegens onbevoegdheid naar de arbeidsrechtbank verwijst, wordt, bij beroep bij de Raad van State, het geding voor de arbeidsrechtbank geschorst".

Ten slotte laat het amendement er onduidelijkheid over bestaan of, en in welke mate, het in artikel 662 van het Gerechtelijk Wetboek bepaalde, van toepassing is op de procedure voor de arbeidsrechtbank waarnaar de zaak is verwezen.

Naar het zeggen van de gemachtigde van de Regering gaan de stellers van het amendement ervan uit dat genoemd artikel 662 van toepassing is. Het feit echter dat de bewuste bepaling, in tegenstelling tot andere bepalingen van hoofdstuk IV van titel IV van deel III van het Gerechtelijk Wetboek, niet wordt hernomen in het amendement, maakt het

aangewezen om op zijn minst in het amendement naar artikel 662 te verwijzen.

Nieuw artikel 74bis.

Men voege in fine van de inleidende zin van artikel 74bis, Nederlandse tekst, de woorden "als volgt" toe.

Het nieuw artikel 10, § 3, van de wet van 7 augustus 1974 beoogt naar het zeggen van de gemachtigde van de Regering, het geval waarin ten onrechte een beroep is ingesteld bij de arbeidsrechtbank.

Dat in het amendement niet van de "arbeidsrechtbank", doch van "de rechter die uitspraak doet over de bevoegdheid" wordt gesproken, valt volgens de gemachtigde te verklaren door het feit dat de beslissing van verwijzing naar de provinciale beroepskamer desgevallend door de arrondissementsrechtbank zal worden genomen.

In dit verband rijst echter de vraag of het amendement niet neerkomt op een impliciete wijziging van het Gerechtelijk Wetboek waarvan artikel 639, laatste lid, bepaalt dat de arrondissementsrechtbank niet bevoegd is "inzake de rechtsmacht van de hoven en de rechtbanken".

Beoogt het amendement de bevoegdheden van de arrondissementsrechtbank te wijzigen, dan dient dit explicieter, door een in het Gerechtelijk Wetboek op te nemen bepaling, te geschieden.

*

Aangezien in het nieuw artikel 10, § 3, van de wet van 7 augustus 1974, van de specifieke hypothese wordt uitgegaan dat niet de arbeidsrechtbank, maar wel de provinciale beroepskamer bevoegd is, verdient het, onverminderd de vorige opmerking, aanbeveling om het eerste lid van artikel 10, § 3, als volgt te formuleren :

"Ingeval het beroep ten onrechte bij de arbeidsrechtbank is ingesteld in plaats van bij de provinciale beroepskamer, opgericht door de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, verwijst die rechtbank de zaak naar de beroepskamer. De griffier van die rechtbank zendt, binnen acht dagen na de uitspraak van de beslissing van verwijzing, het dossier van de rechtspleging aan de beroepskamer waarnaar de zaak is verwezen".

Men formulere het tweede lid van artikel 10, § 3, als volgt :

"Hij voegt daarbij evenveel exemplaren van de beslissing van verwijzing als er partijen in het geding zijn".

Het laatste lid van het ontworpen artikel 10, § 3, passe men aan als volgt :

"Ingeval de arbeidsrechtbank de zaak wegens onbevoegdheid verwijst, wordt, bij verzet of hoger beroep tegen die verwijzing, het geding voor de provinciale beroepskamer geschorst".

Article 38bis nouveau.

L'article 39 du projet de loi ayant pour objet de modifier l'article 72 de la loi organique du 8 juillet 1976, il conviendrait, selon toute logique, d'insérer provisoirement l'amendement dans le projet sous la forme d'un article 39bis au lieu d'un article 38bis.

Dans la version néerlandaise, il y aurait lieu de rédiger la phrase liminaire de l'article 38bis (article 39bis) de la manière suivante :

"In dezelfde wet wordt een artikel 72bis ingevoegd, luidend als volgt :".

*

Selon les déclarations du délégué du Gouvernement, le choix s'est porté sur l'insertion d'un article 72bis dans la loi organique du 8 juillet 1976 du fait que les règles de procédure inscrites à l'article 72 sont censées s'appliquer aux décisions de renvoi que peuvent prendre les chambres de recours provinciales. Ainsi, selon les déclarations du délégué du Gouvernement, l'intention est notamment que la chambre de recours ne décide le renvoi qu'après avoir convoqué le requérant et le président du conseil de l'aide sociale et les avoir entendus conformément à l'article 72 de la loi organique.

Par souci de clarté et eu égard à la disposition de l'article 74 de la loi organique, il est recommandé de faire référence de manière explicite, dans l'article 72bis nouveau, à l'article 72 de la loi.

Compte tenu de ce qui précède, il conviendrait de rédiger l'article 72bis, § 1er, nouveau, de la manière suivante :

"§ 1er. Au cas où le recours a été introduit à tort auprès de la chambre de recours au lieu du tribunal du travail, la chambre de recours se déclare incompétente, dans le respect des dispositions de l'article 72, et renvoie la cause devant le tribunal du travail. Le secrétaire de la chambre de recours adresse, dans les huit jours de la prononciation de la décision de renvoi, le dossier de la procédure au greffe du tribunal du travail auquel la cause a été renvoyée.

Il y joint autant d'exemplaires de la décision de renvoi qu'il y a de parties au procès".

*

A l'alinéa 1er de l'article 72bis, § 2, nouveau, de la loi organique, il y aurait lieu de préciser le point de départ du délai de recours de huit jours. Selon les déclarations du délégué du Gouvernement, l'intention est que ce délai prenne cours à compter de la notification de la décision de renvoi par la chambre de recours au requérant et

au président du conseil de l'aide sociale, intention qui, si elle s'inscrit certes dans le prolongement de la disposition de l'article 72, dernier alinéa, de la loi organique, devrait cependant être explicitée, par souci de clarté, dans le texte de l'article, d'autant que les articles 660 et suivants du Code judiciaire ne font état d'aucune notification.

Par ailleurs, la chambre de recours étant exclusivement autorisée à renvoyer les affaires devant le tribunal du travail, l'article 72bis, § 2, alinéa 2, nouveau, de la loi organique, pourrait être formulé comme suit :

"En cas de renvoi par la chambre de recours devant le tribunal du travail pour cause d'incompétence, la procédure devant le tribunal du travail est suspendue par le recours devant le Conseil d'Etat".

Enfin, l'amendement ne fait pas la clarté sur le point de savoir si, et dans quelle mesure, l'article 662 du Code judiciaire s'applique à la procédure devant le tribunal du travail auquel la cause est renvoyée.

Selon les déclarations du délégué du Gouvernement, les auteurs de l'amendement présument que l'article 662 précité est d'application. Toutefois, la disposition considérée n'étant pas, contrairement à d'autres dispositions du chapitre IV du titre IV de la troisième partie du Code judiciaire, rendue dans l'amendement, il est recommandé, à tout le moins, de faire référence, dans ce dernier, à l'article 662.

Article 74bis nouveau.

Dans la version néerlandaise, il conviendrait d'ajouter les mots "als volgt", à la fin de la phrase liminaire de l'article 74bis.

Selon les déclarations du délégué du Gouvernement, l'article 10, § 3, nouveau, de la loi du 7 août 1974 vise le cas où un recours est introduit à tort devant le tribunal du travail.

La circonstance que l'amendement fait état du "juge qui statue en matière de compétence" et non du "tribunal du travail" s'explique, selon le délégué, par le fait que la décision de renvoi devant la chambre de recours provinciale sera prise, éventuellement, par le tribunal d'arrondissement.

A cet égard, se pose toutefois la question de savoir si l'amendement n'équivaut pas à une modification implicite du Code judiciaire dont l'article 639, dernier alinéa, dispose que le tribunal d'arrondissement n'est pas compétent pour statuer "sur le pouvoir de juridiction des cours et tribunaux".

Si l'amendement vise à modifier les compétences du tribunal d'arrondissement, il importerait d'y procéder de manière plus explicite, en incorporant une disposition au Code judiciaire.

*

Dans la mesure où l'article 10, § 3, nouveau, de la loi du 7 août 1974 se fonde sur l'hypothèse spécifique selon laquelle c'est la chambre de recours provinciale qui est compétente et non le tribunal du travail, il est recommandé, sous réserve de l'observation précédente, de rédiger l'alinéa 1er de l'article 10, § 3, de la manière suivante :

"Au cas où le recours a été introduit à tort auprès du tribunal du travail au lieu de la chambre de recours provinciale, instituée par la loi du 8 juillet 1976 organique des centres publics d'aide sociale, ce tribunal renvoie la cause devant la chambre de recours. Le greffier de ce tribunal adresse, dans les huit jours de la prononciation de la décision de renvoi, le dossier de la procédure à la chambre de recours à laquelle la cause a été renvoyée".

Il y aurait lieu de rédiger l'alinéa 2 de l'article 10, § 3, comme suit :

"Il y joint autant d'exemplaires de la décision de renvoi qu'il y a de parties au procès".

Il conviendrait d'adapter comme suit le dernier alinéa de l'article 10, § 3, en projet :

"En cas de renvoi pour cause d'incompétence par le tribunal du travail, l'opposition à ce renvoi ou l'appel de celui-ci suspendent la procédure devant la chambre de recours provinciale".

De kamer was samengesteld uit

de Heer : G. BAETEMAN, voorzitter,
Monsieur : président,

de Heer : J. VERMEIRE,
Monsieur : staatsraden,
Mevrouw : S. VANDERHAEGEN,
Madame : conseillers d'Etat,

Mevrouw : A. BECKERS, griffier,
Madame : greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van Mevr. S. VANDERHAEGEN.

Het verslag werd uitgebracht door de H. M. VAN DAMME, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. J. DRIJKONINGEN, adjunct-referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de Mme S. VANDERHAEGEN.

Le rapport a été présenté par M. M. VAN DAMME, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. J. DRIJKONINGEN, référendaire adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

A. BECKERS.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

G. BAETEMAN.