KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, achtste kamer, op 26 juni 1991 door de Gemeenschapsminister van Binnenlandse Aangelegenheden en Openbaar Ambt verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een voorontwerp van decreet "met betrekking tot de openbaarheid van bestuursdocumenten in de diensten en sommige instellingen van de Vlaamse Executieve", heeft op 28 juni 1991 het volgend advies gegeven :

Gelet op de uiterst korte termijn welke hem voor het geven van zijn advies werd toegemeten, heeft de Raad van State zich moeten bepalen tot het maken van de hiernavolgende opmerkingen.

ALGEMENE OPMERKINGEN.

1. Het voor advies voorgelegde ontwerp van decreet strekt er in essentie toe aan iedere natuurlijke of rechtspersoon het recht toe te kennen om vrij en kosteloos elk bestuursdocument van de Vlaamse Gemeenschap en het Vlaamse Gewest (1) te raadplegen, hierover toelichting te krijgen en, tegen retributie, een afschrift ervan te krijgen (artikel 5, eerste lid, van het ontwerp).

1.1. Zowel inzake de aard en de omvang van de informatie waartoe de vrije toegang wordt verleend, als inzake de betrokkenheid bij die informatie van degenen die zich op het inzagerecht kunnen beroepen, blijkt de ontworpen regeling uitermate ruim te zijn opgevat.

1.1.1. Als bestuursdocument in de zin van het ontwerp dient immers te worden begrepen "elk bescheid of consulteerbaar stuk opgesteld door, in opdracht van, of overgedragen

---

(1) Zie, wat betreft de vermenging van gemeenschapsaangelegenheden en gewestaangelegenheden, de opmerking bij artikel 1.

aan de diensten (van de Vlaamse Executieve en de van de Gemeenschap of het Gewest afhangende openbare instellingen) ..., waaruit hetzij een bestuursbeslissing blijkt, hetzij een handeling blijkt die tot een bestuursbeslissing kan bijdragen" (artikel 2, 1E, van het ontwerp).

In de toelichting met betrekking tot die bepaling wordt verduidelijkt dat het gaat om "alle schriftelijke stukken, geluids- en beeldopnamen met inbegrip van de gegevens vervat in de geautomatiseerde informatieverwerking".

Uit de in artikel 2, 1E, gehanteerde termen "opgesteld ... in opdracht van of overgedragen aan de diensten" en uit de toelichting blijkt duidelijk dat niet alleen bedoeld zijn de door de "diensten" zelf opgestelde documenten waarin administratieve beslissingen (voorbereidende of eindbeslissingen) vervat zijn, doch ook documenten uitgaande van derden, inzonderheid van particulieren (bijvoorbeeld van vergunningaanvragers), zodra die documenten "opgenomen worden in een administratief dossier" (zie de toelichting met betrekking tot artikel 2, 1E).

In de artikelen 2, 2E, 5, eerste lid, 10 en 11 van het ontwerp wordt in de volgende uitzonderingen op de principiële openbaarheid van de aldus omschreven bestuursdocumenten voorzien:

-De ontworpen regeling zal niet gelden voor de bestuursdocumenten welke werden opgesteld door of in opdracht van of werden overgedragen aan "de Gewestelijke Ontwikkelings-

maatschappijen (GOM's); de Gewestelijke Investeringsmaatschappij voor Vlaanderen (GIMV) en Aquafin" (artikel 2, 2E). Zoals blijkt uit een aan de Raad van State meegedeelde beslissing van de Vlaamse Executieve van 26 juni 1991 moet aan die opsomming ook nog "INDAVER" worden toegevoegd. Volgens de verklaringen van de gemachtigde kabinetsmedewerker zou de uitzondering bovendien moeten gelden voor de Vlaamse Milieumaatschappij (V.M.M.).

-Artikel 5, eerste lid, van het ontwerp kent het inzagerecht slechts toe "onverminderd de toepassing van de auteurswet van 22 maart 1886".

-Luidens artikel 10 van het ontwerp "(is) een bestuursdocument ... niet openbaar indien en voor zover de openbaarmaking ervan verboden is uit hoofde van de vigerende wettelijke en reglementaire bepalingen ... (of) wanneer de openbaarmaking ervan niet opweegt tegen het belang dat moet gehecht worden aan de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van eenieder ...".

-Artikel 11, ten slotte, onttrekt aan het inzagerecht de bestuursdocumenten die betrekking hebben op de voorbereiding van administratieve beslissingen. Uit de combinatie van die bepaling met artikel 2, 1E, van het ontwerp blijkt dat die beperking van het inzagerecht met betrekking tot voorbereidende documenten slechts geldt zolang er in de betrokken aangelegenheid geen eindbeslissing is genomen.

1.1.2. In verband met de betrokkenheid van de rechtsonderhorige bij de documenten waarvan hij inzage wenst, blijken

naar de opvatting van de stellers van het ontwerp slechts minimale eisen te mogen worden gesteld : in de bij de adviesaanvraag gevoegde "nota aan de Vlaamse Executieve" wordt daaromtrent gesteld dat werd geoordeeld "dat er zo weinig mogelijk objectieve gronden tot weigering moeten worden ingeschreven om de werking van het decreet niet uit te hollen" en dat inzonderheid van degene die om inzage van een document verzoekt niet zal worden geëist dat hij een "belang" aantoont (2).

1.2. Wanneer de in artikel 5 bedoelde toegang tot bestuursdocumenten wordt geweigerd, hetzij expliciet, hetzij impliciet, door het verstrijken van de termijn van 60 dagen waarbinnen op de aanvraag tot inzage moet worden beschikt, kan de aanvrager die "afwijzing aanhangig maken" bij een "informatieambtenaar" die, wat het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap betreft, wordt aangewezen door de Vlaamse Executieve en, wat de openbare instellingen betreft, door de beheersorganen van die instellingen (artikel 7 van het ontwerp).

---

(2)De memorie van toelichting blijkt daarmee niet helemaal in overeenstemming te zijn : in de algemene toelichting is bijvoorbeeld sprake van het verlenen van "inzage ... van de bestuursdocumenten welke op hem (de aanvrager) betrekking hebben" of "die hem aanbelangen"; in de toelichting met betrekking tot artikel 5 wordt bovendien gesteld dat het inzagerecht en het recht om uitleg te krijgen over de bestuursdocumenten het de "rechtzoekende" mogelijk moet maken "om zijn situatie te begrijpen".

De informatieambtenaar stelt omtrent het verzoek tot inzage een onderzoek in en geeft binnen een termijn van 60 dagen daaromtrent "advies" aan de door artikel 9 van het ontwerp opgerichte "Raad voor Openbaarheid van Bestuursdocumenten" die bestaat uit "vijf leden, gespecialiseerd in het administratief recht, die behoren tot het zelfstandig academisch personeel van Vlaamse universiteiten of universitaire instellingen".

De bedoelde raad beslist binnen de 30 dagen over de bij hem aanhangig gemaakte zaak. Zijn beslissing is bindend voor de diensten.

1.3. Wanneer een natuurlijke of rechtspersoon, bij inzage van bestuursdocumenten, vaststelt dat "omtrent zijn persoon of vermogen" onjuiste of onvolledige gegevens in die documenten voorkomen, "is de dienst op het verzoek van betrokkene tot aanpassing van de gegevens verplicht" (artikel 8 van het ontwerp).

Uit artikel 9, § 3, tweede lid, kan worden afgeleid dat tegen een eventuele weigering van rechtzetting van die gegevens het hiervoren sub 1.2. omschreven beroep kan worden ingesteld.

1.4. De artikelen 7, § 2, en 9, § 4, voorzien, blijkbaar met het oog op de evaluatie van de ontworpen regeling, in de neerlegging van een "werkingsverslag" en een "jaarverslag" respectievelijk door de informatieambtenaren en door de raad voor openbaarheid van bestuursdocumenten.

2. De afdeling wetgeving van de Raad van State heeft al bij herhaling advies gegeven over voorstellen of ontwerpen ingediend bij zowel de nationale wetgever (3) als de gemeenschaps- (4) of gewestwetgever (5) en die betrekking hadden op allerhande maatregelen die ertoe strekten de betrekkingen tussen het overheidsbestuur en de burgers te verbeteren.

---

(3)-Advies van 15 februari 1984 (L. 15.848/VR) over een voorstel van wet betreffende de motivering van bestuursrechtelijke handelingen (Gedr. St., Senaat, zitt. 1981-1982, nr. 32-2).
-Advies van 31 oktober 1984 (L. 16.054/1) over een voorstel van wet tot verbetering van de betrekkingen tussen de burger en zijn bestuur (Gedr. St., Kamer, zitt. 1983-1984, nr. 733-2).
-Advies van 31 oktober 1984 (L. 16.055/1) over een voorstel van wet houdende maatregelen betreffende de openbaarheid van het bestuur (Gedr. St., Kamer, zitt. 1981-1982, nr. 102-2).
-Advies van 21 oktober 1987 (L. 17.719/VR) over een voorstel van wet betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen (Gedr. St., Senaat, B.Z. 1988, nr. 215-2).
-Advies van 21 oktober 1987 (L. 17.720/VR) over een voorstel van wet betreffende de inzage, de mededeling en de openbaarheid van bepaalde administratieve stukken.

(4)Advies van 21 oktober 1987 (L. 17.302/VR) over een voorstel van decreet "relatif à la liberté d'accès aux documents administratifs".

(5)Advies van 10 december 1990 (L. 20.347/A.V.) over een ontwerp van ordonnantie "inzake de toegang tot informatie met betrekking tot het milieu in het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest".

Uit die adviezen blijkt dat de nationale wetgever weliswaar als enige bevoegd is om op algemene wijze (minimale) vereisten inzake motivering en openbaarheid van bestuurshandelingen vast te stellen, zowel van die van de nationale administratieve overheden als van die van de administratieve overheden van de Gewesten en de Gemeenschappen, maar dat de Gemeenschappen en de Gewesten de mogelijkheid hebben om, ter gelegenheid van de inrichting van hun bestuurlijk optreden of van de uitoefening van hun regelgevende bevoegdheid, in de aangelegenheden die tot hun bevoegdheden behoren, regels vast te stellen in de lijn of ter precisering van de door de nationale wetgever vastgestelde (minimum)bepalingen.

De Raad van State heeft er niets op tegen dat de decreetgevers, in diezelfde aangelegenheden, de minimumvereisten die de nationale wetgever geformuleerd heeft voor alle administratieve overheden en de handelingen ervan, aanvullen en verstrakken.

Hij heeft er evenmin bezwaar tegen dat, bij ontstentenis van een codificatie, door de nationale wetgever, van de administratieve rechtspleging in niet betwiste zaken, de Raden van de Gemeenschappen en de Gewesten, in een streven naar behoorlijk bestuur, maar alleen in deze of gene aangelegenheid die tot hun onderscheiden bevoegdheden behoort, verplichtingen opleggen inzake motivering en openbaarheid van de administratieve handelingen, met dien verstande evenwel dat ze zich te gepasten tijde ervan zullen moeten vergewissen dat de aldus aangenomen bijzondere bepalingen bestaanbaar zijn met

de algemene bepalingen die de nationale wetgever heeft uitgevaardigd.

2.1. Gelet op de bovenstaande beschouwingen dient te worden aangenomen dat het voorgelegde ontwerp van decreet - algemeen genomen - niet buiten de bevoegdheid van de gemeenschapswetgever, respectievelijk de gewestwetgever valt, aangezien het beperkt is tot de "diensten" van respectievelijk de Vlaamse Gemeenschap en het Vlaamse Gewest.

2.2. In het eerdervermelde advies L. 20.347/A.V. heeft de algemene vergadering van de afdeling wetgeving van de Raad van State evenwel erop gewezen dat het "uitsluitend een aangelegenheid van de nationale wet (is) om met inachtneming van de door het Koninkrijk België aangegane internationale verbintenissen te bepalen welke graad van bescherming de persoonlijke levenssfeer geniet alsook ten aanzien van alle aangelegenheden te bepalen welke maatregelen met het oog op die bescherming noodzakelijk, ja zelfs gewoon nuttig zijn".

Die bevoegdheid van de nationale overheid sluit, volgens het aangehaalde advies, inzonderheid de bevoegdheid van de gewestwetgever (en dus ook van de gemeenschapswetgever) uit om een door hem opgericht orgaan (of de Executieve) bevoegd te maken om voor ieder bijzonder geval uit te maken of een stuk als vertrouwelijk moet worden beschouwd na afweging van het belang van het recht op informatie, enerzijds, en het belang dat moet gehecht worden aan de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, anderzijds.

In de mate dat artikel 10 van het onderhavige ontwerp aan de "diensten" van de Gemeenschap (en het Gewest), aan de informatieambtenaren en aan de raad voor openbaarheid van bestuursdocumenten de bevoegdheid zou beogen toe te kennen om een dergelijke afweging te doen en derhalve om de omvang en de grenzen te bepalen van wat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer vereist, gaat het, overeenkomstig het aangehaalde advies, de bevoegdheid van de decreetgever te buiten.

2.3. In het meervermelde advies L. 20.347/A.V. werd met betrekking tot het handels- en bedrijfsgeheim een gelijkaardig voorbehoud omtrent de bevoegdheid van de gewestwetgever gemaakt.

Dit geheim behoort tot het terrein van de industriële en intellectuele eigendom, voor welke aangelegenheid, krachtens artikel 6, § 1, VI, vijfde lid, 7E, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen "alleen de nationale overheid bevoegd (is)".

Volgens het voormelde advies kan bezwaarlijk worden aangenomen dat de gewestwetgever (en dus ook de gemeenschapswetgever) in artikel 10 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 de bevoegdheid zou vinden om, met betrekking tot de omvang van het handels- en bedrijfsgeheim, aan (gemeenschaps- of) gewestorganen een discretionaire appreciatiebevoegdheid toe te kennen.

3. In zoverre de ontworpen regeling betrekking heeft op de aan de Gewesten toegewezen leefmilieuaangelegenheden (artikel 6, § 1, II, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980), dient de aandacht te worden gevestigd op de verplichtingen die voor België (en dus ook voor de Gewesten) voortvloeien uit de richtlijn van de Raad van de Europese Gemeenschappen van 7 juni 1990 inzake de vrije toegang tot milieuinformatie (90/313/EEG).

Overeenkomstig die richtlijn moeten de Lid-Staten de nodige wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen doen in werking treden om uiterlijk op 31 december 1992 (artikel 9) te voldoen aan de verplichting om aan iedere natuurlijke of rechtspersoon, zonder dat deze een belang hoeft aan te tonen, vrije toegang te verlenen tot milieu-informatie waarover de overheidsinstanties beschikken en om de verspreiding van dergelijke informatie te waarborgen.

Volgens artikel 2 moet voor de toepassing van de richtlijn worden verstaan onder :

"a)"milieu-informatie" : alle beschikbare informatie in geschreven, visuele, auditieve of geautomatiseerde vorm betreffende de toestand van water, lucht, bodem, fauna, flora, akkers en natuurgebieden, betreffende activiteiten (met inbegrip van activiteiten die hinder veroorzaken, zoals lawaai) en maatregelen die hierop een ongunstig effect hebben of waarschijnlijk zullen hebben, en betreffende beschermende activiteiten en maatregelen ter zake, met inbegrip van bestuursrechtelijke maatregelen en milieubeheersprogramma's;

b)"overheidsinstanties" : alle overheidsorganen die op nationaal, regionaal of plaatselijk niveau op het gebied van het milieu verantwoordelijkheid dragen en over informatie beschikken, met uitzondering van

lichamen die in een rechterlijke of wetgevende hoedanigheid optreden".

Luidens artikel 6 gelden de door de richtlijn opgelegde verplichtingen eveneens voor "milieu-informatie die in het bezit is van lichamen die openbare verantwoordelijkheid op milieugebied dragen en onder toezicht staan van overheidsinstanties als omschreven in artikel 2, onder b)".

De bepaling van artikel 2, 2E, van het ontwerp luidens welke de bestuursdocumenten van Aquafin (en van INDAVER en de Vlaamse Milieumaatschappij) (6) aan het inzagerecht zouden worden onttrokken, is niet verenigbaar met de aangehaalde voorschriften van de richtlijn (7). Uit de gecombineerde bepalingen van de artikelen 2, onder b), en 6 van de richtlijn, volgt immers dat over de toepasselijkheid van de richtlijn op instellingen als Aquafin (en INDAVER en de Vlaamse Milieumaatschappij) geen twijfel kan bestaan.

---

(6)Zie hiervoren 1.1.1.

(7)Zoals hiervoren reeds werd opgemerkt moet aan die voorschriften slechts zijn voldaan "uiterlijk op 31 december 1992". Tot op die datum staat de richtlijn derhalve niet eraan in de weg dat de bedoelde bepaling in het ontwerp zou worden opgenomen.

4. Wat de inrichting van het ontwerp betreft, kan worden gesuggereerd de ontworpen bepalingen als volgt in te delen :

-Hoofdstuk I - Algemene bepalingen (artikelen 1 en 2);

-Hoofdstuk II - Openbaarheid van bestuursdocumenten (artikelen 3 tot 6, 8, 10 en 11);

-Hoofdstuk III - Informatieambtenaar (artikel 7);

-Hoofdstuk IV - Raad voor openbaarheid van bestuursdocumenten (artikel 9);

-Hoofdstuk V - Slotbepalingen (8) (artikelen 12 en 13).

BIJZONDERE OPMERKINGEN.

Artikel 1.

Het ontwerp regelt luidens dit artikel zowel gemeenschaps- als gewestaangelegenheden.

---

(8)In het opschrift voor hoofdstuk IV van het ontwerp is ten onrechte sprake van "overgangsbepalingen", aangezien in het ontwerp geen dergelijke bepalingen voorkomen.

De Raad van State herinnert aan de bezwaren die hij steeds heeft gemaakt tegen het gelijktijdig behandelen van gemeenschaps- en gewestmateries in een zelfde decreet (zie onder meer het advies L. 15.822/1, in verband met de Vlaamse Dienst voor arbeidsbemiddeling en beroepsopleiding; St. Vl. R., 244 (1983-1984), nr. 1, p. 8 en volgende).

Artikel 2.

De definitie van "bestuursdocument" zou nader dienen aan te sluiten bij wat daaromtrent in de memorie van toelichting wordt gesteld (zie algemene opmerking 1.1.1.).

*

Gelet op het bepaalde in artikel 11, vervange men in fine van het 1E de woorden "hetzij een handeling blijkt die tot een bestuursbeslissing kan bijdragen" door "hetzij een handeling blijkt die tot een bestuurshandeling heeft bijgedragen (zie ook algemene opmerking 1.1.1., in fine).

*

Wat de in het 2E bedoelde "diensten" betreft, zou moeten worden verduidelijkt dat ze omvatten

a)de administratie (9) in de zin van artikel 87 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980;

b)de raden, commissies, adviesorganen, enz. van de Vlaamse Gemeenschap (respectievelijk het Vlaamse Gewest);

c)de van de Gemeenschap (of het Gewest) afhangende instellingen als bedoeld in artikel 9 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 (10).

*

Wat de uitzondering inzake Aquafin betreft, wordt verwezen naar de algemene opmerking 3.

*

In de reeds vermelde "nota aan de Vlaamse Executieve" wordt, wat de uitzondering in verband met de G.O.M.'s en de G.I.M.V. betreft, gesteld dat naar de bedoeling van de stellers

---

(9)Om te vermijden dat in de definitie van "diensten" de te definiëren term wordt gebruikt, hantere men beter de term "administratie" of "de administraties van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap".

(10)De in het ontwerp gehanteerde termen "publiekrechtelijke instellingen die onder ... het toezicht van de Vlaamse Executieve ressorteren", zouden verkeerdelijk de indruk kunnen wekken dat bedoeld is ook de provincies en de gemeenten onder de ontworpen regeling te doen vallen.

van het ontwerp de instellingen die tot "de economische sector" behoren, uit het toepassingsgebied van de ontworpen regeling moeten worden uitgesloten. Aangezien ook bij de administraties van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap dossiers worden behandeld die de "economische sector" betreffen, rijst de vraag - mede gelet op de algemene opmerking 2.3. in verband met het handels- en bedrijfsgeheim - of de uitzondering niet beter inhoudelijk, met verwijzing naar de "economische" aspecten van de dossiers, kan worden geformuleerd.

Artikel 3.

Deze bepaling, luidens welke het ontworpen decreet toepasselijk is "op de bestuursdocumenten van de diensten", kan als overbodig worden weggelaten.

Gelet op de definitie van "bestuursdocumenten" in artikel 2, 1E, van het ontwerp voegt die bepaling immers niets toe aan de ontworpen regeling krachtens welke "de bestuursdocumenten ... openbaar (zijn)" (artikel 4 van het ontwerp).

Artikel 4.

In plaats van in deze bepaling, waarin het principe van de openbaarheid wordt gesteld, te verwijzen naar "de uitzonderingen bepaald in de artikelen 10 en 11", ware het verkieslijk die uitzonderingen hier op te nemen (zie ook de algemene opmerking 4).

Rekening houdend met de algemene opmerkingen 2.2. en 2.3. en met de verwijzing naar de auteurswet van 22 maart 1886 in artikel 5, eerste lid, zou artikel 4 als volgt kunnen worden geformuleerd :

"De bestuursdocumenten zijn openbaar, behalve wanneer de openbaarmaking ervan verboden is krachtens de vigerende wettelijke en reglementaire bepalingen of wanneer die openbaarmaking afbreuk zou doen hetzij aan het vertrouwelijk karakter van gegevens die behoren tot de persoonlijke levenssfeer, hetzij aan het vertrouwelijk karakter van commerciële en industriële gegevens, hetzij aan rechten voortvloeiend uit de intellectuele eigendom.

Wat bestuursdocumenten betreft die worden opgesteld ter voorbereiding van administratieve beslissingen, geldt de openbaarheid niet zolang in de betrokken aangelegenheid geen eindbeslissing is genomen".

Artikel 5.

Wanneer wordt ingegaan op het tekstvoorstel met betrekking tot artikel 4, kunnen in het eerste lid van artikel 5 de woorden "onverminderd de toepassing van de auteurswet van 22 maart 1886" worden weggelaten.

Tenzij het in de bedoeling van de stellers van het ontwerp zou liggen reeds in het ontworpen decreet zelf het opschrift vast te stellen van de verordening welke de Executieve

moet uitvaardigen - wat ongebruikelijk is -, kunnen in het tweede lid de woorden "bepaald (in) het reglement van openbaarheid van bestuursdocumenten" beter worden weggelaten.

Voorgesteld kan worden het tweede lid als volgt te redigeren :

"De nadere regelen in verband met de uitoefening van het in het vorige lid bedoelde recht tot inzage van de bestuursdocumenten en tot het verkrijgen van toelichting en afschriften worden door de Vlaamse Executieve vastgesteld".

Artikel 6.

Luidens het eerste lid kunnen de aanvragen tot inzage van documenten zowel mondeling als schriftelijk worden gedaan.

In de memorie van toelichting wordt met betrekking tot die bepaling terecht gesteld dat die aanvragen "met het oog op de bewijskracht en omwille van praktische redenen" bij voorkeur schriftelijk zouden moeten gebeuren.

Er valt inderdaad moeilijk in te zien hoe in geval van mondelinge aanvraag - welke overigens blijkens het tweede lid niet wordt geregistreerd - de in de artikelen 7 en 9 geregelde beroepsprocedure toepassing moet vinden.

*

Luidens het tweede lid "kunnen (de diensten) elke aanvraag die tot hen wordt gericht afwijzen".

Die bepaling lijkt slechts zin te hebben indien ze ertoe strekt aan de betrokken diensten een discretionaire appreciatiebevoegdheid toe te kennen inzake het al dan niet inwilligen van de aanvragen tot inzage van documenten. Het zou immers volkomen overbodig zijn de evidentie te bevestigen dat de inzage zal worden geweigerd van documenten die onder één van de uitzonderingsbepalingen van het ontwerp vallen.

Gelet evenwel op de bijzonder ruime opvatting welke de stellers van het ontwerp blijken voor te staan omtrent de omvang van het inzagerecht (zie de algemene opmerkingen 1.1.1. en 1.1.2.), is niet direct duidelijk welke marge voor appreciatie ter zake aan de betrokken diensten wordt gelaten of, met andere woorden, welke motieven voor de weigering van het inzagerecht kunnen worden aangevoerd, buiten de uitdrukkelijk bepaalde uitzonderingen op het beginsel van de openbaarheid.

Het ontwerp behoort op dit punt dan ook te worden aangevuld.

Er kan ter zake bijvoorbeeld worden verwezen naar artikel 3, lid 3, van de eerdervermelde richtlijn 90/313/EEG, luidens welke bepaling "een verzoek om informatie kan worden afgewezen indien inwilliging zou inhouden dat onvoltooide documenten of gegevens of interne mededelingen zouden moeten worden verstrekt of indien het verzoek kennelijk onredelijk is of te algemeen is geformuleerd".

.../...

Artikel 8.

Zoals in de memorie van toelichting met betrekking tot dit artikel terecht wordt gesteld, geldt de verplichting tot rechtzetting van onjuiste of onvolledige gegevens alleen "indien de inschrijving van die gegevens tot de bevoegdheid van de desbetreffende dienst van de Vlaamse Executieve behoort".

Die beperking zou duidelijker tot uiting moeten komen in de tekst.

Zoals reeds hiervoren (algemene opmerking 1.3.) werd gesteld, blijkt inzonderheid uit artikel 9, § 3, dat de beroepsmogelijkheid waarin de artikelen 7 en 9 van het ontwerp voorzien, ook geldt voor eventuele weigeringen tot rechtzetting.

Ook dat zou duidelijker uit de tekst van het ontwerp moeten blijken.

Artikel 9.

In paragraaf 1, eerste lid, schrijve men, in overeenstemming met het ontwerp van universitair decreet "universiteiten in de Vlaamse Gemeenschap" in plaats van "Vlaamse universiteiten of universitaire instellingen".

Artikelen 10 en 11.

Wat deze artikelen betreft wordt verwezen naar de algemene opmerking 2.2. en naar de opmerking met betrekking tot artikel 4.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	:	J. NIMMEGEERS,	kamervoorzitter,
		W. DEROOVER,	staatsraden,
		D. VERBIEST,	
Mevrouw	:	F. LIEVENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. BAERT, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. K. VERMASSEN, referendaris.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

F. LIEVENS. J. NIMMEGEERS.