

KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 27 mei 1991 door de Minister van Onderwijs en Vorming, Cultuur, Jeugd en Wetenschappelijk Onderzoek van de Duitstalige Gemeenschap verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een voorontwerp van decreet "houdende wijziging van artikel 22 van het koninklijk besluit nr. 49 van 2 juli 1982 betreffende de oprichtings-, behouds- en splitsingsnormen en de berekening van het urenkrediet van het secundair onderwijs van het type I en betreffende de fusie van instellingen en bepaalde personeelsbetrekkingen van de instellingen voor secundair onderwijs met volledig leerplan van type I en type II ", heeft op 4 juni 1991 het volgend advies gegeven :

1. Het voorontwerp van decreet sterkt ertoe de overgangsbepaling vervat in paragraaf 3 van artikel 22 van het koninklijk besluit nr. 49 van 2 juli 1982 betreffende de oprichtings-, behouds- en splitsingsnormen en de berekening van het urenkrediet van het secundair onderwijs van het type I en betreffende de fusie van instellingen en bepaalde personeelsbetrekkingen van de instellingen voor secundair onderwijs met volledig leerplan van type I en type II te vervangen.

De thans vigerende tekst luidt als volgt :

"§ 3. De bepalingen van onderhavig artikel hebben gedurende zes opeenvolgende schooljaren uitwerking voor elk van de personeelsleden van wie de betrekking wordt opgeheven in de periode van 1 september 1981 tot 1 oktober 1989 inbegrepen".

Tenzij men de zekerheid heeft dat de bestaande bepaling niet behouden moet blijven voor personen waarvan de betrekking is opgeheven, is het aangewezen de voorgestelde bepaling niet als een vervanging, doch als een aanvulling van die paragraaf 3 voor te dragen.

2. Er is een gebrek aan overeenstemming tussen de tekst van artikel 22, § 3 (nieuw), waarin sprake is van "6 opeenvolgende schooljaren", en de commentaar bij dit artikel waarin sprake is van "4 jaren".

.../...

3. De inwerkingtreding van het decreet blijkt voldoende uit de tijdsbepaling opgenomen in de tekst van artikel 22, § 3 (nieuw). Er is dan ook geen reden om de inwerkingtreding nogmaals te regelen in artikel 2. Dit artikel kan worden geschrapt. Het ontwerp van decreet kan zich dan beperken tot een "enig artikel".

.../...

De kamer was samengesteld uit

de Heer	: H. COREMANS,	kamervoorzitter,
de Heer	: J. VERMEIRE,	staatsraden,
Mevrouw	: S. VANDERHAEGEN,	
Mevrouw	: A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. E. HAESBROUCK, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door Mevr. M.-C. CEULE, referendaris.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS.

H. COREMANS.