

KONINKRIJK BELGIE.
-----ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 19 april 1991 door de Gemeenschapsminister van Onderwijs en Vorming, Cultuur, Jeugd en Wetenschappelijk Onderzoek verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Executieve van de Duitstalige Gemeenschap "tot wijziging van het koninklijk besluit van 22 maart 1969 tot vaststelling van het statuut van de leden van het bestuurs- en onderwijzend personeel, van het opvoedend hulppersoneel, van het paramedisch personeel der inrichtingen voor kleuter-, lager, buitengewoon, middelbaar, technisch, kunst- en normaalonderwijs van de Staat, alsmede der internaten die van deze inrichtingen afhangen en van de leden van de inspectiedienst die belast is met het toezicht op deze inrichtingen", heeft op 16 mei 1991 het volgend advies gegeven :

Opschrift.

Het opschrift kan worden gepreciseerd als volgt :

"Besluit van de Executieve van de Duitstalige Gemeenschap tot wijziging, wat de preventieve schorsing betreft, van het koninklijk besluit van 22 maart 1969 tot vaststelling ...".

Aanhef.

De eerste aanhefverwijzing maakt geen rechtsgrond uit voor het ontwerp en kan dus weggelaten worden.

De rechtsgrond redigere men als volgt :

"Gelet op de wet van 22 juni 1964 betreffende het statuut der personeelsleden van het rijksonderwijs, inzonderheid op artikel 1, gewijzigd bij de wetten van 27 juli 1971, 11 juli 1973 en 19 december 1974 en bij het koninklijk besluit nr. 456 van 10 september 1986;"

De derde aanhefverwijzing vulle men aan met de woorden : ", inzonderheid op de artikelen 128, 129 en 130;"

Vermits geen enkele bepaling van het ontwerp het in de vierde aanhefverwijzing bedoelde koninklijk besluit van 25 oktober 1971 uitdrukkelijk wijzigt, kan deze verwijzing beter weggelaten worden.

.../...

Artikel 2.

1. Het nieuwe artikel 157ter preciseert weliswaar dat "de preventieve schorsing een louter administratieve maatregel is", maar het komt uiteindelijk de rechter toe om van geval tot geval uitsluitend te geven over de ware aard van de beslissing, met name over de vraag of het niet om een verkapte tuchtmaatregel gaat. In dit verband ware het alleszins raadzaam minstens te bepalen dat het betrokken personeelslid vooraf wordt gehoord.

2. Het ontwerp zou tevens moeten bepalen hoe de administratieve en geldelijke toestand van het geschorste personeelslid wordt geregeld nadat aan de preventieve schorsing een einde is gekomen.

.../...

De kamer was samengesteld uit

de Heer	: H. COREMANS,	kamervoorzitter,
de Heer	: J. VERMEIRE,	staatsraden,
Mevrouw	: M.-R. BRACKE,	
de Heren	: G. SCHRANS,	assessoren van de
	E. WYMEERSCH,	afdeling wetgeving,
Mevrouw	: A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. E. HAESBROUCK, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door Mevr. M.-C. CEULE, referendaris.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS.

H. COREMANS.