

## KONINKRIJK BELGIE.

-----

## ROYAUME DE BELGIQUE.

-----

## ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

-----

## AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

-----

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 16 april 1991 door de Minister van Tewerkstelling en Arbeid verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een voorontwerp van wet "houdende wijziging van de wet van 19 juli 1983 op het leerlingwezen voor beroepen uitgeoefend door werknemers in loondienst", heeft op 23 april 1991 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de l'Emploi et du Travail, le 16 avril 1991, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un avant-projet de loi "modifiant la loi du 19 juillet 1983 sur l'apprentissage de professions exercées par des travailleurs salariés", a donné le 23 avril 1991 l'avis suivant :

Bij de adviesaanvraag van 16 april 1991 is de notificatie van de beslissing van de ministerraad van 12 april 1991 gevoegd waaruit blijkt dat het voorontwerp weliswaar voor advies aan de Raad van State mocht worden gestuurd maar dat het "intussen (...) technisch nader zal worden onderzocht in een werkgroep". Hieruit volgt dat de aan de Raad van State voorgelegde tekst nog niet definitief is en de adviesaanvraag dus voorbarig. Het is immers een vaste regel dat 's Raads advies maar kan worden ingewonnen nadat het voorontwerp alle voorbereidende stadia heeft doorlopen.

Reeds nu mogen evenwel volgende twee opmerkingen worden gemaakt.

1. Artikel 1 van de voorgelegde tekst vult artikel 2 van de wet van 19 juli 1983 op het leerlingwezen voor beroepen uitgeoefend door werknemers in loondienst, aan met het hierna volgend lid :

"Op eenparig advies van de Nationale Arbeidsraad nadat het advies van het bevoegd paritair leercomité werd ingewonnen, kan de Koning evenwel voor de bedrijven die minder dan 50 werknemers tewerkstellen, het toepassingsgebied van deze wet, volgens de modaliteiten die in dat eenparig advies van de Raad zijn bepaald, uitbreiden tot alle of een deel van de in het eerste lid bedoelde beroepen".

Zoals ze is gesteld, houdt die bepaling een combinatie in van twee procédés : dat van de collectieve arbeidsovereenkomst en dat van de reglementering bij wege van koninklijk besluit. In casu is die reglementeringsmacht evenwel onbestaande doordat de Koning bij het uitoefenen ervan

.../...

gebonden is door het advies van de Nationale Arbeidsraad, zelfs wat de "modaliteiten" van de te regelen materie betreft.

De stellers van de tekst zullen dus een keuze moeten maken uit één van de procédés : ofwel wordt geopteerd voor een collectieve arbeidsovereenkomst, algemeen verbindend te verklaren conform de C.A.O.-wet van 5 december 1968; ofwel kiest men de weg van het koninklijk besluit, te nemen na advies van de Nationale Arbeidsraad doch met een inhoudelijke reglementeringsmacht van de Koning.

2. Krachtens het hierboven aangehaalde nieuwe lid van artikel 2 van de wet van 19 juli 1983 zou het toepassingsgebied van de wet worden uitgebreid tot "bedrijven die minder dan 50 werknemers tewerkstellen". In de memorie van toelichting wordt hierbij aangestipt dat deze uitbreiding de beroepen omvat "waarvoor eveneens een opleiding bestaat in het kader van de reglementen betreffende de voortdurende vorming in de Middenstand".

Men weet dat de tot de voortdurende middenstandsvorming behorende beroepsopleiding, leerlingwezen inbegrepen, een Gemeenschapsaangelegenheid is (1). De nationale wetgever

---

(1) Zie, wat de Vlaamse Gemeenschap betreft, het decreet van 23 januari 1991 betreffende de vorming en de begeleiding van de zelfstandigen en de kleine en middelgrote ondernemingen (Belgisch Staatsblad 16 februari 1991) en 's Raads advies L. 20.207/8 van 25 september 1990 in Gedr. St., Vlaamse Raad, 1990-1991, nr. 428/1, blz. 54 en volgende.

kan hier hoogstens optreden om de tot het arbeidsrecht behorende rechtsfiguur van de desbetreffende leerovereenkomst te regelen.

De ontworpen bepaling leidt onvermijdelijk tot een toestand waarbij de nationale wetgever en de decreetgever zich op een zelfde terrein begeven, en wel zonder dat enig criterium wordt gegeven om beider bevoegdheid op dat stuk te onderscheiden.

In zijn advies van 26 maart 1991, (blz. 7) meent de Nationale Arbeidsraad voor dit probleem een oplossing te kunnen aanreiken in zijn hoedanigheid van overlegorgaan, dat "voldoende armslag heeft om een beroep te doen op deskundigen die alle bij het leerlingwezen betrokken instanties kunnen vertegenwoordigen, of het nu gaat om het leerlingwezen van de Middenstand dan wel om het leerlingwezen in het kader van de wet van 19 juli 1983".

Ten dezen mag worden opgemerkt dat de Nationale Arbeidsraad een nationale instelling is die niet kan optreden of beslissen voor of namens de Gemeenschappen, zodat de door hem gesuggereerde oplossing niet adequaat is.

Om de delegatie aan de Koning vervat in artikel 1 van het ontwerp bestaanbaar te maken met de bevoegdheidsverdeling tussen de Staat en de Gemeenschappen, zal het dus zaak zijn criteria in het ontwerp aan te geven aan de hand waarvan het onderscheid in het toepassingsgebied van enerzijds de wet van 19 juli 1983 en, anderzijds, de middenstandsopleiding, kan worden afgebakend.

.../...

AP.

- 5 -

L. 20.752/1.

-----

.../...

Il ressort de la notification de la décision du Conseil des Ministres du 12 avril 1991 jointe à la demande d'avis du 16 avril 1991 que l'avant-projet pouvait être envoyé pour avis au Conseil d'Etat, mais qu'il serait, toutefois, analysé entre temps d'un point de vue technique au sein d'un groupe de travail. Il s'en suit que le texte soumis au Conseil d'Etat n'est pas encore définitif et que la demande d'avis est donc prématurée. En effet, selon une règle constante, l'avis du Conseil d'Etat ne peut être recueilli qu'après que l'avant-projet a accompli tous les stades préparatoires.

Toutefois, les deux observations suivantes peuvent être formulées dès à présent.

1. L'article 1er du texte en projet complète l'article 2 de la loi du 19 juillet 1983 sur l'apprentissage de professions exercées par des travailleurs salariés par l'alinéa suivant :

"Toutefois le Roi peut, sur avis unanime du Conseil national du Travail émis après avoir pris l'avis du comité paritaire d'apprentissage compétent, étendre, selon les modalités précisées dans cet avis unanime du Conseil, l'application de la présente loi dans les entreprises qui occupent moins de 50 travailleurs, à toutes ou à une partie seulement des professions visées à l'alinéa 1er".

Telle qu'elle est rédigée, cette disposition comporte la combinaison de deux procédés : la convention collective de travail et la réglementation par arrêté royal.

.../...

Ce pouvoir de réglementation est toutefois inexistant en l'espèce, le Roi étant lié, dans l'exercice de ce pouvoir, par l'avis du Conseil national du Travail, même en ce qui concerne les "modalités" de la matière à régler.

Les auteurs du texte devront donc opter pour l'un des deux procédés : soit la convention collective de travail, qui doit être rendue obligatoire conformément à la loi du 5 décembre 1968 sur les C.C.T., soit la réglementation par voie d'arrêté royal, pris sur l'avis du Conseil national du Travail étant entendu que le Roi conserve son pouvoir réglementaire propre.

2. En vertu de l'alinéa nouveau de l'article 2 de la loi du 19 juillet 1983 précité, le champ d'application de la loi serait étendu aux "entreprises qui occupent moins de 50 travailleurs". L'exposé des motifs signale à cet égard que cette extension concerne les professions "pour lesquelles une formation existe dans le cadre des règlements relatifs à la formation permanente dans les Classes moyennes".

L'on sait que la formation professionnelle, en ce compris l'apprentissage, relevant de la formation permanente des Classes moyennes est une matière communautaire (2). A cet

---

(2)Voyez, en ce qui concerne la Communauté flamande, le décret du 23 janvier 1991 concernant la formation et l'accompagnement des indépendants et des petites et moyennes entreprises (Moniteur belge du 16 février 1991) et l'avis du Conseil L. 20.207/8 du 25 septembre 1990 in Gedr. St., Vl. Raad, 1990-1991, nE 428/1, pp. 54 et s.

égard, le législateur national est tout au plus compétent pour régler la figure juridique du contrat d'apprentissage y afférent et relevant du droit du travail.

La disposition en projet conduit inéluctablement à une situation où le législateur national et le législateur décentralisé se trouvent en concurrence et ce, sans qu'aucun critère n'ait été formulé pour distinguer les deux compétences dans ce domaine.

En son avis du 26 mars 1991 (p. 7), le Conseil national du Travail a cru pouvoir présenter une solution à ce problème en sa qualité d'organe de concertation disposant d'une liberté d'action suffisante pour faire appel à des experts qui peuvent représenter tous les organes associés à l'apprentissage, qu'il s'agisse de l'apprentissage des Classes moyennes ou de celui organisé dans le cadre de la loi du 19 juillet 1983.

A cet égard, il y a lieu de noter que le Conseil national du Travail est un organisme national qui ne peut agir ou décider pour les Communautés ou au nom de ces dernières, de sorte que la solution qu'il suggère n'est pas adéquate.

Pour rendre la délégation au Roi prévue à l'article 1er du projet compatible avec la répartition de compétences entre l'Etat et les Communautés, il s'agira donc de mentionner dans le projet des critères permettant de délimiter les champs d'application de la loi du 19 juillet 1983, d'une part, et de la formation des Classes moyennes, d'autre part.

-----

.../...

De kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

de Heer : H. COREMANS,  
Monsieur :

kamervoorzitter,  
président de chambre,

de Heer : J. VERMEIRE,  
Monsieur :  
Mevrouw : S. VANDERHAEGEN,  
Madame :

staatsraden,  
conseillers d'Etat,

Mevrouw : A. BECKERS,  
Madame :

griffier,  
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. VERMEIRE.

Het verslag werd uitgebracht door de H. M. VAN DAMME, auditeur.

De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. J. DRIJKONINGEN, adjunct-referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. VERMEIRE.

Le rapport a été présenté par M. M. VAN DAMME, auditeur.

La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. J. DRIJKONINGEN, référendaire adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A. BECKERS.

H. COREMANS.